

日本近现代思想史

刘岳兵◎著



日本现代化历程研究丛书

杨栋梁／主编



世界
出版
社

日本现代化历程研究丛书 杨栋梁 / 主编

日本近现代思想史

刘岳兵◎著

图书在版编目(CIP)数据

日本近现代思想史 / 刘岳兵著. —北京:世界知识出版社, 2009. 12

(日本现代化历程研究)

ISBN 978 - 7 - 5012 - 3721 - 0

I. ①日… II. ①刘… III. ①思想史—研究—日本—近代②思想史—研究—日本—现代 IV. ①B313

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 228885 号

责任编辑 罗养毅
责任出版 赵 玥
责任校对 陈可望
总 校 对 马莉娜
封面设计 刘 凌

书 名 日本近现代思想史
Ribei Jinxiandai Sixiangshi
作 者 刘岳兵

出版发行 世界知识出版社
地址邮编 北京市东城区干面胡同 51 号 (100010)
网 址 www.wap1934.com
印 刷 世界知识印刷厂
经 销 新华书店
开本印张 980 × 680 毫米 1/16 30 印张
字 数 510 千字
版次印次 2010 年 3 月第一版 2010 年 3 月第一次印刷
标准书号 ISBN 978 - 7 - 5012 - 3721 - 0
定 价 52.00 元

版权所有 翻印必究

本丛书系教育部人文社会科学重点
研究基地重大项目《日本现代化历程研究》
(04JJD770002) 及日本国际交流基金资助项目
《日本近现代史研究》(2001—2005) 的成果。
本丛书由南开大学世界现代化进程研究哲学社会
科学创新基地(“985 工程”二期项目) 资助出版。

总 序 日本现代化研究的视角与课题

一、现代化研究的理论视角

如果从葡萄牙人迪亚士绕过好望角（1487年）并到达印度（达·伽马，1498年）和哥伦布发现新大陆（首次1492年）算起，人类跨入近代社会已经500余年，但中国和日本被拖入近代的历史还都不到两个世纪。

按照马克思主义的人类社会发展依次经历原始、奴隶、封建、资本主义和共产主义五种社会形态的阶段划分，“近代”（Modern times）属于资本主义发展阶段，因此可以把“近代化”（The modernization）视为资本主义化的过程。然而，当1917年人类历史上出现第一个苏维埃政权并建立起社会主义制度以后，便翻开了“现代史”的第一页，这是以往的教科书普遍采用的标准历史分期法。

但是，时代在变，世界在变，人们的认识也在“与时俱进”。今天，我们所有为现代化建设奋斗的人们，应该怎样理解“现代化”的含义和性质呢？对“日本现代化历程研究”课题组的全体成员来说，这的确是个无法绕过的理论难题，因为展现在我们眼前的客观世界里，社会主义转过头来“补课”并探索新的发展道路，资本主义也在调整并继续发展，“市场经济”不再是区分社会形态的重要标准，20世纪以来处于并行和对立状态的两大社会制度，正呈现交叉、互补、趋同发展的状态。

我们理解的现代（The present age），就是我们现在生活的时代，是一个与“当代”的含义基本相同的概念。而我们理解的现代化（Modernization），在起点、范畴、内容、性质等所有层面上既有大量与“近代化”重合的内容，又不受“资本主义化”思维范式的约束。现代化是一个近代以来人类摒弃封建生产方式和思想传统、追求更高物质文明、精神文明和制度文明的过程。这个过程不仅会把资本主义的工业文

明、政治文明和制度文明不断推向顶峰，同时也在孕育和创造着非资本主义本质、引领人类社会向更高层次发展的新因素。现代化既是“近代化”的延续，也是对近代化的发展和超越，而近代化=传统意义上的资本主义化仅属于现代化的前期阶段。

从这一理论视角出发，可以认为，以资本主义的出现为起点的人类在走向现代化的过程中，曾形成过以英、法、荷为代表的原生范式，以德、俄、日为代表的继起范式，印度等众多殖民地国家的依存范式，苏联、中国等的跨越范式。相对于原生范式而言，后三种范式皆属于“赶超式”范畴。并且，在所有的四种范式的现代化进程中，皆不应排除产生非资本主义本质、引领人类社会向更高层次发展新因素的可能。

现代化是一个具有长期性、多样性、曲折性、整合性特征的历史过程，只有同时把握历史发展的横轴与纵轴，才能理清事物发展的全貌，掌握现代化的内在机理和运行规律。在分析的方法上，则有必要从摸索与创新、碰撞与交融、试验与修正、互动与均衡的不同视角出发，开展动态的而非静止的、整体的而非个别的研究。

二、日本现代化研究的思路和课题

在世界各国的现代化范例中，日本无疑是最值得研究的一个对象。这是因为，日本不但是近代亚洲唯一实现“近代化”的国家，也是当代现代化程度最高的国家之一，而中国却在始自近代的现代化过程中被远远抛在了后面，日本的经验值得学习；日本是近代给中国造成最大伤害的国家，中国要与这个“搬不走的邻居”世代交往，就必须掌握其民族特性和社会运行机理，知己知彼，温故而知新，以便在推进现代化的过程中，妥善处理与日本等世界各国的合作关系；日本不但是“后发赶超”的代表，而且提供了陷入“赶超后困境”的实例，对于在现代化道路上加速奔跑的中国来说，扬长避短汲取日本“赶超期”和“赶超后”的经验及教训同等重要。

日本现代化历程研究是一项难度很大的工程，在“整体研究”的大框架下，能否抓住重点并取得突破，关系到研究的价值乃至成败。

本课题的基本思路是，围绕一条主线、二条发展道路、三次制度改革、四大分析视角、五大专题领域展开研究。

关于“一条主线”。最近，连日本政府也公开承认，迄今为止日本

实行的是一种“官主导经济社会体制”^①。的确，尽管程度不同，方式各异，国家权力干预在战前战后的社会经济发展中始终发挥了重大作用。因此，抓住了这条主线，也就把握了日本的现代化非属自然生长而是“人为组织”的显著特点。

关于“两条发展道路”。明治初期，日本为走向近代，提出了“文明开化”、“殖产兴业”和“富国强兵”三大口号，而其具体途径却很快变成了以“强兵”为前提的“富国”，日本亦因此成为五大列强之一。但是，日本选择的这条近代化道路有效也有限，并终因在二战中的失败而走到尽头。二战以后，日本先是被迫、随后自愿地选择了和平发展道路，其现代化成果可圈可点。两条道路，不同结果，其经验和教训不仅属于日本，也属于人类。

关于“三次制度变革”。按照经典作家的诠释，制度属于上层建筑范畴，其产生、形态和性质原本由经济基础决定。但是，通过明治维新实现的社会变革，却突出地反映了上层建筑先行并反作用于经济基础的效果，提示了“后发国家”近代化实践中“制度设计”的一个实例；第一次世界大战以后，世界性的资本主义危机已经出现，为了打破危机，日本在20世纪20年代末期又开始了一场有广泛社会阶层参加的“改造国家”、“修正”资本主义的运动。然而，由于军部和官僚掌握了运动的主导权并左右了运动的方向，“昭和维新”的结果却是把日本社会推向了法西斯主义统治的极端，“纠错”变成了“反动”。随后进行的战后改革不仅清算了法西斯体制，而且对危机的资本主义进行了制度性的再改造，由此建立的“战后型体制”为“昭和变革”画上了句号。“平成变革”是在上层建筑不适应经济基础的背景下进行的，是对赶超阶段颇为奏效的“战后型体制”的否定，这场变革虽然已经取得阶段性成果，但是仍在继续。

关于“四大分析视角”。由于现代化是一个不断演进的历史过程，因此在对日本现代化起步、发展、深化、调整等不同阶段进行研究时，条件约束、制度变迁、路径依赖、绩效评析四个层次的梯次分析是必要的。这四大要素不仅构成了每一时期或阶段现代化的内容，同时也会作为一种“遗产”，成为下一时期或阶段现代化的“约束条件”。日本的

^① 见安倍内阁2007年1月25日决议《日本经济的进路与战略——新的“创造与成长”路线》，日本内阁府网页URL〈<http://www.kantei.go.jp/jp/singi>〉。

现代化是在这种既联系又中断（改革引起的质变）的过程中不断推进的。

关于“五大研究领域”。“现代化”内容可谓包罗万象，大至宏观，小至细微，皆应被纳入研究视野。如果做大的分类，则可划为经济、政治、社会、文化思想教育和对外关系五大研究领域。普遍寓于个别之中，就日本这一特定研究对象而言，现代化是具体的而非抽象的，只有阐明现代化在不同领域的实践及其特点，才能由表及里，由浅入深，由个别到整体地把握日本现代化的总规律和总特点。而在各个专门研究领域中，有待深入探讨的课题多如山积。例如，现代化路线选择、调整的决策机制和政治运行机理，民族凝聚、国民统合的依据、途径和方法，驱动经济发展的核心动力及其发展模式，家庭、群体、社会的结构及其行为方式，民族心性、文化偏好、审美意识、价值取向，道德标准的特异性，对外关系上的思维习惯及其采用的原则、策略和手段等，都是解析日本现代化之谜所不能忽视的重要问题。对此，我相信丛书各卷会做出应有的学术贡献。

三、挑战与超越——本课题的缘起和组织

2000年3月，1988年成立的南开大学的日本研究中心由“虚体”变为与其他系所并列的“实体”（大学实行学院制后，又于2003年5月升格为现在的日本研究院），研究环境大为改观。其时，中心制定了历史、经济、政治三学科建设的发展战略，策划了若干中长期研究项目，其中包括“日本近现代专门史研究”课题。

拟定这一课题是出于以下考虑：随着我国日本研究的深入和中日关系的发展，有必要推出大型、有持久影响力的学术精品；日本近现代专门史系列研究不仅在我国尚无先例，即使在日本迄今亦未见类似研究成果，因此这一研究有望取得学术突破并产生国际影响；南开大学的日本研究基础雄厚，如果与研究资源进行合理整合，有条件完成这一综合性研究课题；南开日研作为日本国际交流基金资助的重点单位，可以争取到启动课题的必要资助。

2001年7月，“日本近现代专门史研究”课题组成立并隆重举行课题启动大会，侯自新校长任课题组名誉负责人，校社会科学管理处领导赴会并讲话，数位国内知名日本研究专家受聘为课题组学术顾问。当时

计划以5年时间完成课题。

2004年,南开大学世界近现代史研究中心入选教育部百所人文社会科学重点研究基地,以“日本近现代专门史研究”为基础申报的“日本现代化历程研究”作为基地首批重大课题获得批准。由此,两项目合一并以后者命名。

在整个研究过程中,为了统一写作思想、交流研究经验、解决研究中遇到的实际问题,课题组先后于2002年4月在河北大学、2003年4月在本校、2004年7月在苏州、2005年在山西大学、2006年10月在天津蓟县、2007年6月在承德召开专题研讨会,课题组成员在丛书的整体性、系统性和学术性三原则上达成了共识。中国社科院世界历史研究所教授及中国日本史学会会长汤重南先生、北京大学国际关系学院副院长李玉先生、北京大学历史系教授宋成有先生、天津社会科学院副院长张健教授等作为课题组学术顾问,多次出席研讨会并提出指导意见。回想起来,每次研讨会都是一次认识上的升华,讨论会的热烈气氛令人感怀。

本丛书坚持写作规范统一、学术观点自由原则,因此丛书各卷的观点和文字均由作者负责。

时光荏苒,岁月如梭。本课题启动后不觉历经8年。此间,课题组成员中告别讲坛的前辈有之,我辈青壮亦鬓发霜染。当此10卷约500万字丛书付梓之际,几分喜悦,几分惶恐,亦有几分惆怅。在此,向课题组所有成员和学术顾问道一声“各位辛苦了”!我们完成了这套丛书,也铸就了难能可贵的团队精神。同时,我谨代表课题组全体同人,向给予本课题研究及其成果出版提供资助的日本国际交流基金(2001—2005年度专项课题资助)、南开大学世界近现代史研究中心(2005—2007年度教育部重大课题资助)和南开大学世界现代化历程研究创新基地(丛书出版资助)表示诚挚谢意,向世界知识出版社及鼎立支持并直接参与出版事务的相关人士深表谢忱。

由于学识有限,我们在研究和写作中力不能及乃至错误和疏漏之处必不在少,在此真诚期待读者的批评指正。

杨栋梁
2009年10月18日

前 言

写历史，总难免挂一漏万。写近现代史，可以用的史料更多，尤其如此。一本历史著作写出来了，我不知道别的作者的心情如何，在我自己，无非是增加一次面对公众反省自己无知的机会。有时候，挂一漏万只不过是一个借口，而更多的时候，实际上是只知其一、不知其二。于是，一些乖巧的“历史学家”便制造或利用各种“理论”作为遮羞布来冠冕堂皇地掩饰自己的无知。在历史研究中，由于理论先行所引起的许多论争、发表的许多论著，极而言之，不论“好事者”的主观意愿如何，其出发点就决定了他的“研究”不是探求历史的真相，而只是掩盖历史的真相；他的“成果”也称不上“历史著作”，只不过是对“我执”或“妄念”的一个注脚。史学理论的生命力来源于其解释史实范围的广度和阐发历史进程之所以然的深度。一旦离开与史料的真正的肉搏和对史实的辩证，任何史学理论的生气都将丧失殆尽，也很难再发挥任何积极作用。没有万能的、放之四海而皆准的史学理论。这样僵化的理论即便被抬出，或许可以一时蒙蔽读者的耳目，但是历史终究会揭穿其面目。在历史研究中，理论先行的做法是探究欲衰退与投机欲增强表现。

这样说，并非一概否定“理论”的重要意义，只不过是在史实与理论的权衡之间，表明一种最原初的态度而已。这种态度是无关紧要还是至关重要，不是在这里可以三言两语讨论得清楚的。好在“历史”也是“宽容”的，即便是那样的“理论”，即便被揭穿面目，也可以构成“历史”的一分子而成为一种新的史实，既然如此，就可以说它在一定意义上也参与了“创造”历史的过程。因为“历史”本身毕竟也不可能就是像任何一部“历史著作”所描述的那样“真实”。

有些人埋怨中国的日本史研究，特别是思想史研究缺乏史学理论与方法的自觉，与国际历史学界流行过的诸如美国的“观念史”、英国的“剑桥思想史”学派以及一些新兴的研究“范式”都联系不上，基本上还是一种传统的历史叙述方式。这或许不无道理，也在一定程度上反映

了这一领域的研究现状。而我更加关注的是，对中国日本学这门学科建设的最起码的“专业化要求”还有待加强。所谓日本学研究的“专业化要求”，主要是指“专业化的态度”和“专业化的训练”。所谓专业化的态度，就是首先是把日本学“纯粹地作为学术”来研究的态度，而不是在出发点上就将日本学作为寻找启示或总结经验的手段。所谓专业化的训练，就是首先要独立地掌握能够客观地研究和分析日本这一研究对象的各种基本技能——当然包括日语的学习——与方法，而不是在出发点上就将日本学只是当做与别的研究对象相比附的存在。应这种专业化要求所需，我依然认为，为了提高中国日本学研究的整体水平，以便我们能够更加客观而全面地认识日本，系统的、可靠的、必要的知识或常识的介绍及基本文献的翻译，比竞相出版大部头的所谓“研究”论著，更是我们今天日本学建设的当务之急（参见《中日近现代思想与儒学》序言，生活·读书·新知三联书店，2007年）。如果基本的历史叙述工作做得尚不扎实，便眩之以各种外来流行的理论或研究“范式”，那一定就会出现百鬼夜行、鸡犬不宁的局面。

我为自己不熟悉各种流行的史学理论或研究“范式”而汗颜，但同时，我也为自己没有先入为主地照搬任何理论、套用任何范式而欣慰。

在日本近现代史中，“明治维新”、“大正维新”、“昭和维新”以至“平成维新”的呼声不绝于耳，其社会、政治一直处于不断变化之中。这种复杂的社会变革表现在思想领域，主要是围绕着如何处理好传统与现代、日本与世界（当然也包括日本与亚洲）、个人与社会的关系问题而展开的。日本固有的传统思想与信仰以及被日本化了的儒学、佛教与大量涌入的近现代西方各种思想之间的冲突与融合；日本这个国家由东亚一隅的岛国通过所谓“脱亚入欧”而膨胀为“大日本帝国”，再到力图在国际社会中寻求一“普通国家”的历程中所表现出来的“国体”意识与国家战略；以及在上述历史状况下，作为“日本人”（“臣民”或“国民”）或作为生命的个体（“自然”或“精神”意义上的）应该如何生存、如何处理好个人与社会的关系；这三个方面的问题可以成为梳理日本近现代思想史的主要线索。

这本《日本近现代思想史》作为一本“历史著作”，在多大程度上反映了日本近现代思想发展的“历史”的“真实”，当然也是一个问题。这里的“思想”主要是从作为“理论形态结晶”的狭义思想史的

意义上着眼的，但是，比如在论述昭和时代的“超国家主义者”的人生观、国家观、宗教观时，也涉及一些没有理论化的情绪性方面的内容，这也是当时社会风气的一种表现。从主观上说，我是力图通过对第一手资料的梳理和解读，去展现思想史所蕴涵的丰富性和各种可能性。比如，对于明治维新这场社会变革，本书一方面提到：“不同的解释的共存，不仅可以加深对解释对象本身所可能蕴涵的丰富意义的理解，而且也展现出解释者所处时代的创造力与包容力。”同时，指出：“如果因此而忽视这场社会变革的戏剧性、探索性和妥协性，而仅仅以一个简单的历史必然性来概括的话，那么也无异于以一种既定的历史现实去掩盖这种现实背后的丰富多彩的历史可能性。这样的思想史也就容易陷入对既定的意识形态的粉饰与追逐。”

其中也有许多问题只是提到而未能很好地展开。比如日本的传统思想与流入的各种近现代西方思想的冲突与交融问题。虽然近年来一直关注传统思想中的儒学在近代日本的发展形态及其与近现代思想的关系问题，但是在这本书中没有更多地论及。如果说在这方面主观上有有意回避的意向，但是对佛学在近代日本的发展形态及其与近现代思想的关系问题没有深入论及，完全是出于自己的功力不逮。但是我觉得研究日本近现代思想史，这样一种视角是很有必要的。

还有日本近现代思想史中的“中国经验”的问题。这里的“中国经验”至少有两个方面的内容。一方面可以理解为对中国现代化过程的反思并从中总结出的经验教训意义上的“中国经验”（实际上是一种“中国认识”或“中国观”），将这种“经验”作为一种“方法”来与日本进行比较，并阐发其意义，这已经为竹内好等思想家所关注，这种阐发本身也构成了日本现代思想史的一个重要组成部分。另一方面也可以指近现代史上日本人是如何将他们在中国的“实际体验”转化为其自身以至整个近现代日本思想史上的精神资源的；或者日本人是如何将他们在当时所寻找到或挖掘出的中国思想“经验”加以利用、并使之转化为当时日本的思想资源的。从后者来看，至少可以从以下几点来探讨。

第一，日本近现代思想史上传统思想派别中的中国经验。比如在明治时代以来出现的以复兴和倡导“孔教”为代表的儒学思想家的中国经验就很值得研究。服部宇之吉在京师大学堂的经验，很多人研究他对中国近代教育的积极贡献，这固然重要。但是这一经历对他倡导“孔

教”的影响，却没有得到足够的重视。比如梁漱溟的“乡村建设理论”是如何被日本的农本主义者利用的；比如日本的右翼分子是如何利用汉奸的言论为其“王道”思想做宣传的等，都属于这类问题。

第二，日本近现代思想史中的军国主义、法西斯思想和民主主义者的中国经验。内田良平、北一辉、井上日召、朝日平吾等大大小小的人物都有着各自独特的中国经验；大正民主主义的理论代表吉野作造不仅拥有非同寻常的中国经验，而且留下了有关中国方面的论著。这些经验对他们的思想形成有什么样的影响，是一个值得深入研究的课题。

第三，日本近现代思想史中的社会主义、共产主义思想中的中国经验。野坂参三的延安经验、中西功战后“民主统一战线”与中国共产党的相关政策的关系、毛泽东以及“毛泽东思想”的影响很早已经成为日本战后思想史研究的课题，这由日本中国文化大革命的“礼赞者”据说甚至喊出“将毛泽东思想的普遍真理与日本的革命实践相结合”的口号可见一斑。

全面而深入地研究日本近现代思想史中的中国经验，不仅可以增加一个观察日本近现代思想史的新视角，丰富思想史的内容，而且通过中日近现代思想文化交流史中的这种“交融性”来深化其交流的“双向性”，可以突破近现代中日文化交流史研究中的一些固有模式，同时也可以增加一个观察中国近现代思想史的参照系。

总之，日本近现代思想史中值得研究的问题还有很多。所谓挂一漏万，对我来说，不是难免，而是必然。如果这本“历史著作”能够从一个侧面为读者理解近现代日本的历史发展、在一定程度上为读者深入思考日本近代化过程中所出现的传统与现代、日本与世界以及个人与社会的关系等思想问题提供一些可资参考的线索或素材，那么这种挂一漏万的工作也可以算是没有白费了吧。

目 录

第1章 日本近代思想的萌芽 / 1

- 一、实学观念的形成与洋学的发展 / 2
- 二、变革思想和批判精神 / 11
- 三、国家（国民）意识的觉醒 / 23

第2章 明治前期的启蒙思潮 / 36

- 一、新思想的启蒙与新国家的构想 / 37
 - 1. 维新前后的思想动态 / 37
 - 2. 明治维新的思想史意义及新国家的构想 / 41
- 二、明六社及其思想活动 / 51
 - 1. 明六社的创立与《明六杂志》的始末 / 51
 - 2. 明六社的思想家及其主要论争 / 57
 - 3. 福泽谕吉的“独立”意识 / 71
- 三、自由民权运动的意义及其问题 / 74
 - 1. 自由民权运动及其历史意义 / 74
 - 2. 自由民权思想的问题点 / 81

第3章 从《大日本帝国宪法》的颁布到日俄战争期间的思想 / 96

- 一、《大日本帝国宪法》的思想 / 96
- 二、《教育敕语》的颁布及“敕语体制”的形成 / 105
 - 1. 《教育敕语》的颁布 / 105
 - 2. 《教育敕语衍义》 / 110
 - 3. “敕语体制”的形成 / 113
- 三、“文艺复兴”与“精神革命”及其挫折 / 116
- 四、甲午战争的思想意义 / 130

第4章 帝国主义的形成与明治时代的结束 / 140

一、帝国主义论的种种形态 / 140

1. 德富苏峰的“帝国主义之真意” / 141
2. 高山樗牛的“感伤的帝国主义” / 143
3. 浮田和民的“伦理的帝国主义” / 148

二、社会主义思想的“纯正性”与杂然性 / 152

1. 基督教社会主义 / 154
2. 国家的社会主义、国家社会主义、纯正社会主义 / 159
3. 平民社中心人物的社会主义 / 164

三、个人主义、精神主义及其他 / 170

第5章 大正时期的思想课题 / 182

一、女性解放的思想 / 182

1. 以《青鞾》为中心的“新女性”思想 / 183
2. 关于“母性保护论争” / 189

二、大正“德谟克拉西”：以吉野作造为中心 / 194

三、理想主义、人格主义与文化主义 / 205

1. 理想主义、人格主义 / 208
2. 文化主义 / 223

第6章 大正时代与昭和前期的思想状况 / 231

一、社会主义思想运动及马克思主义思想阵营 / 231

1. 大正社会主义思想运动概观 / 231
2. 大杉荣的思想 / 237
3. “山川主义” / 242
4. “转向”与“非转向” / 247

二、走向军国主义、法西斯主义的思想深渊 / 257

1. 国家社会主义 / 257
2. 超国家主义 / 260

三、抗日战争时期的思想状况：以京都学派为中心 / 276

1. 西田哲学与时局 / 277
2. 关于“世界史的立场与日本”及“近代的超克” / 291
3. 三木清的“东亚协同体”论与户坂润的“日本意识”

形态批判” / 304

第 7 章 战后日本思想中的几个问题 / 313

一、东京审判与战争责任 / 313

1. 从“玉音放送”到东京审判 / 313

2. 东京审判的相关问题 / 318

3. 战争责任问题 / 327

二、象征天皇制及其相关问题（上） / 338

1. 象征天皇制的形成 / 338

2. 马克思主义者对天皇制的批判及其超越 / 345

三、象征天皇制及其相关问题（下） / 359

1. 保守主义者的种种相关论述及其民主主义意识 / 359

2. 国家神道与靖国神社问题 / 391

附 录 日本近现代思想史年表 / 408

主要参考文献 / 451

后 记 / 463

第1章

日本近代思想的萌芽

将明治维新作为日本近现代史的开端，这已经成为人们公认的常识。但是，一个新时代的开始，往往并不只是任凭某一声炮响就在突然之间拉开序幕的，历史的“非连续性”也不过是其“连续性”的另一种表现形式而已。日本近代思想史的发展也是胎动于江户时代的幕藩体制之中，本书虽然不打算用过长的篇幅来叙述日本近代思想史的历史前提，但是，不论是个体的思想还是社会的思潮，其酝酿、生成和发展都有一个历史过程。以历史事实为根据，客观地揭示这一过程的具体形态、特征及其意义，是历史研究的基本要求。

松本三之介曾将对日本近代思想的萌芽探讨归纳为以下三种视角。第一，从对封建社会的批判思想中探讨近代思想萌芽的方法。以家永三郎的《封建社会中近代思想的先驱》（《近代日本思想史讲座》第一卷序论）为代表。第二，以近代思想的一般性特质为前提，从德川时代的日本思想中探讨新思想的萌芽方法。以丸山真男的《日本政治思想史研究》为代表。第三，相对于西方的近代思想，而重视日本近代思想的特质，即便是接受西方近代思想，主要是根据接受方面即日本的传统思想的变化过程来探讨近代日本思