

ISSN 0131-0151

ОРГАНИЗАЦИЯ И ПЛАНИРОВАНИЕ

отраслей народного хозяйства

74

1984

Научно-исследовательс

ОРГАНИЗАЦИЯ И ПЛАНИРОВАНИЕ отраслей народного хозяйства

**РЕСПУБЛИКАНСКИЙ МЕЖДУВЕДОМСТВЕННЫЙ
НАУЧНЫЙ СБОРНИК**

Основан в 1965 г.

Выпуск 74

Киев
Издательство при Киевском
государственном университете
издательского объединения «Вища школа»
1984

В сборнике рассматриваются вопросы эффективности общественного производства, пути повышения организационно-технического уровня производства и ускорения научно-технического прогресса в различных отраслях народного хозяйства. Дан анализ качественных и экономических показателей эффективности использования транспортных средств.

Показано изменение характера труда в процессе реализации Продовольственной программы СССР, исследуются вопросы планирования трудовых ресурсов, освещаются региональные аспекты управления природопользованием.

Для преподавателей и студентов, работников плановых и статистических организаций, научных работников.

Редакционная коллегия: А. С. Емельянов, чл.-кор. АН УССР (отв. ред.), М. Н. Середенко, д-р экон. наук (зам. отв. ред.), В. М. Козуб, канд. экон. наук (зам. отв. ред.), Л. А. Таршинова (отв. секр.), В. П. Александрова, д-р экон. наук, В. П. Баранкин, канд. экон. наук, В. Ф. Беседин, д-р экон. наук, И. К. Бондарь, д-р экон. наук, Ю. Ф. Кулаев, д-р экон. наук, А. И. Москвин, канд. экон. наук, С. Ф. Покропивный, д-р экон. наук, В. В. Приходько, П. М. Скрипник, д-р экон. наук, К. Г. Федоренко, канд. экон. наук, И. А. Чепурнов, д-р экон. наук, Б. В. Щербицкий, д-р экон. наук, В. А. Ященко, канд. техн. наук.

Адрес редакционной коллегии: 252103, Киев-103, бульвар Дружбы народов, 28, тел. 69-11-24.

Редакция экономической и правовой литературы

Зав. редакцией Л. М. Лукашевич

А. Д. ЗАРУБА, канд. экон. наук,
Киев. ун-т

ДИНАМИКА НАЦИОНАЛЬНОГО ДОХОДА В УСЛОВИЯХ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА

На июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС Генеральный секретарь Центрального Комитета КПСС Ю. В. Андропов подчеркнул: «Главный путь к качественному сдвигу в производительных силах — это, конечно, переход к интенсивному развитию, соединение на деле преимуществ нашего социалистического строя с достижениями научно-технической революции»¹. В свете этой задачи актуализируются проблемы, связанные с динамикой структуры валового продукта.

Сбалансированность и эффективность производства находятся в объективной взаимосвязи и взаимообусловленности, обеспечивая динамичный рост социалистической экономики, в частности национального дохода. В свою очередь, увеличение национального дохода выступает материальной основой обеспечения сбалансированности и повышения эффективности производства. В связи с этим представляется справедливым мнение, что «весьма существенна — и теоретически и практически — зависимость эффективности общественного производства от состояния пропорциональности, от степени сбалансированности»².

Первостепенное значение приобретает достижение сбалансированности общеэкономических пропорций — между I и II подразделениями общественного производства, между фондами накопления и потребления. Особое значение имеет обеспечение наиболее рационального сочетания между национальным доходом и фондом возмещения. Решение этой задачи предполагает выяснение закономерностей движения национального дохода в совокупном общественном продукте, т. е. динамики соотношения между перенесенной стоимостью и вновь созданной стоимостью. Правильное решение этой проблемы имеет важное практическое значение.

Возрастание в структуре валового продукта удельного веса вновь созданной стоимости означает, что на каждую единицу материально-финансовых производственных затрат приходится больше созданного продукта. Такая тенденция позволяет обеспечивать постоянные темпы расширенного воспроизводства при относительно незначительных производственных затратах, что влияет на фонд накопления и сбалансированность накопления и потребления. Наоборот, повышение удельного веса перенесенной стоимости вызывает более высокие темпы роста затрат на единицу производи-

мой продукции по сравнению с приростом валового продукта, что повышает удельный вес фонда накопления как в структуре валового продукта, так и во вновь созданной стоимости. Поэтому для определения динамики фонда накопления и установления сбалансированного соотношения накопления и потребления большое значение имеет анализ движения вновь созданной стоимости и перенесенной⁴ стоимости в процессе расширенного воспроизводства.

В экономической литературе высказываются различные мнения по этой проблеме. Одна группа экономистов считает закономерным повышение удельного веса вновь созданной стоимости в совокупном валовом продукте³, другая — связывает указанный вывод с интенсификацией общественного производства. Так, С. Первушин считает, что «на более высокой ступени интенсификации производства за счет внедрения качественно новой техники и технологии обеспечивается и относительно и абсолютно большая экономия прошлого труда, чем живого, оказывается возможным достичь существенного опережения темпов роста национального дохода по сравнению с ростом совокупного общественного продукта и производственных фондов»⁴.

На наш взгляд, такое утверждение основано на одностороннем понимании сущности интенсификации производства, которое сводится к следующему: в каждый данный период времени неизменное или даже меньшее количество живого труда приводит в движение (производитительно потребляет) все большую массу более совершенных средств производства, создает при меньших затратах все большее количество потребительных стоимостей соответствующего качества. В результате интенсификации происходит не снижение, а рост технического строения производства и на этой основе — повышение его органического строения. Живой труд приводит в движение все большую массу средств производства. Меняются пропорции между вещественными и личными факторами производства, а также между различными материально-вещественными факторами. В результате, как правомерно считают некоторые экономисты, в совокупном общественном продукте происходит нарастание доли фонда возмещения⁵.

Методологические основы анализа динамики структуры валового продукта были разработаны К. Марксом, который рассматривал изменение его стоимостной структуры под влиянием роста органического строения капитала, технического прогресса, повышения производительности труда. «Общественный уровень производительности труда, — писал К. Маркс, — находит себе выражение в относительной величине средств производства, которые рабочий превращает в продукт в течение данного времени при неизменном напряжении рабочей силы. Масса средств производства, с помощью которых он функционирует, возрастает вместе с производительностью его труда»⁶. Далее К. Маркс прямо говорит о повышении производительности труда под влиянием роста технического строения капитала: уменьшении массы труда по отношению к массе средств производства, приводимой этим трудом в движение, или

в уменьшении величины субъективного фактора процесса труда по сравнению с его объективными факторами⁷.

Под влиянием повышающейся производительности труда в условиях роста технического строения производства существенно изменяется и структура валового продукта по стоимости. «Это изменение технического строения капитала отражается в стоимостном строении капитала, в увеличении постоянной составной части капитальной стоимости за счет ее переменной составной части»⁸.

Поскольку важнейшим элементом структуры национального дохода и всего валового продукта является прибавочный продукт, постольку движение его существенно влияет на соотношение между фондом возмещения и вновь созданной стоимостью. В условиях технического прогресса в народном хозяйстве, ускоряющего рост производительности труда, прибавочный продукт растет быстрее необходимого. Однако этот процесс не может нейтрализовать общую тенденцию повышения удельного веса фонда возмещения в структуре валового продукта. Повышение производительности труда состоит в том, что доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда увеличивается. Общая же сумма труда, воплощенного в товаре, уменьшается. Отсюда делается вывод, что количество живого труда уменьшается в большей степени, нежели увеличивается количество прошлого труда. Хотя эти положения К. Маркс рассматривал применительно к отдельному продукту, но их можно распространить и на валовый продукт, поскольку он представляет собой совокупность отдельных продуктов.

Общие методологические выводы о возрастании удельного фонда возмещения в стоимостной структуре валового продукта (или уменьшении доли вновь созданной стоимости) под влиянием повышения производительности труда на основе технического прогресса распространяются, на наш взгляд, и на социалистическую экономику.

На процесс уменьшения доли вновь созданной стоимости в валовом продукте оказывают влияние и другие факторы, которые развиваются в условиях интенсификации производства. Развитие более капиталоемких отраслей народного хозяйства, повышение материальных издержек в добывающей промышленности, ускорение морального износа основных фондов, их неполная амортизация — эти и другие факторы способствуют повышению доли перенесенной стоимости в стоимости валового продукта.

В условиях научно-технического прогресса усиливается тенденция непрерывного увеличения в создаваемом общественном продукте доли овеществленного, т. е. прошлого труда. Так, с 1965 г. по 1981 г. в промышленности СССР и УССР удельный вес материальных затрат и амортизации в издержках производства возрос с 78,7 до 80,3%, а в ряде отраслей превысил 90% (табл. 1).

В то же время технический прогресс вызывает к жизни условия, способствующие снижению доли фонда возмещения в стои-

1. Структура затрат на производство промышленной продукции по некоторым отраслям промышленности СССР и УССР за 1981 г. (в действовавших ценах, в % к итогу) *

Отрасли промышленности	Материальные затраты		Зарплата и отчисления на социальное страхование		Прочие затраты, не распределенные по элементам	
	СССР	УССР	СССР	УССР	СССР	УССР
Вся промышленность	80,3	80,3	14,8	15,3	4,9	4,4
Химическая и нефтехимическая промышленность	84,9	84,9	11,7	11,3	3,4	3,8
Легкая промышленность	90,8	89,5	8,3	9,6	0,9	0,9
Пищевая промышленность	90,9	92,3	6,7	5,8	2,4	1,9
Мукомольно-крупяная и комбикормовая промышленность	97,1	97,2	2,1	2,0	0,8	0,8

* Рассчитано по: Народное хозяйство СССР. 1922—1982. М., 1982, с. 178; Народное хозяйство Украинской ССР. Киев, 1982, с. 111.

мости отдельных видов продуктов. Экономия материальных затрат на производство единицы продукции, уменьшение потерь от брака, использование дешевых искусственных заменителей, конечно, влияют на динамику фонда возмещения. Так, снижение материалоемкости общественного продукта в результате экономии сырья, материалов, топлива, энергии в десятой пятилетке составило 11,4 млрд. р.⁹ На наш взгляд, эти экономические процессы не могут нейтрализовать общую тенденцию повышения удельного веса фонда возмещения в стоимостной структуре валового продукта, а лишь тормозят ее.

В связи с этим К. Маркс писал, что «с увеличением производительности труда не только возрастает объем потребляемых им средств производства, но и понижается стоимость их по сравнению с объемом. Таким образом, стоимость их абсолютно повышается, но не пропорционально их размерам. Поэтому разность между постоянным и переменным капиталом возрастает много медленнее, чем разность между той массой средств производства, в которую превращается постоянный капитал, и той массой рабочей силы, в которую превращается переменный капитал.

Первая разность увеличивается вместе с последней, но в меньшей степени, чем последняя»¹⁰.

Тенденцию увеличения удельного веса фонда возмещения в стоимостной структуре валового продукта можно проследить на основе данных табл. 2. Анализ данных показывает постепенное снижение удельного веса национального дохода в валовой продукции промышленности, сельского хозяйства и некоторое повышение его в торговле, материально-техническом снабжении и заготовках. В конечном счете они свидетельствуют о все большей ориентации народного хозяйства на неуклонное повышение благосостояния трудящихся.

Воспроизводственный процесс включает в себя движение совокупного общественного продукта не только в натурально-ве-

2. Удельный вес фонда возмещения и национального дохода в совокупном общественном продукте СССР в фактически действовавших ценах, % *

Отрасли	1965 г.		1970 г.		1975 г.		1980 г.		1981 г.	
	I**	II**	I	II	I	II	I	II	I	II
Народное хозяйство в целом	46,1	53,9	45,0	55,0	44,5	55,5	43,7	56,3	43,2	56,8
в том числе:										
промышленность	37,6	62,4	36,0	64,0	36,1	63,9	35,8	64,2	35,0	65,0
сельское хозяйство	60,1	39,9	60,1	39,9	58,0	42,0	64,6	45,4	44,6	55,4
транспорт и связь	60,2	39,8	60,3	39,7	60,2	39,8	60,2	39,8	57,1	42,9
строительство	64,8	35,2	44,1	55,9	45,0	55,0	45,0	55,0	45,3	54,7
торговля, заготовки, материально-техническое снабжение и др.	83,2	16,8	86,3	13,7	86,1	13,9	84,4	16,6	88,8	11,2

* Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1980 г. М., 1981, с. 49, 379; Народное хозяйство СССР. 1922—1982, с. 67, 417.

** I — национальный доход, II — фонд возмещения.

ественном содержании, но и в стоимостном выражении, что определяется различным целевым назначением его элементов. Необходимость бесперебойного и сбалансированного осуществления процесса общественного воспроизводства требует соблюдения определенных пропорций в движении частей валового общественного продукта. Без плановой увязки всех частей и структурных элементов совокупного общественного продукта по отраслям и по всему народному хозяйству в целом невозможно эффективно решать задачи народнохозяйственного и отраслевого планирования и прогнозирования.

Структура валового продукта в плановой деятельности и статистической отчетности имеет ценовое выражение. Как известно, с целью определения структурных элементов используют сопоставимые и текущие цены. При использовании сопоставимых цен замечают совсем противоположную тенденцию динамики соотношения между фондом возмещения и вновь созданной стоимостью, исчисленной в текущих ценах. Структурные элементы валового продукта, выраженные в сопоставимых ценах, показывают, что национальный доход растет быстрее, чем совокупный продукт (табл. 3).

Данные табл. 3 на первый взгляд противоречивы, поскольку в условиях технического прогресса и замены ручного труда машинным в структуре валового продукта, в сопоставимых ценах должна наблюдаться обратная тенденция — повышение удельного веса фонда возмещения. Однако рост производительности труда, как известно, приводит к абсолютному сокращению материальных затрат на единицу продукции. Поэтому и стоимость этих затрат будет уменьшаться, что и приводит к снижению удельного веса фонда возмещения в составе совокупного общественного продукта, выраженного в сопоставимых ценах. Но такие

3. Темпы роста совокупного общественного продукта и национального дохода СССР в сопоставимых ценах за период 1940—1982 гг.*

Показатели	1940 г.	1945 г.	1950 г.	1960 г.	1965 г.	1970 г.	1975 г.	1980 г.	1981 г.	1982 г.
Валовой общественный продукт	1	0,8	1,4	4,2	5,7	8,1	11,0	13,6	14,0	14,5
Произведенный национальный доход	1	0,8	1,6	4,4	6,0	8,7	11,4	14,1	14,6	15,1

* Рассчитано по: Народное хозяйство СССР. 1922—1982, с. 55.

цены будут искажать реальную картину изменений в стоимостной структуре валового продукта, так как они выразят только динамику его натурально-вещественного содержания. Изменения в физическом содержании валового продукта не соответствуют изменениям в стоимостной структуре производственных затрат.

Сопоставимые цены отражают только количественную динамику материальных затрат, не показывая изменения их стоимости вследствие постоянного роста производительности труда. Как мы уже показали ранее, даже текущие цены не могут адекватно следовать за изменением стоимости продукции, потому что устанавливаются на определенный срок. Рост же производительности труда — постоянный процесс. Поэтому применение сопоставимых цен в плановых и статистических расчетах для анализа динамики стоимостной структуры валового продукта будет методологически ошибочным, так как они не отражают реальной картины изменения его стоимостной структуры под воздействием постоянного роста производительности труда в условиях научно-технического прогресса.

Все это позволяет сделать вывод о том, что на этапе развитого социализма, когда главным фактором роста совокупного валового продукта и национального дохода является повышение производительности труда, национальный доход в стоимостном выражении возрастает медленнее, чем растет совокупный продукт. Денежное же выражение составных элементов структуры валового продукта не совпадает с движением их по стоимости, наиболее объективно этот экономический процесс характеризуют текущие цены.

Различное выражение фонда возмещения и национального дохода в сопоставимых и текущих ценах следует учитывать при определении оптимальной нормы накопления (соответственно и потребления), необходимых для обеспечения постоянных темпов воспроизводства как вещественных, так и личных факторов социалистического производства.

Влияние интенсификации на сбалансированность накопления и потребления противоречиво. Поскольку научно-технический прогресс направлен в первую очередь на экономию живого тру-

да, то он вызывает рост фондовооруженности и, следовательно, накопления основных и оборотных фондов. В то же время он может способствовать экономии накапливаемых фондов путем повышения их отдачи. Поэтому в условиях интенсификации общественного производства может иметь место как трудосберегающий, так и фондосберегающий тип технического прогресса, который будет способствовать получению максимальной эффективности накопления и обеспечивать ускоренный экономический рост.

¹ Андропов Ю. В. Речь Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Ю. В. Андропова. — В кн.: Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 г. М., 1983, с. 10. ² Кириченко В. Пропорциональность экономического роста и эффективность. — Коммунист, 1980, № 18, с. 29. ³ См. напр.: Комарек К. В., Ржига Л. Долгосрочное планирование и прогнозирование. М., 1973, с. 62; Экономический закон неуклонного роста производительности труда: сущность, действие и использование. М., 1974, с. 192. ⁴ Пераушин С. Н. Научно-технический прогресс и интенсификация производства. — Коммунист, 1979, № 13, с. 25. ⁵ См.: напр.: Кантор Л. Теория и методология фондоотдачи. М., 1980, с. 25; Механизм эффективности производства. М., 1980, с. 106; Павлов П. Воспроизводственная структура общественного продукта. — Вopr. экономики, 1981, № 13, с. 22. ⁶ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 635—636. ⁷ Там же, с. 636. ⁸ Там же, т. 25, ч. I, с. 286. ⁹ Народное хозяйство СССР в 1980 г. М., 1981, с. 44. ¹⁰ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 637.

Поступила в редколлегию 20.12.82

В. М. ГЕЕЦ, канд. экон. наук, Ин-т экономики АН УССР

ДОЛГОСРОЧНОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ И ВОПРОСЫ ЕГО СТРУКТУРНОЙ И ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Прогнозирование, являющееся информационной базой системы перспективного планирования и использующееся на стадии поиска и обоснования стратегических проектов развития производства и управления, должно быть согласовано с организацией процесса планирования по его структурным и функциональным составляющим.

Организация функции прогнозирования на основе соответствия ее структурно-функциональному признаку организации непрерывной взаимоувязанной системы планирования создает возможность превращения на деле прогнозирования в активный инструмент совершенствования плановой работы. Организация прогнозирования, при которой осуществляется разработка отдельных разрозненных прогнозов, не взаимоувязанных в единую систему и не охватывающих весь цикл и особенности воспроизводственного процесса на соответствующем уровне планирования и управления, не отвечает современным требованиям. Разработка отдельных прогнозов оправдана в том случае, если прогнозируется развитие объекта, возможность влияния на который отсутствует. В лучшем случае результаты разработанных прогнозов играют консультативную роль, но лишены основы активно

влиять на принимаемые стратегические решения, а разработчики не несут ответственности за полученные результаты. В то же время их деятельность и не стимулируется за стратегически правильную ориентацию развития объекта. Задача состоит в том, чтобы прогнозирование органически соединить во всех структурных звеньях народного хозяйства с развивающейся в настоящее время системой планирования и тем самым способствовать повышению роли планирования как центрального звена в управлении народным хозяйством. После разработки и принятия методических основ прогнозирования оно как таковое должно выйти из стен научных коллективов. Им должны заниматься и соответствующие функциональные структуры управления.

В то же время, как отмечал в докладе на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС секретарь ЦК КПСС К. У. Черненко «научным работникам надо действовать с большей ориентацией на будущее, своевременно «улавливать» назревающие тенденции. Я имею в виду надежное прогнозирование, которое позволяло бы лучше видеть завтрашний день, принимать обоснованные решения»¹. Очевидно, что рациональная схема организации долгосрочного прогнозирования предполагает умелое сочетание усилий как научных работников, так и практиков планово-хозяйственных органов.

В настоящее время можно выделить несколько точек зрения по вопросу организации структур, занимающихся разработкой долгосрочных прогнозов, имеющих отношение к выработке основ стратегического планирования и управления отдельными хозяйственными объектами или звеньями.

В частности, В. И. Голиков и В. А. Петров считают, что стратегические функции организации должны быть отделены от оперативного управления. Опыт свидетельствует о том, что при несоблюдении данного правила верхние звенья руководителей перегружаются текущими делами, меньше времени уделяется участию в решении перспективных задач, что рано или поздно приводит к отрицательным результатам². Такого же мнения придерживается и Б. А. Лагоша: «В новых условиях, — отмечает он, — целесообразно, чтобы на верхнем уровне отраслевого управления — на уровне министерства — осуществлялись функции, связанные с принятием решений по глобальным проблемам развития отрасли как единого экономического комплекса»³. Позиции авторов по данному вопросу отражают преимущественно общепринятое мнение в научной литературе. Однако на деле, как показывает анализ деятельности организационных структур высшего звена управления, в частности отдельных министерств, ведомств, они остаются перегруженными текущим планированием и управлением.

Одна из причин кроется, по-видимому, в том, что деятельность аппарата управления оценивается по текущим результатам и практически мало стимулируется (и морально и материально) за успехи разработки стратегических вопросов, связанных с поиском

и реализацией устойчивых и эффективных темпов развития производства за длительный период времени.

В вопросе организации долгосрочного прогнозирования помимо соотношений по иерархии управления (министерство, ведомство, промышленное объединение, производственное объединение) имеется еще один важный момент. Речь идет, с одной стороны, о создании организационных структур по горизонтали управления и отделения их от оперативного управления, а с другой — соотношение их деятельности со структурами аппарата управления, принимающими и те и другие решения.

Так, В. И. Голиков и В. А. Петров считают, что «следует избегать совмещения функций выработки общих и стратегических целей от принятия по ним решений, что гарантирует возможность более объективно и беспристрастно относиться исполнителям к обнаруженным в ходе принятия решений ошибкам, вскрыть их и исправить. В то же время отделение функции по выработке общей и стратегической политики функционирования и развития объединения от принятия конкретных решений позволяет инициатору нацелить коллектив и руководство на масштабные, сложные, но эффективные пути решения проблем, за выполнение которых инициатор этой политики сам побоялся бы взяться по причине, что он лично не является конкретным специалистом»⁴.

Организационная обособленность в вопросе выработки и принятия стратегических решений имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Конечно, нельзя не согласиться, что в таком случае обеспечен более объективный и беспристрастный подход к обнаружению ошибок и их исправлению, хотя он и нуждается еще в создании экономических, организационных и социальных предпосылок. Дело в том, что принятие решений в таком случае связывается с деятельностью ответственного руководящего работника, а подготовка его — с отдельной организационной структурой. Их деятельность помимо диалектического единства содержит и противоречия. Ликвидация их возможна при выполнении определенных организационно-экономических процедур и правил, которые пока не систематизированы и используются по-разному в каждом конкретном случае.

В силу существующих значительных отличий в обосновании и выработке стратегических решений от текущих первыми должны заниматься кадры, имеющие соответствующую профессиональную подготовку. Они, как правило, практически не занимаются вопросами подготовки решений по текущим вопросам. Однако деятельность этих служб должна быть организационно подчинена руководству, наделенному полномочиями по принятию стратегических решений. Необходимо обобщать и шире использовать имеющийся у нас в стране и за рубежом опыт деятельности стратегических служб. В частности, в настоящее время в ГДР на комбинатах, являющихся организационно близкими по своим функциям с нашими промышленными объединениями, т. е. в среднем звене пла-

нирования и управления, имеются специалисты, непрерывно занимающиеся вопросами развития производства на отдаленную перспективу. Данной работе придается важное значение и ее возглавляет, как правило, генеральный директор. Комбинаты, не имеющие разработанных перспективных планов, не могут рассматриваться как передовые, поскольку не планируют устойчивых темпов роста производства на длительные промежутки времени. Изучение опыта ГДР показывает, что предполагаемая концепция развития на длительную перспективу коллегиально обсуждается всеми звеньями, окончательно корректируется и коллегиально утверждается. Принятие концепции предполагает, что она становится делом всех структур управления и обязывает каждую способствовать ее осуществлению. Вместе с тем и здесь возможны две схемы решения. Выработка концепций осуществляется под руководством первого руководителя, который должен иметь генеральную концепцию. Структурно же функциональные специалисты обосновывающего звена (в нашем случае структуры, занимающиеся прогнозированием) разрабатывают детали стратегии. В этом случае по сути совмещена выработка и обоснование стратегии с принятием решения по ним. Некоторое разделение наступает на этапе глубокой конкретной подготовки и реализации мероприятий, связанных с воплощением концепции в жизнь. Организация обсуждения и окончательного утверждения (скажем, на общей конференции, устроенной для обсуждения) направлена на предрасположение всех организационных структур к реализации подготовленного решения. Таким образом, организационные структуры, занимающиеся текущей деятельностью, определенную часть времени должны тратить и на выполнение стратегических функций. Очевидно, что признание и коллективное утверждение стратегической концепции еще не значит, что она будет эффективно претворяться в жизнь. Между согласием на стратегию и деятельностью по ее претворению в жизнь должен существовать и функционировать механизм, действия которого направлены на претворение в жизнь стратегических решений. Например, горизонтальное взаимодействие может быть основано на том, что функциональное подразделение, в частности организационная структура, занимающаяся вопросами развития (разработки новых продуктов и технологии, исследование рынков), предоставляет свои услуги на основе внутрикорпоративных контрактов⁵.

В отдельных случаях организация работы над поиском и реализацией новых долгосрочных стратегий может иметь сильно выраженную децентрализованную форму, не исключая порой коммерческих отношений.

В зарубежной литературе по вопросам организации разработок и реализации стратегических задач указывается, что современные организации руководствуются правилом: решать как стратегические, так и текущие задачи должны управляющие. Причины, обуславливающие это положение, следующие: те, кто делает стратегический выбор, будут заинтересованы в его результатах;

к принятию решений, затрагивающих будущие организации, желательно привлекать и управляющих более низкого ранга; необходимо нивелировать опасность отрыва от реальности в том случае, если планы разрабатываются людьми, огражденными от повседневных забот⁶.

И хотя авторы указывают на очевидный факт, согласно которому «текучка» вытесняет на задний план менее настоятельные, хотя и более важные стратегические соображения, все же они подчеркивают, что необходимо возложить на управляющего решение стратегических задач. Чтобы он не смог уклоняться от них или уделять им урывками время, оставшееся после выполнения текущих обязанностей, предлагается четко определить соответствующие функции, предусмотреть необходимые ресурсы, установить характер выходной продукции, обеспечить должную информацию, разработать график выполнения работ⁷.

В той же работе обращается внимание на то, что иногда в организациях создаются только отделы стратегического планирования, а стратегические решения поручаются руководителям более высокого уровня.

В настоящее время система «стратегического управления» в отдельных крупных компаниях США в области структуры управления предполагает также выделение полномочных руководителей и подразделений, непосредственно отвечающих как за разработку, так и за выполнение стратегических планов и программ⁸. Последнее приводит к образованию «стратегических хозяйственных центров», например, в корпорации «Дженерал Электрик», где каждый стратегический хозяйственный центр отвечал прежде всего за разработку целевой программы (стратегического плана) достижения долгосрочного коммерческого успеха на определенном рынке сбыта. Стратегические хозяйственные центры создавались на основе следующих принципов: наличие крупной самостоятельной программы; существование сильных конкурентов на определенном рынке; способность осуществлять стратегическое планирование и организовывать работу независимо от других подразделений; финансовая самостоятельность; независимость в обеспечении основными видами ресурсов и наличие организационного потенциала, от которого зависит успех в конкурентной борьбе.

Главным в организации такой системы стратегического управления является объединение как разработки, так и реализации стратегических планов под единым руководством. Причем для этих целей разрабатывается специальный механизм, обеспечивающий выполнение стратегических планов, а руководители отвечают не за все стороны деятельности, а лишь за долгосрочный успех фирмы. Для организации стимулирования работников управления каждому стратегическому хозяйственному центру присваивается одна из трех возможных категорий: 1 — за обеспечение роста; 2 — за стабильность; 3 — в случае наметившегося сокращения операций.

При этом оценка и премирование руководителей вышеназванных центров структурно различна. Особо перспективная первая категория имеет 48% премии за выполнение стратегического плана; 40% — за текущие результаты хозяйственной деятельности; 12% — по другим показателям. В то же время руководители центра второй категории имеют другую структуру премиальных за результаты деятельности — соответственно 28, 60 и 12%.

Схемы взаимосвязи организационных структур, осуществляющих разработку долгосрочных прогнозов научно-технического, экономического и социального развития в системе управления отраслью или подотраслью, в настоящее время могут иметь три явно выраженные разновидности: автономные, совмещенные и смешанные. Каждая из названных имеет несколько подвидов.

Структурно организация прогнозирования в системе управления промышленного объединения представлена на схеме. Анализ схемы показывает, что в каждом конкретном случае организация деятельности по повышению роли прогнозирования в разработке и выполнении долгосрочных планов отличается своими особенностями, имеющими принципиальное значение, поскольку различна роль прогнозирующих организационных структур в системе управления промышленным объединением. В частности, речь идет о единой или разделенной разработке долгосрочных прогнозов и планов, а также текущих планов; разделении или совмещении функций управления по поводу разработки и реализации долгосрочных стратегий развития объединений и текущей деятельности. Так, в случае автономной схемы организации разработки долгосрочных прогнозов основной задачей данной организационной структуры является обеспечение руководства и функциональных организационных структур объединения информацией для долгосрочных плановых решений.

В организациях, где для использования предполагается выбрать совмещенную организацию разработки и выполнения долгосрочных прогнозов и планов развития, достоинства автономной схемы, отмеченные В. И. Голиковым и В. А. Петровым, теряют свое значение, но появляются другие. В частности, в этих условиях разработка и выполнение долгосрочных прогнозов и планов становится делом одной специализированной организации и по сути создаются предпосылки для развития в будущем организационных структур по программно-целевому управлению, реализовав стратегию которых, необходимо осуществлять разработку новых. Управление стратегией реализуется по однородной продукции. Возможность такой организации прогнозирования в системе долгосрочного планирования для промышленных объединений реальны только в том случае, если круг потребителей продукции устойчивый, а производство характеризуется высокоразвитым производственно-технологическим уровнем. В случае, если этого нет, то количество программно-целевых структур возрастает, управление ими весьма усложняется, а главное — теряются преимущества программно-целевого подхода.

Структурная схема организации распределения задач прогнозирования в системе управления промышленного объединения

Структуры	Задачи организационных структур объединения в системе долгосрочного планирования		
	При автономной схеме организации	При совмещенной схеме организации	При смешанной схеме организации
Руководство объединения	Постановка стратегических целей развития объединения Принятие решений и контроль за выполнением стратегических решений	Постановка стратегических целей развития объединения Принятие решений и контроль за выполнением стратегических решений	Постановка стратегических целей развития объединения Руководство ходом разработки и выполнения долгосрочных и текущих планов Принятие решений и контроль за выполнением стратегических решений
Функциональные организационные структуры	Реализация долгосрочных плановых заданий	Обоснование и реализация долгосрочных плановых заданий	Разработка долгосрочных планов развития объединения Реализация долгосрочных планов развития объединения в соответствии с его структурно-функциональной организацией управления
Организационная структура (лаборатории, отделы, в т. ч. научных и проектно-конструкторских организаций, разрабатывающие прогнозы)	Уточнение и конкретизация целей развития объединения Вариантный поиск путей и обоснования затрат достижения целей Долгосрочное прогнозирование научно-технического, экономического и социального развития объединения	Уточнение и конкретизация целей развития объединения Вариантный поиск путей и обоснования затрат достижения целей Долгосрочное прогнозирование и планирование развития объединений Реализация долгосрочных плановых заданий	Долгосрочное прогнозирование научно-технического, экономического и социального развития объединения Участие в разработке и реализации долгосрочных планов развития объединения

Относительно смешанной организации разработки и выполнения долгосрочных прогнозов и планов развития объединения необходимо указать следующее. Как правило, она предполагает разработку долгосрочных прогнозов в системе лабораторий или отделов научных и проектно-конструкторских организаций на основе выполнения ими хозяйственных договоров или тем. В дальнейшем эти и другие результаты разработок прогнозов в функциональных организационных структурах объединений становятся основой для разработки (в последующем и реализации) долгосрочных планов. Преимущества данной системы организации прогнозирования состоят в том, что в прогнозах непосредственно используются результаты научно-исследовательских раз-

работок, которые затем совместно реализуются плано-управленческим аппаратом объединения. Однако это требует создания сложной в коммуникационном отношении системы взаимосвязей в структуре плано-управленческого аппарата объединения и научных организаций. В то же время проблемы, разрабатываемые на отдаленную перспективу, как правило, для каждого этапа имеют свои особенности и часто даже уникальны по своему значению. В этом случае необходимо предусмотреть возможности осуществления динамичных изменений в коммуникациях этой организации. Последние, в свою очередь, предполагают необходимость наличия в управленческой структуре организации объединения специалистов, занимающихся вопросами введения изменений в организации разработки прогнозов и далее долгосрочных планов развития объединения, а также схемами управления их выполнением. Дело здесь в том, что, как правило, каждый раз решаются все новые проблемы, результаты которых оказывают свое влияние на стратегию будущего развития. Актуальность одних снижается, другие выходят на передний план. Следовательно, для их решения привлекаются и другие специалисты.

Совмещенная и смешанная схемы организации прогнозирования в системе управления промышленным объединением имеют еще один значительный недостаток. Дело в том, что в каждом конкретном случае надо разрабатывать эффективно действующий экономический механизм, обеспечивающий плано-управленческому аппарату возможность сочетания реализации текущих задач с долгосрочными. Жесткие условия по обеспечению выполнения текущих плановых заданий, ограниченный объем ресурсов, стимулирование за результаты, достигнутые в настоящее время, все это предрасполагает при организации планирования в объединении отдавать предпочтение поиску решения текущих задач перед долгосрочными. И хотя ясно, что без действительно глубокой проработки вопросов поиска и определения путей достижения долгосрочных целей развития объединения невозможно получить устойчивые результаты на всем промежутке, часто эта задача не решается. Поэтому выход из создавшегося положения ищут на пути обоснования перед вышестоящими организациями снижения плановых заданий, проведения запоздалой реконструкции и модернизации и т. д. В условиях, когда руководство высшего и среднего звена перегружено деятельностью по выполнению текущих заданий, а разработка долгосрочных мероприятий, контроль и стимулирование за их выполнением не осуществляются, результативность разработанных прогнозов и долгосрочных плановых проработок в среднем звене весьма незначительна. Следует отметить, что до настоящего времени вопросы организации долгосрочного прогнозирования в среднем звене управления имели противоречивый характер. С одной стороны, промышленные объединения, в соответствии с общим Положением о всесоюзном и республиканском промышленном объединении, должны изучать потребности народного хозяйства и населения в производи-