

...формов...
...Владимир...
...что у нее...
...защитное, и в...
...она захочет...
...то принята...
...ниция нового...
...лась ли там...
...иски-автор...

Нужно проанализировать, почему не повторить историю и очеред...
...сотрудников посольства является...
...мы в отношениях, то это больше...

Не надо делать артековский слет антироссийским.
Он не был задуман в антироссийском ключе

Горбачев-Фонд
Факультет журналистики МГУ

Гласность и журналистика

Интеллигенция виновата, а власть

...ксима...
...ий капита...
...12 август...
...ичное...
...Михаилом...
...ихолог...
...я...
...авто...
...ерпрет...
...азмыш...
...еллинг...
...весьме...
...са, оче...
...рвож...
...ого благо...
...о обеспе...
...ия и га...
...тноспо...
...рынке...
...ически...
...ократичес...
...я. То, что...
...стал играть



ченый. Он не был готов к такому перестроению, как не готов и сегодня, но уже по другой причине. За последние 20 лет его можно было переобучить, просветить (по тому же телевизору — вместо рекламы МММ давать наглядные материалы по экономике, основам менеджмента и т.п.), но это не сделано. По моему мнению, что нашей элите не хотелось бы перестроиться в соответствии с демократическими принципами, обрекая страну на традицию.

...от дальше с рассужде...
...автора об интеллигенции я во многом не согласен. Соблюдая традицию ленинских времен, он поносит эту интеллигенцию в хвост и в гриву. Но затем идет дальше и уже во всем случившемся прямо обвиняет интеллигенцию: «Именно компарторская интеллигенция, полагающая свои нужды кри-

Потому давайте не будем всем — и героям, и подлецам — давать одно общее название «интеллигенция». Сегодня власть нуждается не в интеллигенте, а в преданном наемном работнике. Интеллигент, вещающий правду на всю страну, не должен расставаться с властью. Михаил Горбачев, с одной стороны, не должен бояться суверенитета, а с другой — не должен бояться ответственности. Без «а» и «и» — это не демократия, а нежелание с ней бороться.

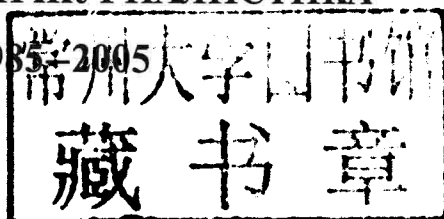
...огла...
...втором...
...радикальным образом новый строй называют демократией». В самом деле, через подконтрольные СМИ и на международной арене наша власть старательно изображает великую победу демократии. Но признаками демократии являются свободная пресса, независимые суды и парламент, выбор-

...ские, но...
...з отдельную па...
...мысленников...
...подходы и виде...
...тия города. Гла...
...ательная часть...
...то есть законо...
...яюсь членом «Б...
...дить из нее по...
...серьезные раз...
...твенны, также...
...и, в целом...
...города. Однак...
...вава горо...
...ийные д...
...непросто...
...рым прави...
...артия по...
...ных выборах...
...я, — выступа...
...тия партии, а к...
...идат. Поэтому...
...юсть, что «Един...
...стойных люде...
...тов на выборах...
...а решение пр...
...опадавать с м...
...ерку.

Международный фонд социально-экономических и
политологических исследований (Горбачев-Фонд)
Факультет журналистики Московского Государственного
Университета имени М.В. Ломоносова

ГЛАСНОСТЬ И ЖУРНАЛИСТИКА

1985-2005



Под редакцией Я.Н. Засурского и О.М. Здравомысловой

Москва, 2006

УДК 070

Г 52

Гласность и журналистика: 1985–2005 / Международный фонд соц.-экон. и политических исслед. (Горбачев-Фонд), Фак. журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова; Под ред. Я.Н. Засурского, О.М. Здравомысловой. — М., 2006. — 228 с.

Данное издание выпущено при поддержке Фонда Дмитрия Зимика «Династия».

Под редакцией Я.Н. Засурского и О.М. Здравомысловой

Технический редактор Н.П. Филиппова

Переводчик Т.Н. Жукова

Корректоры И.Г. Вагина

О.Е. Котова

ISBN 5-86493-137-3

© Горбачев-Фонд, 2006

© Факультет журналистики МГУ, 2006

Подписано к печати 13.02.06 г.

Формат 60х90/16. Объем 14,25 п.л.

Отпечатано в типографии ООО «Связь-Принт», г. Москва.

Заказ № _____

Гласность и журналистика: 1985–2005

От редакторов 3

ОТ ГЛАСНОСТИ К СВОБОДЕ СЛОВА: НАЧАЛО ДИАЛОГА ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВА В РОССИИ 6

Ясен Засурский

Гласность и свобода слова:
к диалогу власти и общества 6

Юрий Батурин

Неоконченная история гласности 14

Михаил Федотов

Великая хартия медийных вольностей и
реальность политической практики 30

Майкл Палмер

Освещение событий в России
западными информационными агентствами
в период 1945–1985 гг. 50

Ирина Хакамада

Нужен консенсус! 57

ГЛАСНОСТЬ И СВОБОДА СЛОВА: НАЦИОНАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ СМИ 62

Гэоло Манчини

Гласность как элемент модели
национальных СМИ 62

Джон Данн

Гласность и концепция общественного
телевидения в России 70

Януш Адамовский

Гласность и перестройка
в понимании поляков 79

Андрей Рихтер

«Свобода печати» и «гласность» в СССР 84

ГЛАСНОСТЬ, СМИ И ПУБЛИЧНАЯ ПОЛИТИКА	102
<i>Свенник Хойер</i>	
Парадоксы свободы печати	102
<i>Рейно Паасилинна</i>	
Россия и media политика Европейского Союза	113
<i>Нико Карпентье</i>	
Эпоха постперестройки: как примирить потребность журналистов-профессионалов в автономии и демократический потенциал журналистики	125
<i>Пал Тамаш</i>	
Центральная Европа и Россия: гласность, роль интеллектуалов и социал-демократическая альтернатива в эпоху постперестройки	151
<i>Леонид Никитинский</i>	
Продается свобода слова	164
ЖУРНАЛИСТСКАЯ ЭТИКА В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	168
<i>Каарле Норденстренг</i>	
СМИ и общество: модели взаимодействия	168
<i>Франсуа Хейндерикс</i>	
Прозрачность в информационном обществе	178
<i>Надежда Ажгихина</i>	
Парадоксы свободы: гендерные стереотипы и гендерная цензура в современных СМИ	184
<i>Андрей Рихтер</i>	
Развитие журналистики и законодательство о СМИ	207
Информация о авторах	227

**Международный фонд социально-экономических и
политологических исследований (Горбачев-Фонд)
Факультет журналистики Московского Государственного
Университета имени М.В. Ломоносова**

ГЛАСНОСТЬ И ЖУРНАЛИСТИКА 1985—2005

Под редакцией Я.Н. Засурского и О.М. Здравомысловой

Москва, 2006

УДК 070

Г 52

Гласность и журналистика: 1985–2005 / Международный фонд соц.-экон. и политических исслед. (Горбачев-Фонд), Фак. журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова; Под ред. Я.Н. Засурского, О.М. Здравомысловой. — М., 2006. — 228 с.

Данное издание выпущено при поддержке Фонда Дмитрия Зимина «Династия».

Под редакцией Я.Н. Засурского и О.М. Здравомысловой

Технический редактор Н.П. Филиппова

Переводчик Т.Н. Жукова

Корректоры И.Г. Вагина

О.Е. Котова

ISBN 5-86493-137-3

© Горбачев-Фонд, 2006

© Факультет журналистики МГУ, 2006

Подписано к печати 13.02.06 г.

Формат 60х90/16. Объем 14,25 п.л.

Отпечатано в типографии ООО «Связь-Принт», г. Москва.

Заказ № _____

От редакторов

Чем стали для СМИ прошедшие 20 лет: периодом раскрепощения или напротив, попадания в новые зависимости? Какую роль играют гласность и свобода слова в диалоге власти и общества? Что такое профессионализм и ответственность современного журналиста? Об этом размышляют авторы статей, собранных в книге. Статьи написаны на основе докладов и выступлений международной конференции «Перестройка 20 лет спустя: Гласность и развитие журналистики». Конференция состоялась в июне 2005 г. Ее инициаторами и организаторами стали Горбачев-Фонд и факультет журналистики МГУ при участии фонда Дмитрия Зимина «Династия». Конференция вызвала живой интерес. Вместе с журналистами в ней участвовали известные исследователи современных СМИ — это обеспечило высокий профессиональный уровень докладов и дискуссии.

Гласность была одним из главных завоеваний перестройки. Она создала совершенно новую атмосферу для работы СМИ — за короткий период 1985–1991 г.г. они изменились радикально. Сейчас российская журналистика переживает сложный период — по сути дела, новый этап борьбы за утверждение принципа свободы слова. Поэтому обращение к началу гласности в России, обсуждение ее значения в российской и международной журналистике исключительно важно для утверждения позиций гражданского общества и современной демократии. Об этом, открывая конференцию, говорил М.С. Горбачев: «Думаю, и сейчас нам нужна гласность. Гласность разбудила общество. Реформаторы — те, кто хотел перемен, и те, кто считал, что они делают благо для своей страны, — опирались на прессу. Трудное дело — гласность. Трудное дело — писать о нашем времени. Сейчас перед Россией стоит вопрос нового выбора: как идти, к чему идти дальше. Я думаю, надо идти к продолжению модернизации, демократических процессов, утверждению свобод. Надо двигаться к нормальному обществу. Мы не сможем решить эти проблемы, если мы не будем открыто и прямо их обсуждать. И не надо бояться».

Книга адресована профессиональным журналистам и широкому кругу читателей.

Гласность и журналистика: 1985–2005

От редакторов 3

ОТ ГЛАСНОСТИ К СВОБОДЕ СЛОВА: НАЧАЛО ДИАЛОГА ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВА В РОССИИ 6

Ясен Засурский

Гласность и свобода слова:
к диалогу власти и общества 6

Юрий Батурин

Неоконченная история гласности 14

Михаил Федотов

Великая хартия медийных вольностей и
реальность политической практики 30

Майкл Палмер

Освещение событий в России
западными информационными агентствами
в период 1945–1985 гг. 50

Ирина Хакамада

Нужен консенсус! 57

ГЛАСНОСТЬ И СВОБОДА СЛОВА: НАЦИОНАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ СМИ 62

Гэоло Манчини

Гласность как элемент модели
национальных СМИ 62

Джон Данн

Гласность и концепция общественного
телевидения в России 70

Януш Адамовский

Гласность и перестройка
в понимании поляков 79

Андрей Рихтер

«Свобода печати» и «гласность» в СССР 84

ГЛАСНОСТЬ, СМИ И ПУБЛИЧНАЯ ПОЛИТИКА	102
<i>Свенник Хойер</i>	
Парадоксы свободы печати	102
<i>Рейно Паасилинна</i>	
Россия и media политика Европейского Союза	113
<i>Нико Карпентье</i>	
Эпоха постперестройки: как примирить потребность журналистов-профессионалов в автономии и демократический потенциал журналистики	125
<i>Пал Тамаш</i>	
Центральная Европа и Россия: гласность, роль интеллектуалов и социал-демократическая альтернатива в эпоху постперестройки	151
<i>Леонид Никитинский</i>	
Продается свобода слова	164
ЖУРНАЛИСТСКАЯ ЭТИКА В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	168
<i>Каарле Норденстренг</i>	
СМИ и общество: модели взаимодействия	168
<i>Франсуа Хейндерикс</i>	
Прозрачность в информационном обществе	178
<i>Надежда Ажгихина</i>	
Парадоксы свободы: гендерные стереотипы и гендерная цензура в современных СМИ	184
<i>Андрей Рихтер</i>	
Развитие журналистики и законодательство о СМИ	207
Информация о авторах	227

ОТ ГЛАСНОСТИ К СВОБОДЕ СЛОВА: НАЧАЛО ДИАЛОГА ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВА В РОССИИ

Ясен Засурский

ГЛАСНОСТЬ И СВОБОДА СЛОВА: К ДИАЛОГУ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВА

За последние двадцать лет в развитии журналистики, если рассматривать ее в глобальном контексте, не только в России, но и в мире произошли перемены, связанные с социальными потрясениями и с новыми технологиями. Расширился мир массовой коммуникации. Цифровое телевидение и радиовещание, Интернет, мобильная телефония и другие достижения информационно-коммуникационной революции создали реальные условия для развития глобальной гласности, для информационной открытости мира.

К сожалению, появились и новые препятствия. В одних странах это возрастание влияния государства, власти. В других случаях опасения по поводу терроризма оборачиваются ограничением свобод и сокращением по сути дела, доступа к информации и ограничением возможностей для деятельности журналистов.

И, тем не менее, за последние двадцать лет в целом в мире происходит движение к большей открытости, и в этом смысле можно сказать — к глобальной гласности. Для нас важно, что гласность не совсем исчезла в России, но что она переживает, как говорит наш выдающийся телеведущий, трудные времена и необходимо посмотреть на эти двадцать лет в историческом плане.

Первые шаги свободных СМИ

Те, кто создавали первые свободные средства массовой информации, не имели больших денег. Задумав создать «Независимую газету», В.Т. Третьяков собрал своих друзей, попросил их внести деньги и на них создал газету. Вначале газета выходила тиражом 150 тыс. экземпляров, потом число читателей выросло до 250 тысяч. Как, казалось бы, было просто: собрал деньги и создал газету. Возможно ли это сейчас? Вряд ли. Через двадцать лет таких возможностей стало меньше.

«Независимая газета» несколько изменилась. Теперь это уже не газета В.Т. Третьякова — выпуск газеты сегодня требует больших денег, ее спонсировал Березовский, а в 2005 году купил Ремчуков. В стране много денег, но они распределены таким образом, что даже наши самые богатые журналисты не смогут создать свою газету, свое телевидение, свое радио. Трудно обойтись без спонсора, инвестора. Это создает новые условия для ограничения гласности. До перестройки гласность ограничивали Главлит (он за этим следил), государство. Теперь механизм проще: с одной стороны, крупный капитал у нас очень силен; с другой стороны, власть. У нас сейчас два направления в развитии прессы. К сожалению, это — коммерциализация печати, печатных средств массовой информации, огромное количество бульварных изданий и огосударствление федерального телевидения. Этатизация ведет к тому, что вместо многоголосья создается известное единообразие и единомыслие.

Обратимся к телевидению. Можно выбрать любой государственный канал, может быть, кроме канала «Культуры», и услышать, примерно, одно и то же. Новым стало только то, что у власти появился, помимо командно-административного, еще ресурс в виде государственных монополий — таких, как Газпром, которые очень активно поддерживают государство, покупая телевизионные каналы, газеты.

Мы наблюдаем, что газета «Известия» стала меняться. Мы помним, сколько усилий приложили «Известия» для того, чтобы избавиться от власти Верховного Совета. А теперь с помощью очень простой манипуляции — покупки — газета снова, фактически, становится государственной. Конечно, многое зависит от коллектива, редактора, как они будут действовать, но процесс, как говорит Михаил Сергеевич Горбачев, пошел, и, к сожалению, он пошел в направлении усиления этатизации.

Если мы оглянемся на историю развития гласности за последние двадцать лет, то увидим, что первые, может быть, одиннадцать-двенадцать лет пресса в России развивалась по восходящей. Вспомним тиражи газет и журналов начала 90-х годов прошлого века — журнал «Новый мир» с тиражом 10-12 миллионов — а это ведь не газетный листок, это толстый журнал. Тогда наши люди получили доступ не только к газетам, не только к телевидению и радио, но и к такой элитарной литературе, которую представлял «Новый мир», печатавший в свое время и Солженицына, и Твардовского. Это было очень интересное и здоровое явление. И казалось, что оно будет развиваться.

Но начались экономические реформы, рынок, который должен был бы помочь нашей прессе, остановил рост печати, и тиражи быстро упали: «Известия» — сначала до миллиона, теперь — до 300 тысяч или даже меньше. То же самое произошло и с другими газетами. Новые экономические законы, которые обычно в крупных капиталистических странах способствуют созданию информационных гигантов и газет с огромными тиражами, как мэрдоковская «Сан» или шпрингеровская «Бильд Цайтунг», в наших условиях привели к обратному результату, к тому, например, что тиражи «Известий» снизились. Этот парадокс нашего развития связан со многими обстоятельствами. Их нужно, конечно, анализировать. Но таковы факты.

Самая важная проблема — как развивалась свобода журналистов. После разгрома путча журналисты получили возможность владеть своими газетами : тогда «Известия» перешли в руки коллектива, которым руководил Голембиовский. Казалось, что журналисты добились своего: газеты принадлежат им — тем, кто в них пишет.

Но этот золотой период свободы печати в России продлился недолго. Экономические реалии заставили журналистов обратиться к банкам, корпорациям. СМИ уходили к богатым мира сего. «Эхо Москвы», созданное общественностью на факультете журналистики, перешло к Медиа-МОСТу, к Владимиру Гусинскому, а теперь принадлежит «Газпром-медиа». Может быть, завтра радиостанцию купит кто-нибудь еще. Но что интересно — у коллектива осталось, по-моему, только 49 процентов акций, но он держится и доказывает, что даже такая мощная организация, как Газпром, должна считаться с журналистами, стойко защищающими свои свободы.

Конечно, трудно иметь свободное радио на деньги Газпрома. Может быть, и «Известиям» удастся что-то делать под властью Газпрома. Но главное не в том, чтобы давать указания каждый день, но в нужный момент, в нужный час и в нужном месте поддержать ту позицию, которая устроит «Газпром-медиа» и которую определит Газпром. В этом трудность современной ситуации.

Олигархизация и дезолигархизация СМИ в России

Итак, пришли новые владельцы. Выборы 96-го года — во время этих выборов партий нет. Но в публичной дискуссии на факультете журналистики МГУ В.Т. Третьяков заявил, что в России есть только две партии: одна — Гусинского, другая партия Березовского, поскольку одни телевизионные каналы принадлежат Березовскому, другие — Гусинскому.

Создалась олигархическая ситуация в нашем информационном пространстве. Она привела к тому, что победу одержал Борис Николаевич Ельцин и продолжил свое президентство. Многие беспокоились, что он не сможет удержаться в президентском кресле.

Это беспокойство стало навязчивой национальной идеей — как избрать нужного президента. Возникла потребность в новой технологии, которая тут же стала разрабатываться. Наступило время нового агитпропа, который был связан с владельцами средств массовой информации. Во главе этого агитпропа сразу встали Березовский и Гусинский, но с преимуществом Березовского. Олигархический капитализм овладел СМИ.

С помощью олигархической прессы были проведены выборы 2000 года. Президентом был избран В.В. Путин, который повел борьбу против олигархов, избравших его. И оба олигарха оказались за пределами нашей страны, в основном, они обитают в Западной Европе и в Америке.

Наступила в каком-то смысле другая эпоха. На смену олигархам пришло государство в лице различных концернов и прямого давления на средства массовой информации. Телевидение было подвергнуто особенно серьезному хозяйственному переделу. Первый канал, который назывался общественным, а был государственным, продолжал быть государственным. Второй канал — государственный. Третий — московский, по существу государственный. Создан канал «Культура» — государственный и очень хороший канал, затем появились канал «Спорт», армейский канал «Звезда». Сейчас речь идет о создании детского канала. Канал НТВ остается частным, но он теперь принадлежит Газпрому. Есть частный канал — REN-TV, но в целом федеральный эфир занят каналами государственными.

Процесс огосударствления отрицательно сказался на доступе к информации и на ее качестве. Можно включить почти любой из каналов и слушать одни и те же новости. Такое единомыслие, конечно, очень опасно, потому что

отсутствие доступа к информации может привести к самым печальным последствиям.

В печати ситуация другая. Там имеется большой плюрализм, много владельцев. Но большая часть газет — особенно серьезная пресса — испытывает экономические трудности. Нет рекламы и нет читателей, которые могли бы платить за эти газеты.

Правда, успешно развивается бульварная пресса. Даже газеты, которые в советское время считались самыми совестливыми и этическими газетами, такие как «Комсомольская правда», «желтеют». Сейчас «Комсомольская правда» стала крупнейшей массовой газетой в России.

Бульваризация, пожелтение, коммерциализация прессы, конечно, негативно сказываются на моральном климате нашего общества. Сейчас много пишут и говорят о том, что телевидение «не то» показывает, но посмотрите, что читают — это тоже важно иметь в виду.

Два процесса — этатизация, огосударствление телевидения и коммерциализация прессы — ведут к печальным последствиям для российской печати. Качественная пресса сегодня находится в руках владельцев за пределами России. Владелец серьезной газеты «Коммерсант» в Англии и из Англии руководит этой газетой. Газета «Ведомости» принадлежит американской «The Wall Street Journal» и английской «Financial Times». Конечно, у нас есть газета «Известия», которая перешла в руки Газпрома. Но влияние иностранного капитала и иностранцев в нашей прессе остается большим, потому что у них есть деньги на издание серьезных газет, и они имеют известную независимость. Та же газета «Ведомости» не так зависима от власти, как другие газеты, которые вынуждены считаться с тем, что будут думать о газете «наверху» или; как говорили раньше, на Старой площади.

Сегодня вновь создается опасная ситуация, которая напоминает обстановку накануне начала перестройки. По-прежнему задаются вопросом: почему так быстро рас-

пался Советский Союз после путча? Здесь много частных и глобальных причин. Но одной из главных причин является то, что граждане Советского Союза вдруг узнали, что живут не в той стране, о которой знали из газет, телевидения и радио, а совсем в другом государстве. Им не захотелось в нем жить. И они ушли из этой страны, разрушив Советский Союз. Незнание, отсутствие реальной информированности поставили людей перед информационной пропастью, и они в эту пропасть упали.

Мы стоим сегодня перед похожей ситуацией. Наш народ сегодня недостаточно информирован. А не информированный народ способен на любые поступки. Конечно, это не способствует укреплению государства, государственности и доверия к государству. Мне кажется, что процесс падения уровня прессы, перехода ее под власть, с одной стороны, государства, с другой стороны, коммерции ведет к опасным последствиям. Вновь нужна перестройка и гласность. Но вместо этого сейчас развивается более опасное движение — я бы не назвал его вертикализацией. Я бы назвал его «постройкой». Это новое понимание слова «построить». В свое время был журнал «На стройке». «Построить» означало — построить завод или что-то еще. Теперь слово «построить» означает «выстроить» и «дать указание». «Постройка» вместо перестройки является реальной опасностью для нашего государства и для нашей журналистики.

Я думаю, необходимо обсудить итоги развития нашей гласности и увидеть пути, как можно восстановить гласность, как можно заново вернуться к идеям перестройки с тем, чтобы вновь не оказаться в том состоянии, в каком мы оказались в 1992–1993 г.г., когда распадался Советский Союз. Информационный вакуум, который начал было заполняться и в течение пяти-шести лет перестройки, гласность и доступ к информации развивались очень успешно, но позже эта новая информированность не была закреплена.