

叠彩文存

· 中外文论 与批评研究 ·

ZHONGWAI WENLUN YU PIPING YANJIU
张利群 主编

中国社会科学出版社

叠彩文存

中外文论 与批评研究

张利群 主编

ZHONGWAI WENLUN YU PIPING YANJIU



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中外文论与批评研究/张利群主编. —北京: 中国社会科学出版社,
2014. 10

ISBN 978 - 7 - 5161 - 4841 - 9

I. ①中… II. ①张… III. ①文学理论—研究—世界 IV. ①I0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 222628 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 郭晓鸿
特约编辑 王冬梅
责任校对 王立峰
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号(邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010-64070619
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2014 年 10 月第 1 版
印 次 2014 年 10 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 22
插 页 2
字 数 345 千字
定 价 66.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换

电话:010-64009791

版权所有 侵权必究

《叠彩文存》编辑委员会

主 编 胡大雷

执行主编 杨树喆 樊中元

委 员 （按姓氏笔画排序）

王德明 关英伟 刘立浩 刘铁群

孙建元 余 昱 张利群 杨树喆

陈广林 麦永雄 胡大雷 郭力民

黄伟林 蔡德龙 樊中元

序 言

呈现在诸君面前的五卷本《叠彩文存》，是广西师范大学文学院在职教师历年来公开发表的、有代表性的学术论文的结集。之所以冠以“叠彩”二字，理由有二：一是20世纪五六十年代，广西师范大学文学院的前身广西师范学院中国语言文学系曾在横亘桂林市区的叠彩山下办学；二是文存所收录的文章，无论是内容还是形式、风格都各具特色，可谓异彩叠呈。

文学院是广西师范大学办学历史悠久、学术积累深厚、办学特色鲜明、社会影响显著的二级学院之一，其主体远可追至1932年10月创办的广西省立师范专科学校文学组（旋即改为文学科，陈望道为首任主任），近可溯及1953年8月以原广西大学文教学院和语文专修科为基础组建的广西师范学院中国语言文学系。1983年5月，广西师范学院中国语言文学系更名为广西师范大学中国语言文学系。2006年12月，在原有中国语言文学学科的雄厚基础上构筑了新的发展平台——广西师范大学文学院。

创办八十多年来，文学院老一辈知名学者陈望道、夏征农、欧阳予倩、谭丕模、穆木天、沈西苓、吴世昌、逯钦立、冯振、林焕平、贺祥麟等人笃信精勤，弘文励教，奠定了坚实的学科基础和学术特色。经过几代中文人薪火相传、锐意进取、传承创新，文学院在学科专业建设方面实现了跨越式发展：1979年，开始招收硕士研究生；1981年，获批为全国第一批硕士学位授权点；1995年，成为首批“国家文科基础学科（中国语言文学）人才培养和科学研究基地”，并在2001年的终期验收评估中被评为“优秀”等级；2005年，中国古代文学、文艺学被认定为广西高校重点学科；2006年，获批为中国古代文学博士学位授权点和全国

第一批中国语言文学一级学科硕士学位授权点；2008—2009年间，汉语言文学被确认为高等学校国家级特色专业和广西高校自治区级精品专业；2010年，审美人类学研究中心、八桂文化与文学研究中心被认定为首批广西高校人文社会科学重点研究基地；2012年，获批设立中国语言文学博士后科研流动站和第一、二批“广西特聘专家”岗位；2013年，中国语言文学学科被认定为广西优势特色重点学科，桂学研究协同创新中心被认定为广西“2011协同创新中心”培育建设单位。

目前，文学院拥有一支高学历、高职称、年龄与学科结构优化、敬业乐教、具有协同创新精神、可持续发展的师资队伍。有教职工89人，专任教师75人，教授36人（广西终身教授1人、二级教授4人），副教授25人，博士45人；博士生导师11人，硕士生导师53人。专任教师中，具有省部级及以上人才称号（国务院津贴专家、教育部跨世纪人才、广西特聘专家、广西优秀专家、广西“十百千”第二层次人选）者4人，广西高校自治区级教学名师1人，广西高校卓越学者1人，广西高校优秀人才资助计划人选2人，广西高校教学管理先进工作者1人。学院还建有高等学校国家级教学团队1个，广西高校自治区级教学团队3个，广西创新人才培养团队2个，“广西特聘专家”科研团队3个，“广西高校卓越学者”科研团队1个，广西人文社会科学发展中心特色团队5个。

文学院科学研究成果显著，学术影响力日益增强。近五年来，学院教师承担省部级以上纵向科研课题51项，其中“桂学研究”为国家社科基金重大招标课题、国家社科基金类其他课题22项，教育部人文社科课题9项；荣获中国高校人文社会科学研究优秀成果奖1项、全国少数民族文学创作“骏马奖”1项、广西社会科学研究优秀成果奖30多项、广西文艺创作“铜鼓奖”4项；在《文学评论》、《文学遗产》、《文艺研究》、《中国语文》、《方言》、《外国文学评论》、《民族文学研究》等重要刊物发表论文50多篇，在其他CSSCI期刊发表论文300多篇；在中华书局、商务印书馆、中国社会科学出版社、人民文学出版社、生活·读书·新知三联书店等国家级出版社出版学术专著40多部。

经过长期凝炼，文学院在中国古代文学与文献、中外文论与文学批评、现当代作家群与流派、汉语言学与广西语言、多民族文学与民俗文

化等五个学术方向和研究领域，形成了“学理性与地方性研究相结合、语言文学与民族文化研究相促进”的学术传统和特色，尤其在中国中古文学研究、壮族文学史研究及桂学研究等领域处于国内领先水平。《叠彩文存》就是围绕上述五个学术方向和研究领域对文学院在职教师历年来，特别是改革开放以来公开发表的、有代表性的论文进行收录的。每个学术方向和研究领域的文章结成1卷共5卷，每卷版面规模25万字左右。收入文存的文章坚持高标准、严要求，精选精编，既忠实于原稿，又坚持与时俱进，力求全面体现文学院教师的学术成就和水平。文存在教师个人自选的基础上，由文存编委会和编辑工作小组统一组织编辑和审稿，送出版社审定出版。

为做好《叠彩文存》的编辑出版工作，文学院专门成立了以胡大雷教授为主编的编委会及编辑工作小组，并得到了全院教师的大力支持。学院教师多年来的不懈努力和艰辛探索创造的丰厚理论成果，为文存的编辑出版奠定了坚实基础。尽管编委会及编辑工作小组秉承精益求精、宁缺毋滥的原则，严把编校质量关，力求使每一卷都成为精品，但百密总有一疏，在浩大的编辑工作中难免疏漏和差错，敬请诸君不吝赐教！

杨树喆

2014年1月20日于桂林三里店

（作者系广西师范大学文学院院长）

目 录

序言	(1)
----------	-------

中国文论与批评研究

论文学批评的评价标准的构成及其建构条件	(3)
论中国文学核心价值体系构建的内在逻辑性	(15)
当代文学批评“中国经验”的主体性价值取向构建	(24)
论中国古代文学批评核心价值取向的多维构建	(39)
“便捷的形式”:社会主义市场经济条件下艺术生产的方式	(57)
论王夫之的诗情观	(69)

西方现代文论研究

光滑空间与块茎思维:德勒兹数字媒介诗学	(97)
论德勒兹哲学视域中的东方美学	(115)
后现代多维空间与文学间性	(131)
赛博空间与文艺理论研究的新视野	(149)
奥列金的《圣经》解释中的意义观	(168)
论纳博科夫的时间意识	(181)

环境美学与审美人类学研究

当代环境美学中的科学主义之争及其实质	(197)
--------------------------	---------

身体在场与感知联觉

- 试论环境美学中的身体问题 (208)
- 美学在现代人文学科中的地位 (218)
- 从桂林山水看自然美的文化价值 (227)
- 欧美身体研究述评 (237)
- 反思“审美日常生活化” (254)

文艺理论与创作研究

- 情感与形式:西方现代艺术实践提出的基本问题 (267)
- 个体言说与“普遍性”神话
 - 从话语沟通看现今本质主义和反本质主义文艺学论争 ... (277)
- 想象:真正的艺术
 - 科林伍德艺术本质观论析之一 (286)
- 观物取象:艺术创造的基本方式 (294)
- 文学:立体流动的一种艺术创造形式 (302)
- 论须一瓜近年来的小说创作 (313)
- 论永井荷风中短篇小说的特色 (321)
- 困顿、荒谬中的坚守
 - 析李冯小说《孔子》里的“在路上”形象 (331)
- 后记 (339)

中国文论与
批评研究

论文学批评的评价标准的构成及其建构条件

张利群

文学批评作为文学生产和文学消费的活动机制，主要是依靠其评价机制而产生作用和影响的。批评的评价机制也是维护批评正常健康运转，保持批评的公正性、公平性、科学性、准确性，体现批评的性质和特征，确认批评存在、生存的合理性和合法性的基本保证。因此，在批评活动中始终都离不开其评价机制；在文学活动中也始终离不开评价机制，从而缔结了批评与文学不可分离的互动互进的关系。也就是说，推动文学发展的是评价机制，文学的评价机制主要是以批评的形式来表达的。因此，推动文学发展的主要机制形式是批评。批评推动了文学生产和文学消费的活动发展，也推动了文学活动的运转和发展，保证了文学质量的提高和数量的增长，也保证了文学的生产与再生产以及文学的价值实现和增值价值的实现。

一 文学评价的表达机制的多元综合性

批评的评价机制从广义而言，有各种各样的表达机制和表现形式，诸如各种文学机构，包括政府设置的文学管理机关（文化局、文化馆等）；社会和民间设立的文学机构（文联、作协以及形形色色的学术团体等）；各种类型的报刊（包括各高校的学报）；各种文学研究机构（包括高校和行政系统的文学研究所）；各种形式的文学评奖委员会和文学活动组织委员会等等，都可以被列为广义的文学评价机构和文学评价机制。从操纵和操作批评机制的批评主体而言，广义的批评家的构成也是各种各样的，专职的和兼职的、作者型的和读者型的、社会的和学院的、读

者型的和编辑型的，等等。从批评形式而言也是各种各样、复杂丰富的，有文本批评的评价形式，也有作家作品研讨会的评价形式；有新闻式评价形式，也有广告式评价形式；有文学排行榜式评价形式，也有文学评奖式的评价形式，等等。甚至各上层建筑部门和意识形态也都会发出政府（官方）批评和社会批评的声音，从政治角度或从宗教角度，从法律角度或从经济角度，从历史角度或从道德角度，几乎所有涉及文化行为的部门和意识形态，都可以从各自不同角度、不同立场、以不同的方式对文学进行评价，从而形成广义批评的态势和社会反响，构成对文学的评价以及评论语境，并作为机制影响文学的生产、消费和发展。当然，各种影响和作用有正面的和积极的，也有片面的和消极的。

那么如何能使这些广义的批评与狭义的批评统一起来呢？如何能使这些众声喧哗、多元共生的形式和方式导入文学批评的指向呢？如何能遵循文学规律和批评规律而建立一个共同遵守的游戏法则，从而建立起文学评价制度、文学评价程序和文学评价规则呢？如何使批评能规范、科学、公平、公正呢？鲁迅曾指出：“我们曾经在文艺批评史上见过没有一定圈子的批评家吗？都有的。”^① 鲁迅所言的“圈子”就是指批评标准。也就是说，文艺批评必须要有评价标准作依据，没有评价标准的批评是不存在的。因此，这就需要建立评价标准，依照标准进行评价，依照评价标准进行批评，使文学批评真正成为文学的批评，而非政治的批评、道德的批评、历史的批评、宗教的批评。当然，任何文学批评，作为社会意识形态会包含有政治、道德、历史、宗教、文化等因素，但文学标准并非是政治标准、道德标准；文学评价也并非是政治评价、道德评价。因此，文学批评应是依照文学标准而进行的文学评价活动，从而使评价表现为多元综合性的表达机制。

二 文学评价标准的构成及其定位

文学标准既然是文学评价的标准，也就是批评所遵循的标准。因而

^① 鲁迅：《批评家的批评家》，《鲁迅全集》第5卷，人民文学出版社1957年版，第348—349页。

可以说文学标准就是批评标准。那么批评标准作为文学评价的标准应有什么条件呢？文学评价标准的性质该如何确立呢？文学评价标准该如何定位呢？我们可以从其三个方面的构成因素的分析来对文学评价标准进行定位。

其一，批评标准必须是文学性评价的标准，亦即对文学的文学性、艺术性进行评价的标准。文学必须具有文学性，使文学真正成为文学的不是其政治性、道德性、历史性、宗教性等要素，而是文学性，文学性是文学之本体、本性、本质之所在。俄国形式主义曾提出文学性这一问题，雅可布逊认为：“文学科学的对象不是文学而是文学性，即那个使某一作品成为文学作品的东西。”^① 什克洛夫斯基指出：“文学作品是纯形式，它不是物，不是材料，而是材料之比。”^② 他们是以文学形式来解读文学性的。因而，俄国形式主义是将文学性视为文学形式，将文学形式视为语言，这在一定意义纠正了忽略文学形式作用的偏向；但则矫枉过正，而又产生忽略文学内容作用的偏向，因此形式主义的文学性是有偏颇的。我们主张的文学性，是指文学内容与形式的统一体。文学并非因其形式才具有文学性，而内容只具有思想性或非文学性。文学内容是文学的内容，因而内容也是具有文学性的。况且，内容与形式是不可分割的统一体，文学性应是内容与形式统一的文学性。

批评的文学评价标准首先就应是文学性标准，也就是必须揭示文学作品之所以为文学的原因，以此衡量这一作品是否具有文学性价值，其文学性程度如何？文学性功用如何？文学性价值如何？等等。文学性构成要素很多，从文学作品构成角度而言，有内容与形式的各种要素，诸如题材、主题、语言、结构、方法、体裁等；从文学作品的意义角度而言，有文学意蕴、文学内涵、文学思想、文学精神，等等；从文学接受角度而言，有文学感受、文学感悟、文学体验、文学冲动、文学共鸣、文学移情，等等。但作为文学评价而并非对其评价对象的性质感兴趣，评价主要体现在对其价值的评估和分辨上，价值大小、价值高低、价值

① 安·杰弗林等：《西方现代文学理论概述与比较》，湖南文艺出版社1986年版，第8页。

② 什克洛夫斯基：《罗扎诺夫》，见胡经之、王岳川主编《文艺学美学方法论》，北京大学出版社1994年版，第182页。

实现和价值意义体现的程度大小,等等。因此,文学性的评价标准就不仅仅是一个定性评价标准,而且也是一个定量评价标准。由此,应该针对文学性设置评价的指标系数和指标体系,确定其定性评价和定量评价的比重及其两者统一的标准体系。这就需要做到:一是确定文学性的含义和外延,界定文学性的概念及其意义,明确文学性的性质和定位,使文学性在文学作品中的艺术、审美价值和作用凸显;二是确定文学性的构成要件和结构系统,充分考虑文学性构成要件的内容与形式统一的原则和要件之间的结构、系统关系原则以及作品构成的整体性原则;三是确定文学性的价值及价值程度的评价标准;四是确定文学性价值实现和价值增值的指标系数和指标要素;五是确定文学性标准的合理性、合法性、历史性和科学性;六是必须充分考虑文学性评价的方法和途径,评价方法的灵活性、可操作性和实用性。在此基础上设定文学性评价标准,就能对文学作品的文学性进行综合评价,使评价找准支点和重心。

其二,批评标准必须是审美性评价标准。文学是一种审美活动形式,作家创作本质上是审美创造,文学作品本质上说就是一个审美产品,它提供给人们欣赏和阅读的主要功用是审美功用。因而文学作品的价值最根本的是审美价值,审美价值同时也是文学性价值,两者虽有区别,但在价值取向上是一致的,因而本质是相同的。如果说文学性价值侧重于对作品构成的价值要素及其价值系统的表现上的话;那么审美价值则侧重于从文学接受和文学效果角度强调其价值实现和价值增值的意义。但这并不意味着文学的审美价值仅仅体现于接受活动中,其实在整个文学活动中以及文学的所有构成要素中,都体现出审美的性质和特征。文学活动本质上就是审美活动,人类审美的需要和审美创造、表现的需要作为文学动机是驱动文学运转和发展的机制。因此,文学批评从根本上说是审美批评,审美评价对文学审美价值的揭示以及对审美价值程度的衡量和确定是批评的最主要的职责。审美评价就必须依据审美标准,审美价值的创造和实现也必须依据审美标准来确定其效果。从广义角度而言,作家进行文学创作就是一种审美感悟、审美评价和审美创造的活动,审美感悟和审美创造中无疑都包含有审美评价的活动。同理,欣赏中的感悟和再创造也都包含有评价的因素。从狭义角度而言,批评家的批评行

为和批评活动，也综合了审美感悟、审美评价、审美创造的活动功能，但它则是以审美评价的形式包容了审美感悟和审美创造，从而确定了批评的批评性之所在和批评的功用之所在。如果说文学创作侧重于审美创造，文学欣赏侧重于审美感悟的话，那么文学批评则是侧重于审美评价。三者能统一并构成一个完整的文学活动的最重要的因素就是审美价值。创作是创造价值；欣赏是实现价值；批评是评价价值。因此，设立审美标准是十分重要的，审美标准维护了文学创造、欣赏、批评的活动及其行为的一体化，建立起文学的制度、程序、规则以及保证文学运转和发展的机制。由此可见，审美标准不仅仅是文学批评进行审美评价时必须依据的标准，而且也是整个文学活动和文学行为必须依据的标准和准则。因此，审美标准的确立应充分考虑：一是审美标准应能衡量文学的审美价值的内涵和外延，确定审美的性质和定位，明确审美功用的实质和意义；二是审美标准所衡量对象的审美要素构成及其构成系统，文学美、艺术美、形式美的构成要件和基本元素；三是确定审美标准的具体指标系数和指标体系；四是充分考虑审美标准设立的公正性、公平性、历史性、科学性以及灵活性；五是确立审美标准、审美评价和审美价值三者的关系，如何使之达到高度的统一性；六是确立审美标准所需要的基本元素，亦即审美范畴、审美类型、审美风格形态以及审美范式，充分考虑其定性和定量的构成及其比重，从而有利于对其产生的审美价值及其审美价值程度进行定性定量的评价；七是针对审美标准和审美价值的关联寻找审美评价的有效途径和方法，从而使审美评价既有原则性，又有灵活性。在此基础上确立的审美标准，才会吻合审美规律和对象的审美价值实际，也才能使审美评价更准确，批评也才会具有合理性和合法性。

其三，批评标准也是一种综合评价标准，它用以衡量文学的社会综合价值。文学是一种社会意识形态形式，也是一种社会实践活动形式，因而文学除具有作为审美意识形态的特殊性、作为语言艺术的特殊性、作为个性创造的特殊性以及文学个性之外，也还具有普遍性和共同性。也就是说文学价值不仅仅是文学性和审美性价值，也还有社会综合价值，文学功用也还有社会综合功用。毛泽东曾根据抗战时期的特殊语境提出：

“文艺有两个标准，一个是政治标准，一个是艺术标准。”^①此后根据语境的变迁，提出文艺的思想性标准和艺术性标准及其两者的统一，这就充分说明文艺的综合评价标准的必要性。当然，无论政治标准还是思想标准都应扩大内涵和外延；同时，综合评价标准也还应包括除政治标准、思想标准之外的其他社会评价标准，从而使综合评价标准有更大的兼容性、包容性和扩张力。诸如在社会综合评价标准中就应包括真善美统一标准，人民性、民主性、进步性统一的标准，思想性与艺术性统一的标准，等等。因此，文学批评标准就不能仅仅是文学性、审美性批评标准，而且也应是社会综合性批评标准。社会综合评价标准就应考虑到文学与社会的关系，考虑文学与经济、政治、哲学、历史、宗教、文化等社会综合关系。从古至今文学批评标准的设立都考虑到社会综合性因素，孔子提出“尽善尽美”^②的批评标准；恩格斯提出“美学观点和历史观点”^③的批评标准；鲁迅提出“或者是美的圈，或者是真实的圈，或者是前进的圈”^④的批评标准，等等。归而言之，文学的综合评价标准就是真、善、美标准，但将真、善、美标准视为三个标准还是视为一个统一标准呢？这就是传统批评理念与现代批评理念的区别所在。社会综合评价标准中的真、善、美应是一个统一为整体的标准，也就是说，文学批评的文学性标准、审美性标准和社会综合性标准是一个统一的标准体系。文学评价的真和善的标准并不完全等同于社会的真、善标准，两者虽有相同之处，但也有区别。具体表现在：一是真、善标准是统一于文学性标准和审美性标准中，也就是说真善统一于美中，文学的真是一种审美真实性，文学的善是一种审美思想倾向性。二是真、善、美是一个统一于一体的整体，也就是说真、善、美评价就是一种综合评价；真、善、美价值就是一种文学的综合价值；真、善、美标准就是文学的综合性标

① 毛泽东：《在延安文艺座谈会上的讲话》，《毛泽东选集》第3卷，人民出版社1991年版，第825页。

② 孔子：《论语·八佾》。

③ 恩格斯：《致斐·拉萨尔》，《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1972年版，第347页。

④ 鲁迅：《批评家的批评家》，《鲁迅全集》第5卷，人民文学出版社1957年版，第348—349页。