

国外教育科学基本文献讲读丛书

丛书主编 石中英

丛书副主编 蒋 凯



国外特殊教育学 基本文献讲读

邓 猛 主 编

彭兴蓬 副主编

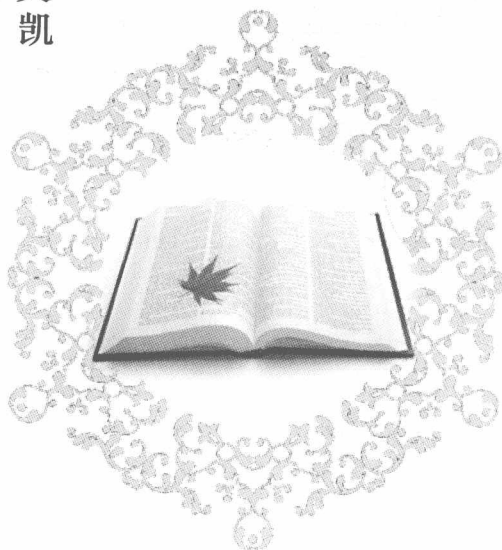


北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

国外教育科学基本文献讲读丛书

丛书主编 石中英

丛书副主编 蒋 凯



国外特殊教育学 基本文献讲读

主 编 邓 猛

副主编 彭兴蓬



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

国外特殊教育学基本文献讲读/邓猛主编. —北京: 北京大学出版社, 2015. 3
(国外教育科学基本文献讲读丛书)

ISBN 978-7-301-25477-6

I. ①国… II. ①邓… III. ①特殊教育—国外—高等学校—教学参考资料
IV. ①G760

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 026214 号

书 名	国外特殊教育学基本文献讲读
著作责任者	邓 猛 主编 彭兴蓬
丛 书 策 划	周雁翎
丛 书 主 持	刘 军 于 娜
责 任 编 辑	于 娜
标 准 书 号	ISBN 978-7-301-25477-6
出 版 发 行	北京大学出版社
地 址	北京市海淀区成府路 205 号 100871
网 址	http://www.pup.cn 新浪微博: @北京大学出版社
电 子 信 箱	zyl@pup.pku.edu.cn
电 话	邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62767857
印 刷 者	北京鑫海金澳胶印有限公司
经 销 者	新华书店
	787 毫米 × 1020 毫米 16 开本 23.5 印张 450 千字
	2015 年 3 月第 1 版 2015 年 3 月第 1 次印刷
定 价	49.00 元

未经许可, 不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有, 侵权必究

举报电话: 010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

图书如有印装质量问题, 请与出版部联系, 电话: 010-62756370

总 序



为了进一步整理国外教育科学的知识传统,丰富教育科研人员、教育决策者和教育实践者的阅读,提高教育学科人才培养质量,服务于我国不断深化的教育改革事业,北京大学出版社决定编辑出版“国外教育科学基本文献讲读丛书”。

遴选和出版一个学科的基本文献,为学习者和研究者提供快速进入一个学科领域的文献指引,对于该学科的学习、研究和知识传播都具有重要意义。国内外众多知识领域都编写过这样的基本文献。就教育学科而言,1986年北京师范大学出版社出版的《教育哲学教学参考资料》、1989年华东师范大学出版社出版的《国外教育社会学基本文选》、20世纪90年代初期人民教育出版社出版的《教育学文集》丛书以及1998年伦敦和纽约Routledge出版社出版的《教育哲学:分析传统中的重要主题》(*Philosophy of Education: Major Themes in the Analytic Tradition*)一书,均属于这类读物。数年前,北京大学出版社决定编辑出版“国外教育科学基本文献讲读丛书”也有同样的考虑。此外,选编者编辑这套丛书还有一些新的考虑。第一,目前国内还没有一个比较全面地反映国外教育学科基本文献的丛书,仅有教育社会学、教育经济学等少数几个学科编辑了这样的基本文献。第二,目前国内已经编撰的少数教育学科基本文献选文时间大都截止到20世纪80年代左右,对于最近30年国外教育学科研究的新进展反映不够。第三,特别重要的是,在我国目前教育学科本科生、研究生的培养中,学生对于基本文献的学习和研读比较薄弱,一些教师由于种种原因也比较忽视基本文献的遴选和指导阅读,这极大地影响了教育学科人才培养的质量。

遴选和出版教育学科的基本文献,就像编辑和出版任何一个学科的基本文献一样,是一件极其重要但也有相当难度的学术工作。教育学科作为一个专门的知识领域出现,是一个近代的事件。若从夸美纽斯时代算起,有380年左右的历史;若从康德和赫尔巴特时代算起,有200多年的历史。两三百年间,世界各国学者们积累的有关教育问题论述的文献可谓汗牛充栋、数不胜数。在众多的文献当中,究竟哪些文献算是教育学科的基本文献,是一个



需要费力思索的问题。这套丛书在各卷选篇内容和范围的问题上,主要基于以下四项原则。第一,主编负责制。出版社根据编委会的意见,先聘请各卷的主编,然后由各卷主编确定本卷的基本文献目录。第二,学科共识。各卷主编在确定基本文献目录过程中,广泛征求相关学科领域国内外有影响力专家的意见,力求对基本文献的遴选反映该学科权威学者的共识。当然,从国外一些教育科学基本文献的选编情况来看,完全重叠的认识是没有的。第三,内容标准。所谓内容标准是指,那些堪称学科基本文献的文献,理应是提出了学科的基本问题或概念,建构了有影响力的理论主张,或奠定了学科研究的基本范式的一些文献。第四,影响力标准。各卷选择的文献,应是相关学科领域内反复阅读、讨论、引述或评论的文献,是学习和研究一个学科领域问题不能忽视或绕过的文献。

这套丛书涵盖目前我国教育学科的主要分支学科。在各卷的结构安排上,有两种体例:一是按照有关学科的主要问题领域分专题或流派来选编;二是按照学科的历史发展脉络分主要阶段来选编。各卷具体选择何种体例由各卷主编来确定。各卷主编为所负责的一卷撰写前言,并对本卷选编工作进行概要说明。每一卷大概分为3~6个专题,每个专题之前主编撰写“专题导论”来介绍本专题的情况,结合该专题选取的文献,对该专题理论、知识和方法的概况进行评析,体现导读的作用。每一专题文献之后附10~20篇专题拓展阅读文献,供学习者和研究者进一步阅读时参考。

选编国外教育科学基本文献是一项高难度的学术工程,也不可能毕其功于一役。由于丛书组织者和选编者的水平有限,在丛书选编过程中难免会出现疏漏,恳请诸位读者提出宝贵的意见和建议,以便我们在后续工作中及时改进或提高。

石中英

2012年12月10日



前 言



自有人类社会就有残疾人,残疾永远与人类如影随形,相伴而生。无论过去先民们如何乞求上苍赐福人类,保佑人类平安、健康,无论现代社会医学如何发达,能治愈人类多种疾病,但是,人类的健康仍不时要受到来自天灾、人祸等各方面的威胁。据统计,世界上有六亿五千万残疾人。无论他们生活在世界上的什么地方,他们的生活常常由于身体上的或社会上的障碍而受到限制。他们是世界上最大的少数群体,其中80%生活在发展中国家。残疾人常常由于众人的偏见和无知而遭到歧视,而且往往难以获得基本的生活设施。这不仅影响到残疾人自己和他们的家庭,而且影响到整个社会的经济和社会发展,因为在这样的社会中,人类潜能的一个重要的资源库被忽视了。

人类社会既然无法避免残疾现象的发生,善待残疾就是善待人类自身。当人类社会摆脱愚昧,摒弃对残疾的遗弃、绝育与杀戮状态,开始对残疾人萌生同情与怜悯之时,对残疾人的收容、训练和教育的机构即应运而生;当健全人的社会认为应该以平等的态度接纳残疾人,残疾人重返主流学校、有尊严地参与社会生活的思想就成为社会主流。可见,作为弱势群体中的一员,残疾人必须和其他社会成员站在同一起跑线上,获得平等的发展空间,才能在人类社会获得真正的平等。一个国家或社会对待残疾人的生活、学习、就业、医疗和社会服务水平如何,已成为衡量一个国家政治、经济、文化和道德文明发展程度的标准,它直接影响到一个国家、民族的威信。随着现代社会政治、经济的发展与文化、文明的进步,科学地认识残疾现象,正确地对待和帮助残疾人回归主流社会,已成为全社会的共识。

特殊教育是人类教育活动较晚出现的篇章。然而,特殊教育一旦出现就表现出国际化的倾向,人们通过一次次的全球学术争辩和剧烈的文化碰撞,推动着特殊教育理论的发展与成熟,同时也在实践教育公平的理念。但是,长期以来,人们似乎倾向于认为特殊教育研究与实践更多地停留在操作与技术层面,关注的是教育与训练残疾人士、改进其学习的效率与生活的质量。学术界从来就缺乏对于特殊教育与社会特别是社会科学发展关系的系统研究。从人类社会思想与理论发展、社会科学范式发展与变迁的角度,对特殊教育的基本概念框架与假定进行的哲学反思与探索也不丰富,因此特殊教育理论的匮乏几乎是全球性的。特殊教育理论的缺乏需要更多的探索和创新,需要进一步注重学科知识的积累,需要确立特殊教育学科核心概念、范畴的内涵与其中的逻辑关系,建构公认的专门术语与话语体系,从而构建坚实的学科基础知识体系,使特殊





教育学真正成长为体系严谨、具有独特价值的独立学科。

这本《国外特殊教育学基本文献讲读》，主要分为三个部分——特殊教育基本理论、各类残疾教育以及融合教育，共选取了二十八篇文章。本书选文对于特殊教育领域中的理论问题、热点问题都有广泛涉猎，比如特殊教育的基本概念以及残疾模式的争论、残疾政策的讨论、各类残疾教育和干预的理论与实践、融合教育的理想与现实、特殊教育的后现代主义、融合教育的批判等，所选取的文章倾向于价值性的观点，并有着多元化的声音，以帮助读者理智、客观地看待特殊教育的未来发展状况。尤为重要的是，所选取文章的作者多数为西方特殊教育领域中有重要影响的学者，他们的研究成果、研究范式与方法以及独特的学术观点丰富了特殊教育的理论话语体系，为构建坚实的特殊教育学科知识体系作出了重要贡献。他们的批判性的理论视角与严谨、规范的研究方法也为我们提供了重要的借鉴，使我们的研究视野突破狭义的特殊教育领域，更多地运用多学科的理论与社会文化的视野与立场分析教育的本质与规律。同时，这些学者独具匠心的研究选题，以及对这些问题的深入研究，也为特殊教育未来的实践发展以及研究方向指明了道路，使我们得以更好地把握国际特殊教育领域最前沿的研究话题与结论。

在我国特殊教育亟须发展的今天，我们需要将视角延伸到域外，以“拿来主义”的方式审视国外特殊教育的理论与实践，这对于国内特殊教育的发展会起到良好的借鉴作用。显然，我国特殊教育理论的生成与发展应扎根于我国传统的历史文化背景之上，并体现我国当今特有的时代要求以及政治、教育的理念。我们应该结合国际特殊教育发展的趋势，尤其是融合教育模式的发展经验与教训，对我国特殊教育实践进行深入的思考，探索适合我国国情的特殊教育理论与实践模式。

本书从翻译到定稿，前后历时约四年之久。参与翻译工作的人员有彭兴蓬（华中师范大学）、孙玉梅（华中师范大学）、熊絮茸（徐州医学院）、景时（辽宁师范大学特殊教育系）、刘慧丽（赤峰学院特殊教育系）、亢飞飞（河北师范大学汇华学院）、邓乾辉（珠海特殊学校）、闫燕（青岛盲校）、苏慧（昆士兰科技大学）、汪斯斯（南京特殊教育职业技术学院）、陈曦（重庆大学出版社）、赵梅菊（北京师范大学博士生）、徐添喜（纽卡斯尔大学）、徐超莉（广东省中山特殊学校）、常卓（山西阳泉师范专科学校）、滕春玉（潍坊特殊学校）、蒋邓璠（湖北少儿出版社）、俞丹、卢茜。全书由邓猛和彭兴蓬完成统稿工作。

尽管本书内容可能因为中西方文化差异或者翻译不确切等原因导致理解方面的问题，我们仍希望这些文章能够对从事特殊教育的学者、教师、学生、特殊儿童的家长以及关心特殊教育事业的人们起到启发、帮助的作用。

邓猛

2015年1月



目 录



总序	(1)
前言	(1)
第一编 特殊教育基本理论	(1)
特殊教育中的后现代主义思潮	(5)
当代特殊教育的激进改革及启示	(15)
特殊教育中的“特殊”是指什么?	(28)
残疾青少年的家长对学校教育的认知和理解	(40)
历史的视角：对处于轻度障碍和不利地位的 儿童进行特殊教育	(54)
残疾模式的作用	(62)
合作计划与教学的多重面貌	(74)
个别化教育计划：广阔背景下的改革	(84)
以实践为导向的特殊教育研究	(97)
国家政策与残疾学生的教育：进展与出路	(105)
第二编 各类残疾教育	(125)
视觉障碍儿童及青少年的动作技能研究综述	(129)
手语双语教学的情境变迁：语言与读写能力发展	(142)
生活质量的概念：已知的和未知的	(152)
肢体残疾儿童管理的哲学视角改变——对电动 设备应用的影响	(167)
开启的潘多拉宝盒之光	(175)
特定性学习障碍	(184)
情绪行为障碍学生的特殊教育有什么特殊性?	(191)
关于超常儿童概念的探究	(202)



第三编 融合教育	(221)
融合教育对残疾学生、普通学生及其教师的影响	(225)
融合教育：理想与现实之间	(242)
有效教学法与融合教育的挑战	(260)
另一种视角：融合教育主义有可能实现吗？	(267)
理解与发展学校融合教育实践：协同行动研究网络	(277)
“最少受限制环境”原则的批判性分析	(290)
融合、学校重构和美国社会的重组	(305)
历史、口号与现实：对融合教育之争的分析	(327)
论融合与残疾人积极的自我认同感的形成	(346)
融合教育：一种批判性的观点	(352)



第一编

特殊教育基本理论



在认识论和科学研究范式的引导下，特殊教育工作者也许已经开始放弃部分阵地，开始对自身的理论与实践进行怀疑与反思，并逐步采用后现代主义的方式回应社会科学发展的节拍。

——《特殊教育中的后现代主义思潮》

特殊教育是有效的，并且它在许多方面是独特的，普通教育绝不可能代替。

——《特殊教育中的“特殊”是指什么？》



专题导论

特殊教育理论是建立在特定社会的政治、经济、文化基础之上的,当某一社会对“残疾”、平等等观念发生变化时,特殊教育的基本理论与教育形式也会随之变化。然而,学术界从来就缺乏对特殊教育与社会——特别是与社会科学发展关系——的系统研究。从人类社会发展的宏观视野、哲学范式与社会科学理论变迁的角度对特殊教育的基本概念与实践方式进行系统的哲学反思与探索还很少。本专题集中介绍国外近几十年以来在特殊教育领域产生重要影响的学者对于特殊教育基本理论与实践进行的深入探索。

迈克尔·M.格伯撰写的《特殊教育中的后现代主义思潮》从后现代主义的哲学视角探讨后现代主义对特殊教育理论和实践上的影响,在此基础上,对当前特殊教育改革过程中如何结合后现代主义思潮和特殊教育中实证科学研究与教育干预等问题进行了理论反思与探索。

詹姆斯·M.考夫曼撰写的《当代特殊教育的激进改革及启示》从保守、怀疑主义的态度和犀利的反思精神出发,从社会文化的角度审视西方特种教育的本质特征,将人们从激进的特种教育的理想中拉回到特种教育的现实中来。

道格拉斯·富克斯等撰写的《特殊教育中的“特殊”是指什么?》以批判主义的视角,从特殊教育投入和产出的角度分析特殊教育的有效性与存在的合理性,运用经济学的投资效益理论对特种教育的本质进行了深入的探讨,为特殊教育理论研究提供了新的理论视角,阐明了特种教育的特殊性,为特殊教育学科理论的发展提供了强有力的佐证。

托马斯·C.洛维特等撰写的《残疾青少年的家长对学校教育的认知和理解》将人们从对学校教育的关注转移到对残疾学生家长的权利和参与的现实考量。该文通过质的研究视角,以身临其境的直观、深入的方式,从微观的角度使我们理解家长的心态与对学校不同看法,为家长有效地参与特殊教育提出了有价值的建议。

梅纳德·C.雷诺兹撰写的《历史的视角:对处于轻度障碍和不利地位的儿童进行特殊教育》从历史分析的视角,结合西方社会文化发展的宏观背景,对特殊教育的发展趋势和规律进行了深刻的归纳与反思。该文给我们一个深刻的启示就是:尽管人类社会特殊教育发展有着共性,但是各国特殊教育的发展有着自己特定的社会文化基础与发展轨迹;各个国家需要根据本国的国情探索适合自己的特殊教育服务模式,并在此基础上形成本土化的特殊教育理论与学科基础。





朱莉·F. 斯马特撰写的《残疾模式的作用》从学科范式及范式变迁的角度厘清特殊教育学科的基本概念与范畴并确立其中逻辑关系,有利于确立特殊教育的学科与方法论基础;通过分析残疾的本质及其独特的含义,揭示了西方关于残疾的生物医疗模式与社会政治模式之间的转换,并提倡多元、交叉的残疾模式,为残疾政策制定和特殊教育康复实践奠定理论基础。

杰奎琳·S. 桑珍德等撰写的《合作计划与教学的多重面貌》通过对文献的系统分析与反思,对合作计划与教学的模式进行了梳理与探索。作者回答了一些有关合作计划与教学常见的问题,描述了评估教学团队成效的方法,并揭示了如何使合作计划与教学富有成效的秘诀。

斯蒂芬·W. 史密斯等撰写的《个别化教育计划:广阔背景下的改革》将个别化教学这一特殊教育领域中的重要实践方式置于宏观的社会与教育变革的背景下进行深入、微观的分析与思考。该文认为西方个别化教育计划是残疾儿童教学与相关服务的学校计划与蓝图,但是,如何将设计完美、程序精确的立项计划付诸实施却富于挑战性。因此,我们需要对个别化教育计划的实践过程进行严厉的监督与评估。

葆拉·J. 斯坦洛维奇等撰写的《以实践为导向的特殊教育研究》从方法论的角度探讨特殊教育研究所面临的挑战与解决之道,认为特殊教育较好地遵循了实证科学研究的精神与经验研究的规范与传统;特殊教育研究者与实践者享有共同的“实用主义”认识论基础,应该在二者之间架起桥梁。

简·E. 韦斯特等撰写的《国家政策与残疾学生的教育:进展与出路》从政策分析的角度回顾了美国联邦政策与残疾学生教育的关系,分析了美国联邦政策对于改善残疾学生的生活与教育的重要作用,并对未来政策的发展提出了建议。

总的来看,以上文章从人类社会科学发展的主要范式变迁的宏大背景出发,运用不同的学科与理论视野,厘清特殊教育这一具体的学科领域所秉持的基本理论范式、概念体系、价值理念、方法论、实践模式的特征与变化趋势。选文从多元范式的角度为我们提供了理解特殊教育的新的学术视野,也为我们理解特殊教育基本理论与发展趋势、确立特殊教育的学科与方法论奠定了基础。这些选文给我们提供了重要的启示:特殊教育不仅是一门具有较强实践性的学科,更是一门理论缺乏且需要理论建设的学科。我国特殊教育学科的发展需要形成具有本土化的理论,需要通过纳入社会批判的视角促进带有浓厚文化气息的理论的发展。以上选文正是从现象到本质,对特殊教育的理论与学科特性进行了深入而广泛的探索。





特殊教育中的后现代主义思潮^①



迈克尔·M. 格伯

作者简介

迈克尔·M. 格伯(Michael M. Gerber),美国加利福尼亚大学圣塔芭芭拉分校教授。长期从事特殊教育政策、残疾儿童认知等方面的研究。从1995年开始,任职于社会、行为、经济研究机构(ISBER)的特殊儿童学习发展中心的主任。1999年开始任“特殊儿童委员会”^②学习障碍部主任。主要著作有《特殊教育的激进变革》(*Achieving the Radical Reform of Special Education*, 2007)等。

选文简介、点评

学术界从来就缺乏对特殊教育与社会——特别是与社会科学发展关系——的系统研究。从人类社会思想与理论发展、社会科学范式发展与变迁的角度对特殊教育的基本概念框架与假定进行的哲学反思与探索也不丰富,因此特殊教育理论的匮乏几乎是全球性的。人们习惯性地认为,特殊教育研究与实践更多地停留在操作与技术层面,关注的是教育与训练残疾人士、改进其学习的效率与生活的质量,从来没有与社会科学理论的发展有实质性的关联。事实上,特殊教育理论是建立在特定社会的政治、经济、文化基础之上的,当某一社会对“残疾”、平等观念发生变化时,特殊教育的基本理论与教育形式也会随之变化。

选文从后现代主义的哲学视角探讨后现代主义对特殊教育理论和实践的影响,在此基础上,对当前特殊教育改革过程中如何结合后现代主义思潮和特殊教育中实证科学研究与教育干预等问题进行了理论反思与探索。如果说文艺复兴、启蒙运动、美国20世纪50年代以来的民权运动等西方对平等、自由的追求的一系列社会运动奠定了融合教育的社会文化基础,建构主义以及后现代主义思潮的发展则孕育了融合教育的哲学理论基础。文章讨论了个人发展与社会、课程与教学改革对于特殊教育理论的影响、对标准化考试的追求、后现代主义和平等多元理念之间的复杂关系等。文章指出:后现代主义是西方哲学最

^① Michael M. Gerber. Postmodernism in Special Education[J]. The Journal of Special Education, 1994, 28(3): 368-378.

^② 特殊儿童委员会(Council for Exceptional Children,简称CEC):美国最大的特殊教育组织,也是全球特殊教育最有影响力的特殊教育专业组织。





新发展的几个思潮的总称,特殊教育发展遵循了西方社会科学发展过程中科学与人文、客观与主观主义、实证与建构主义之间的对立与转换的脉搏;认为后现代主义哲学对现代教育尤其是课程论有着重大影响,为课程研究提供了新的视野和广阔的前景;主张以建构主义为理论基础,强调反思与批判现代性;反对中心主义,提升非理性主义;倡导多视角、多元化的方法在特殊教育理论与实践中的运用。该文认为近代很多关于特殊教育的见解和理论并不容易被掌握并且运用到特殊教育的实践中去,采用后现代主义理论的特殊教育工作者只有在理顺相关建构理论及其价值观的基础上,才能借鉴后现代主义来规范特殊教育的发展,改革教学课程,并结合美国重视标准化的统一大考的趋势具体分析了特殊学生的教育问题。该文将建构主义的社会性与特殊教育的现代性传统结合起来,得出在学校改革背景下的课程与建构主义的发展趋势与特征,并认为特殊教育最终将从富有挑战性的新思想的灌输下受益。特殊教育与普通教育虽然不同,但存在着很大的共性,将后现代主义引入特殊教育是非常富有创新和前瞻性的。但该文对建构主义及后现代主义理论体系的讨论并不十分严密,将其作为特殊教育课程策略的基本原理框架缺乏足够的根据。

建构主义对于社会科学的发展有着深刻影响,且与后现代主义哲学范式相互交织;实证主义与建构主义之间以及相对应的科学主义与人文主义的争论也似乎远没有结束,这些思想为特殊教育提供了宏观的认识论范式基础。心理—医学、社会学以及组织学的视角转换体现了特殊教育的学科范式变迁。然而,哲学范式与学科视野需要进一步整合到特殊教育具体的理论与实践领域来。特殊教育的实践长期以来有着注重心理学、行为技术以及科学实证研究法应用的传统,新的范式的接受与应用总是慢半拍;建构主义以及其他相关的理论与范式如后现代主义思想只是近来才成为特殊教育领域讨论的话题。带有浓重后现代主义色彩的特殊教育理论在特殊教育领域似乎成功地成为垄断式话语,顺利地成为各国特殊教育政策制定、实施的依据与动力。然而,我们必须注意到,后现代主义哲学对现代性的反叛与充满理想主义的价值追求并未被广泛认同。我们应该以理性的态度反思特殊教育理论发展的轨迹、范式变迁及其和社会科学一般理论之间的互动。特殊教育目前所追求的理想主义与后现代式的激进教育观点只是特殊教育发展理论范式众多选择中的一种,它的存在不应取消、禁止传统的实证科学研究范式。在社会科学中,理论范式只有是否受欢迎的变化,范式本身并没有对错之分,它们只有用处多少的区别。心理—医疗、社会学以及组织学等以现代性为特征的理论模式应该在特殊教育研究与实践中得到综合应用而非彼此的排斥与取代。

西方特殊教育理论与范式是建立在西方社会的政治、经济、文化基础之上的。我国特殊教育基础还比较薄弱,理论与实践方式还不够多样化,并没有发展后现代主义的社会文化土壤,科学主义与人文主义、实证主义与建构主义之





间的冲突与交融也没有西方那么剧烈。建构主义与后现代主义强调的平等、个性自由、多元等西方的哲学观念在我国没有或很少得到强调。显然,我国特殊教育范式的生成与发展应扎根于我国传统的历史文化背景之中,并体现社会主义的政治与教育理念。我们应该结合国际特殊教育发展的趋势,尤其是国外融合教育模式的发展经验与教训,对我国特殊教育模式进行思考,探索适合我国国情的特殊教育模式。

选文正文

作为理论的基础,虽然建构主义从皮亚杰理论或者维果茨基的相关理论中吸取了建构的概念,但与他们的理论并非完全一致。特殊教育工作者应懂得只有理顺相关建构理论及价值观才能很好地借鉴“后现代主义”这一流行术语,并以此规范特殊教育的发展或者改革教学课程。在本文中,我认为将建构主义作为发展特殊学生的教学课程策略的基本原理或框架,对特殊教育的发展,尤其是在国家课程与考试改革上大有裨益。

“任何事物是由光波粒子、混乱与不同模式的亚原子通量构成,边界是动态的、不断流动的,有着无穷的可能性。任何互不相干的独立体都是不存在的。现实状态就是:事物都是互相联系的。过程就是一切,因此人们需要随着时间的推移,相应地改变知觉、事物的概念以及生活方式。你对此有什么疑问吗?”(Spretnak, 1991)

上述引用中的关于新世纪的“宣言”意在讽刺。对斯普瑞特奈克(Spretnak)来说,这代表着顽固的、落伍的“现代”精神试图控制与后现代主义相连的应已改变的现实。此文幽默之处在于,当它指出一个改变的现实这一概念时,不得不以一种权威式的、违背其后现代主义特征的肤浅的论断来表述自己的观点,这充分说明后现代主义在遭遇现实生活时是如何的脆弱和多么的局限。如同斯普瑞特奈克的空洞理论所言,特殊教育工作者也可以宣称已经找到了希望的天堂。但我们长期遭遇的所谓特殊教育中“经验性的问题”——它们是否可以被克服,还是需要时间来证明的。

斯普瑞特奈克所提到的无数的观念转变在教育学术研究上也有许多的讨论和演绎。我们正在见证人们在关于学校教育目的、实施过程等基本议题上进行的学术或政治的讨论与思想转变。以“建构主义”作为检验特殊教育实践的镜头为例,仅是我们所经历过的更宽泛的理论变迁的一个微小指标。当这些宏大的改变影响学校时,不难看出它们对于特殊教育潜在的深远影响。

尽管近代历史上对于特殊教育的性质和目标有一些社会学的批判与实证研究,直到现在并没有就特殊教育的信念与假设作深入系统的哲学反思与挖掘。仅有少数学者对此议题进行粗浅的探讨。但是他们所提供的关于特殊教育本质的探索,包括特殊教育的起源、目的、运作、限制、道德和责任等,晦涩难





懂,并不容易被掌握,更不容易运用到实践中。部分原因是他们从“外来的”学术领域出发,从哲学和政治等其他学科的角度,跨越学科的距离来审视特殊教育,当然有较大的风险性。

然而,在认识论和科学研究范式的引导下,特殊教育工作者也许已经开始放弃部分阵地,开始对自身的理论与实践进行怀疑与反思,并逐步采用后现代主义的方式回应社会科学发展的节拍。这样做,我们就可能犹如斯普瑞特奈克那样天助的现代主义者,在这样的错误信念下举步维艰:放弃现代主义就意味着所有著述拥有同样的重要性、合理性和力量。在没有参考或者客观现实证明下,对各种观点进行热烈争论。事实上客观现实本身也被不断地质疑着。有秩序的讨论被尖锐的声音所代替,声音掩盖了思考。但是只有从峡谷另一边传来的回声才是合理的。如果发言者只是随声附和他人,那他只能是在简单地“腹语”,我们将被断定为说谎者。华而不实的言辞取代理智的推理。但是,推理是科学、实证主义和我们知道(曾经知道)的“真实世界”不可缺少的部分。我们应该整体地把握、领会现实而不是简单地论断“牛顿的宇宙学说已经死了”,尽管我们不得不相信牛顿力学在一场精彩的台球赛中得到充分的证明与应用。

一、个人和社会协商的意义

把“建构主义”单独地看成儿童学习的绝对理论,并以此为基础探索课程以及针对残疾儿童进行融合教育的方法,其最终结果将会令人失望。试图从建构主义者的儿童认知中找到教学或课程的指导只会引发更加恶劣的错误。这种错误来源于一个持久的、有影响力的信念,即只要对特殊儿童进行充分的心理特点描述与评估,我们就立即能建立起优化的教育、课程、学校或社会政策。另一种观点指出,在特殊教育实践正式得到特殊教育公共政策保障之前,人们很少关注到教学、课程以及儿童难以捉摸的心理教育特点。

在讨论建构主义对特殊教育课程的影响中,观念与理论的变革会遇到传统势力的阻碍。然而,在课堂上孩子们可能并没有在进行个人知识的建构,皮亚杰理论认为这是缺少社会内容或影响的原因,维果茨基理论认为这是缺少社会建构的原因。对于学生来说,教学中的议题、活动或者过程总是被其他人如监护人、教师、同龄人和陌生人等来决定的。学生不能从中获得收益,课程也没有提供这样的机会。而且,教师本身关于课程、教学以及学习间的连通性知识,也是通过专业训练项目、课程认证委员会、管理人员、同事和社区建构起来的。尽管有些作者会使用“建构主义”这一术语来唤醒皮亚杰理论中的个人心智表征(personal mental representation),但是他们对于“建构”的使用常常与相关但又不同的“社会建构主义”的概念框架相混淆。社会建构主义起源于对社会和文化背景的基本定位,不仅试图定位认知,而且以详细的历史形式反应认知。社会建构主义者明确追求推进政治和观念的理想,试图在社会交往中遵循定位

