



北京市哲学社会科学“十一五”规划项目

北京市教育委员会专项资助

中国都市经济研究基地系列研究 2014 (一)

“去工业化”之都市金融中心研究： 以北京为例

北京市哲学社会科学规划办公室

北京市教育委员会

中国都市经济研究基地

刘伟 / 主 编

黄桂田 / 副主编

冯 科 / 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

北京市哲学社会科学重点规划项目
(项目编号: 10AbJG366)



中国都市经济研究基地系列研究 2014 (一)

“去工业化”之都市金融中心研究： 以北京为例

北京市哲学社会科学规划办公室

北京市教育委员会

中国都市经济研究基地

刘伟/主编

黄桂田/副主编

冯科/著



北京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

“去工业化”之都市金融中心研究:以北京为例/冯科著. —北京:北京大学出版社, 2014. 11

(中国都市经济研究基地系列研究. 2014; 1)

ISBN 978 - 7 - 301 - 25082 - 2

I. ①去… II. ①冯… III. ①区域金融中心—研究—北京市 IV. ①F832.71

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 277815 号

书 名: “去工业化”之都市金融中心研究:以北京为例

著作责任者: 冯 科 著

责任编辑: 郝小楠

标准书号: ISBN 978 - 7 - 301 - 25082 - 2/F · 4088

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn>

电子信箱: em@pup.cn QQ:552063295

新浪微博: @北京大学出版社 @北京大学出版社经管图书

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752926

出版部 62754962

印 刷 者: 北京大学印刷厂

经 销 者: 新华书店

965 毫米 × 1300 毫米 16 开本 13.5 印张 221 千字

2014 年 11 月第 1 版 2014 年 11 月第 1 次印刷

定 价: 38.00 元



未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话: 010 - 62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

前 言

近年来,北京市的产业结构变迁具有强制变迁的特点,即由中央政府与北京市政府联合推动,特别是利用 2008 年举办北京奥运会的契机,关停并转移了大批产能落后和高污染、高能耗的工业企业。这样的“去工业化”过程,在某种程度上导致北京的 GDP 增长速度存在下降压力。那么,如何弥补“去工业化”带来的增长速度损失?针对这些问题,北京依托其经济发展水平、地理位置及决策中心的信息优势,正在构建金融中心,吸引金融业企业在北京聚集,目前已形成了第三产业特别是金融业的规模经济优势和集聚效应。

而现在的情形一方面是金融业的集聚及其经济增长速度加快;另一方面是第二产业相关企业的迁出及其经济增长速度放缓。那么,总的经济增长速度如何?这就要看金融企业的集聚效应和规模效应能否吸引更多的金融企业落户北京,并在多大程度上优化北京的产业结构和经济竞争力。在理论上,影响产业空间集聚的因素有知识外溢效应、劳动力池效应、中间投入品效应、本地市场效应等。此外,各区域自身外部条件也是影响产业集聚程度的重要因素,如交通发达的区域更容易成为交通指向型产业的集聚地。

为了理清这些问题,探索北京构建金融中心的可行性及其最优路径,本研究从如下几方面展开了论述:一是纵向地考察国际金融中心的历史演变,探讨国际金融中心是如何沿着世界经济、金融的发展以及外部环境的变化而演进。在这里,本研究以具有重大影响的金融中心如佛罗伦萨、布鲁日、安特卫普、阿姆斯特丹、伦敦、纽约、东京、法兰克福、香港和新加坡作为研究对象,并且按照时间发展顺序对其进行逐一考察。大体来看,每个国际金融中心的建立与形成都是有其内在优势的,如政府的大力支持,良好的金融环境、监管环境,优质的税收政策,稳定的社会环境,完善的市场体系等因素。同时,各个中心的兴衰离不开政治经济事件的影响。

二是把北京与上海、香港、东京三个典型的金融中心构建因素进行比较分析,横向地考察北京构建金融中心的优势和劣势。首先,对于北京而言,建设金融中心最大的竞争对手是上海,通过比较北京和上海的优势和劣势,有助于认清当前形势,进行合理规划。其次,通过与香港金融市场的比较,有利于找出北京的差距并进行改进。最后,东京和北京有着更多的相似之处。与香港不同,北京和东京在建设金融中心的过程中,必须将金融中心对国内地区的辐射效应以及整个国家对于世界的经济影响力乃至政治影响力纳入考虑范围,因此,通过比较分析,我们可以较为清晰地了解北京构建金融中心的国内国外环境。

三是纵向地考察了北京产业结构变迁史,试图从产业优化和选择视角探索北京构建金融中心的必要性和可能性。结合北京经济发展的自身需求和北京经济建设的政策,以及北京不断向国际先进案例学习和接轨的两条主线,从历史的角度考察了新中国成立前至今北京经济发展的情况,梳理了北京产业结构的发展调整,以及在这种产业结构变迁的过程中北京金融环境的变化,从而把握北京的产业结构变迁及其金融中心构建的趋势。

四是通过实证分析,划分了北京的显著优势产业、潜在优势产业和比较劣势产业。在现有的资源禀赋条件下,相对于批发业、零售业等潜在优势行业以及仓储业、交通运输业、邮政业等比较劣势行业,北京市在科学研究、技术服务与地质勘查业,租赁和商务服务业,信息传输、计算机服务和软件业,以及金融业发展方面具有显著比较优势。此外,对北京市金融发展与经济增长相关性的实证分析发现,北京市的银行业发展和证券市场发展是经济增长的格兰杰原因,保险市场发展不是经济增长的格兰杰原因。经济增长对三个市场的发展均没有格兰杰意义上的因果关系。因此,北京金融中心的形成和发展应选择“供给推动型”的发展路径,即所谓的政府主导模式。

总之,本研究提出:首先,中国可以借西方发达国家被经济危机拖累的契机而大力发展本国经济、提升产品竞争力和输出资本,以此推动金融中心的建设。其次,北京金融中心的发展,必须立足于中国的综合国力、合理的经济结构、不断提升的企业自主创新能力、完善的金融体制、健全的市场经济体制、成熟的宏观经济调控体系和稳定的国内政治经济环境。

最后,中国可以通过把握和运用关键事件的方法来推动北京国际金融中心的建设。在此基础上,本研究提出了构建债券交易中心、债券审批中心、产权交易中心、传统银行金融产品创新中心、金融数据集聚中心、金融学术会议中心、碳交易中心、政府推动的金融产业集聚中心以及证券、保险产品的研发与审批中心等十大金融中心的构想。

目 录

第 1 章	导论	1
	1.1 研究背景	1
	1.2 研究目的和意义	2
	1.3 研究思路和方法	2
	1.4 研究创新与不足	3
	1.5 研究框架	4
第 2 章	相关研究综述	6
	2.1 产业结构的一般理论	6
	2.2 金融中心构建理论	14
第 3 章	国际金融中心的历史变迁	22
	3.1 国际金融中心的萌芽:佛罗伦萨与布鲁日	22
	3.2 国际金融中心的雏形:安特卫普与阿姆斯特丹	24
	3.3 国际金融中心的成形:伦敦	27
	3.4 国际金融中心的成熟:纽约	29
	3.5 国际金融中心多元化格局	33
	3.6 经验总结	36
第 4 章	北京与其他金融中心的比较	38
	4.1 北京与上海的比较	38
	4.2 北京与香港的比较	45
	4.3 北京与东京的比较	50
	4.4 本章总结	55

第 5 章	北京产业结构变迁与金融业发展	59
5.1	近现代工业与金融业:1949 年以前	59
5.2	重工业化战略与金融抑制:1949—1978 年	64
5.3	产业结构调整与金融发展:1978 年至今	69
5.4	北京构建金融中心的条件	90
第 6 章	北京市产业结构与经济发展的实证研究	96
6.1	已有研究的简单综述	96
6.2	北京产业结构的比较分析	101
6.3	产业结构与经济增长的实证分析	112
6.4	本章总结	121
第 7 章	北京市第三产业集聚度及金融业发展的实证研究	123
7.1	产业集聚理论及其应用研究	124
7.2	产业集聚度研究方法及其比较	125
7.3	基于区位熵法的实证研究	129
7.4	本章总结	134
第 8 章	北京市金融业投入产出效率	135
8.1	金融效率理论及其实证研究	135
8.2	DEA 模型概述	138
8.3	变量、数据说明与实证分析	140
8.4	本章总结	145
第 9 章	北京市金融业发展与经济增长的关系	147
9.1	实证分析背景	147
9.2	文献回顾	148
9.3	北京市金融发展现状	151
9.4	北京市金融发展与经济增长的实证分析	154
9.5	实证分析结论	158

第 10 章	审批金融及其对经济增长的影响研究 ——以北京为例	159
10.1	寻租理论及其相关研究	160
10.2	金融审批权价值的估算——以北京为例	162
10.3	审批金融对经济增长影响的实证分析	169
10.4	本章总结	173
第 11 章	利用关键事件促成北京金融中心建设 ——基于伦敦和纽约的案例研究	175
11.1	引言	175
11.2	路径依赖理论及其应用	176
11.3	国际金融中心案例研究:伦敦和纽约	181
11.4	北京金融发展现状	184
11.5	本章总结	186
第 12 章	建立“十大中心”的建议与规划	188
12.1	构建金融中心的管理决策机制	188
12.2	构建金融中心的基础设施	190
12.3	构建金融中心的市场环境	193
12.4	本章总结	200
第 13 章	结论和建议	201
13.1	结论	201
13.2	建议	204

第1章 导 论

本章主要阐述本书的研究背景、目的和意义,确立研究思路和方法,概括可能的创新和不足之处,最后给出本书的结构安排。

1.1 研究背景

近年来,北京市的产业结构变迁具有强制制度变迁的特点,即由中央政府与北京市政府联合推动,特别是利用2008年举办北京奥运会的契机,关停并转移了大批产能落后和高污染、高能耗的工业企业。这样的一个“去工业化”过程,某种程度上导致北京的GDP增速存在下降压力。为弥补增速损失,需要重构全新的产业体系。众所周知,产业转移、产业结构优化与经济增长之间具有内在联系:经济增长能够带动整个产业结构的优化和升级;不同的经济发展水平表现为不同的产业结构;而产业结构是否合理制约着主导产业的更替,进而制约着经济增长速度。如罗斯托所说,主导产业将会带动整个经济的共同增长。因此,北京优化产业结构的实质,归根结底是重新确立新的主导产业。

那么,北京应当确立什么样的主导产业?从结果来看,北京依托其经济发展水平、地理位置优越及决策中心的信息优势,目前已形成了第三产业,特别是金融业的规模经济优势和集聚效应。我们选择金融产业作为北京市的主导产业,以金融业集聚促成都市金融中心建设,带动商贸发展,并在不断优化的产业结构调整中,使金融服务业逐步成为支撑北京经济长期、持续和健康发展的主导产业。

为此,本研究需要从理论和实证两方面回答如下问题:选择金融服务业作为北京市主导行业的理论和实践依据是什么?影响北京金融中心构建的因素有哪些?北京构建金融主导产业与其他地方相比有什么优势和劣势?北京金融服务业对其经济增长的贡献率是多少?北京市的金融服务业对其他产业的带动效应如何?北京是否具备发展“金融总部经济”

构建都市金融中心的物质基础和人力资本?北京的政治中心地位对其构建金融中心的约束如何?

1.2 研究目的和意义

本研究以北京为例研究“去工业化”的都市金融中心构建。我们知道,政府主导下的金融中心构建形成了金融业的规模经济优势和集聚效应。但是,依靠目前的经济发展水平,北京市构建金融中心的条件是否成熟尚需仔细考证。此外,随着北京金融中心构建过程的逐步深入,一方面,将加快经济重心从制造业转向服务业,从而对传统制造业构成直接冲击;另一方面,金融中心的构建促使租金提升,间接加重了很多第二产业的企业负担,迫使它们迁出北京。对传统制造业和重工业企业的挤出效应,必然会降低北京的经济增长速度。

本研究主要考察北京市在构建金融中心的过程中,“去工业化”对经济的影响程度,考察金融企业的集聚效应和规模效应对北京市经济的影响程度,以及政府应采取何种措施促使金融机构集聚。其价值在于,目前对北京市产业升级的探讨研究,受数据、理论视角和研发方法等限制,主要局限于对部分产业、行业的描述性研究,缺乏对北京市如何选择主导产业的论证性研究,更缺乏对金融产业影响北京市经济增长的实证研究和对未来产业结构演化趋势的分析。

1.3 研究思路和方法

本研究的主要理论基础是产业结构演进和优化理论、产业选择理论、产业集聚理论、区域金融学、路径依赖理论和国际金融中心分类理论,并通过对国内外金融中心地理环境、经济环境、历史因素、金融发展程度的比较分析,研究北京金融产业集聚模式,探讨其集聚效应。在此基础上,利用最新数据实证分析北京第三产业及金融业集聚程度、北京金融业投入产出效率状况、北京金融业对其经济增长的贡献度。最后,针对北京金融业发展中的优势和劣势,提出了北京构建金融中心的策略选择和潜在政策建议,包括借鉴伦敦和纽约金融中心崛起的成功经验,利用关键事件促成北京金融中心的建设;构建十大金融中心的设想。同时,研究指出,在淘汰低端制造业、推动产业结构升级和构建金融中心的过程中,不能放

弃高端制造业,否则就会出现产业空心化问题,这不仅会抵消金融产业的集聚效应和规模效应,而且可能引发严重的社会问题。唯有如此,才能构建全新的产业结构体系,促进北京经济可持续、健康的发展。具体来说,本研究的主要研究方法包括:

一是文献分析法。对国内外产业结构演进和优化理论、产业选择理论、产业集聚理论、区域金融学、路径依赖理论和国际金融中心分类理论进行深入剖析,借鉴其合理因素,在此基础上实证分析北京金融业对经济增长的贡献。

二是数理统计法。采用 DEA 方法,选取 BCC 模型从地区、行业和时期三个维度检验了北京市金融业投入产出效率。通过比较各种产业集聚度量方法的优劣,并结合行业特征和数据的可得性,用区位熵法测度了北京市第三产业的集聚程度。以审批金融为逻辑起点,结合已有研究对审批金融价值进行估算。

三是经济计量法。建立计量模型对金融主导产业的未来演变趋势进行预测。通过协整、格兰杰检验分析了北京金融业发展对其经济增长的影响方式及大小;分析了审批金融对北京经济增长及其福利的影响。

1.4 研究创新与不足

本书研究重点是:从理论和实证两方面分析北京市产业结构变迁对经济发展的重要意义、金融业集聚效益和规模效益、产业结构变迁和金融中心构建的内在问题,以及构建金融中心的机遇和挑战。本研究的创新之处主要包括如下几个方面:

第一,本研究首次对金融中心构建中金融企业集聚导致第二产业企业迁移对经济增长的影响进行实证分析,利用微观数据和投入产出模型进行论证。结合北京市的资源禀赋以及国家培育和发展战略性新兴产业的现实要求,认为显著优势行业中的金融业在产业发展中作用突出,应成为推动北京市经济发展的主导产业。

第二,目前北京市正在调整产业结构,加快发展第三产业,构建金融中心。这种产业调整过程有两个显著特征:一是许多产业内企业在地理上的集中,二是产业之间的经济联系程度加深,因而体现为产业集聚过程。因此,本研究从规模效应、集聚效应角度出发对产业集聚度进行实证分析。

第三,目前国内尚未有关于审批金融概念、估值及其影响的系统研究,缺乏基本的分析框架,据此,本研究以北京为例,运用寻租理论对审批金融及其价值进行估算,实证分析审批金融对其他产业的影响,从而在审批金融研究方面做些初步的尝试性工作。

第四,首次提出了构建十大金融中心的设想。这十大金融中心是:债券交易中心、债券审批中心、产权交易中心、传统银行金融产品创新中心、金融数据集聚中心、金融学术会议中心、碳交易中心、政府推动的金融产业集聚中心以及证券、保险产品的研发与审批中心等十大金融中心。

第五,根据北京的特点,本研究指出了北京金融中心构建中需要剔除的部分,如证券、期货交易等,从而避免由市场波动所引发的突发事件影响政治稳定性。

本研究主要创新点着眼于研究内容以及金融中心构建体系。在量化和实证研究产业变迁对于北京经济增长的影响上还面临一定的局限性;此外,还需进一步从微观层面研究产业结构高度变迁和第二产业企业迁出对北京市经济的影响。

1.5 研究框架

本研究主要分为三大部分,第一部分主要是提出问题,包括4章。第1章是导论,提出本研究的研究背景、目的、意义;研究思路、框架和方法;研究的重点、难点和创新之处。第2章是理论综述,回顾了产业结构理论、金融中心演进理论以及北京构建金融中心的相关研究。第3章是国际金融中心的历史变迁,分阶段考察了金融中心的萌芽、发展、形成、成熟和多元化演进过程。第4章对北京与东亚主要金融中心进行对比分析,指出北京构建金融中心的优势、劣势,提出本研究的中心问题。

第二部分是研究问题的分析,包括五章。第5章从北京产业结构变迁的角度考察了北京构建金融中心的现状及其必要性。第6章对北京市产业结构与经济发展进行了实证研究,并提出了一些政策建议。第7章通过比较各种产业集聚度度量方法的优劣,用区位熵法测度了北京市第三产业的集聚程度,找出了比较优势行业和比较劣势行业。第8章采用DEA方法,选取BCC模型从地区、行业和时期三个维度检验了北京市金融业投入产出效率。第9章在梳理金融业发展与经济增长理论以及实证研究的基础上,通过协整、格兰杰检验分析了北京金融业发展对其经济增

长的影响方式及大小。基本结论是,北京市金融发展对经济增长具有显著的促进作用,但是银行业、证券市场和保险市场对经济增长的影响程度不一。

第三部分是研究问题的解决。第10章重点分析了十大金融中心当中的审批金融中心。在这里,以审批金融为逻辑起点,结合已有研究对审批金融价值进行估算,通过协整、格兰杰检验等实证研究,分析了审批金融对北京经济增长及其福利的影响。基本结论是,审批金融容易导致某些产业如餐饮住宿业的畸形发展,而对另一些产业如中介服务的影响具有不确定性,但是对公共福利有负面效应。第11章在路径依赖框架下,分析和总结了伦敦和纽约金融中心演进过程中的关键事件、后续效应和经验启示。在此基础上,结合北京经济金融发展现状,提出了北京金融中心建设能够运用的关键事件及路径选择。第12章给出了建立“十大中心”的建议与规划。第13章对研究进行了总结,并给出了适宜的相关政策建议。

第2章 相关研究综述

本章将从产业结构的一般理论、金融中心构建和北京金融中心构建的相关研究等三个方面对北京金融中心构建的相关理论进行综述。

2.1 产业结构的一般理论

2.1.1 产业结构演进和优化理论

现代经济学将一国经济的发展归结为三个层面的变化:总量的增长、结构的演进、制度的改善。而这些变化又归结为国民生活质量的提高。其中,对经济结构的分析,主要集中于产业结构的演进之上。

去工业化后实现主导产业向金融产业转移可以看作是产业转移与产业结构优化如何促进经济增长的问题。国外有关产业转移、产业结构优化与经济增长之间关系的研究起步很早,并已取得许多研究成果。

配第-克拉克定理很好地解释了产业结构演变规律。Petty(1691)^①指出随着经济的发展,工业将比农业占有更重要的位置,而商业又将比工业占有更重要的位置。Clark(1940)^②发现了劳动力在产业发展过程中在三次产业间的分布规律以及人均国民收入与三次产业结构变动的内在联系,即随着人均国民收入的增长,首先,对工业制成品的需求不断增加,对农产品的需求不断下降;然后,对服务的需求将不断上升,而对工业制成品的需求将不断下降。这就是所谓的“配第-克拉克定理”,即随着经济的发展或者人均实际收入的提高,劳动力在三次产业间的分布存在着此消彼长的演进规律,即劳动力将首先从第一产业流向第二产业,然后再从第二产业流向第三产业。该定理已被众多学者的实证研究所证实。

配第-克拉克定理对于中国现阶段的发展来说也是合理的。仅从北

① 威廉·配第. 政治算术[M]. 北京:中国社会科学出版社,2010.

② Clark C. The Conditions of Economic Progress[M]. London: Macmillan,1940.

京市而言,第一产业和第二产业比重已经很小,并且还在不断降低,第三产业已经成为北京市的主导产业。与此同时,在新技术的推动下,第三产业内部也发生着变化——第三产业正在从以满足生活消费为主转向以为物质生产服务为主,在为生产服务的行业中,知识密集型的第三产业部门日益重要。从这个趋势来看,对于北京市来说,金融业成为其主导产业有着历史和现实的必然性。

Hoffmann(1931)^①根据近20个国家的时间序列数据,论证并分析了制造业中的消费资料工业与生产资料工业间的比例关系随着工业化的进程所产生的变化,并建立了“霍夫曼比例”说,即消费资料工业的净产值与生产资料工业的净产值的比值。工业化程度也即经济发展水平越高,霍夫曼比例越低。按照这一理论,一国工业化的进程被划分为四个阶段:在一国工业化第一阶段,资本资料工业的生产不发达,消费资料工业的生产在制造业中占主导地位,此时的霍夫曼比例为 $5(\pm 1)$;在工业化第二阶段,虽然资本资料工业开始发展,但是其规模仍比消费资料工业小,此时的霍夫曼比例为 $2.5(\pm 1)$;在工业化第三阶段,消费资料工业和资本资料工业的规模大体相当,霍夫曼比例是 $1(\pm 0.5)$;在工业化第四阶段,资本资料工业的规模超过了消费资料工业的规模,霍夫曼比例 <1 。这一划分表明,在一国工业化的进程中,霍夫曼比例呈下降趋势。

不少人运用霍夫曼比例的统计分析结果来测试某些国家的工业化水平,但我们在运用这一比例时,要注意到不同国家间情况的差异。

20世纪下半叶以来,国外学者从经济结构的视角研究了工业化进行中的国家(或是发达国家进行工业化的历史阶段)的经济增长问题。他们的研究表明,产业结构变迁对经济总体的产出增长产生了显著影响。Kuznets(1957)^②用自己提出的一种劳动生产率分解式对发达国家的经济增长进行实证研究,结果表明产业结构变迁及其导致的劳动力资源的再配置对发达国家的劳动生产率增长率的贡献率在10%—30%。Chenery(1979)^③认为发展中国家进行结构转变,特别是在非平衡条件下(市场要

① Hoffmann W. Stadien und Typen der Industrialisierung. Ein Beitrag zur quantitativen Analyse historische Wirtschaftsprozesse[M]. Manchester University Press, 1931.

② Kuznets S. Quantitative Aspects of the Economic Growth of Nations: II. Industrial Distribution of National Product and Labor Force[J]. Economic Development and Cultural Change, 1957: 1—111.

③ Chenery H. B., Elkington H. Structural Change and Development Policy[M]. Oxford University Press, 1979.

素分割和调整之后)能够加速经济增长。他的“标准型结构”大大深化了人们对产业结构变动及其一般趋势的认识,描述了经济增长过程中产业部门之间的相互依存关系,揭示了产业结构变化在经济发展中的重要作用。他认为对经济增长产生最直接、最重要影响的是产业结构的变化,产业结构变动的主要表现是三次产业结构的变动和三次产业的内部升级。产业结构的转变必须适应经济增长的要求,经济发展本身可以被看作是经济结构持续的一系列互相关联的变化。Chenery et al. (1986)^①利用世界银行的多国数据对世界上 101 个国家的 1950—1970 年的结构变迁和经济增长进行实证研究,结果表明产业结构变迁导致的资本和劳动要素的再配置对全要素生产率增长有着显著影响。Kuznets (1989)^②研究认为,从产值结构来看,产业结构变动体现了某些产业的快速发展。研究经济增长首先要注意那些快速增长的现代部门,当这些部门与其他经济部门之间具有稳定的、普遍的、重大的联系时,经济整体才能得到快速的发展,促使产值结构特别是劳动力结构产生急剧、显著的变化,可见产业结构变化在现代经济增长中起到重要作用。Kuznets 还认为,经济增长是个总量的过程,部门的变化同总量变化之间相互联系,只有将部门变化结合到总量变化之中,才可以对它们加以比较;也只有总量的高增长率才能引起产业结构的高变换率,缺乏足够的总量变化将会严重限制结构变化的可能性。Kuznets 还认为决定产业结构转变的因素首先是技术进步,其次是技术变化的速度,两者影响产业结构转变的大小。

产业结构的演进表现在产业结构的优化上,而产业结构的优化包括两个方面:一是产业结构的合理化,即提高产业之间有机联系的聚合质量,可以用产业之间的关系均衡程度和产业之间的关联作用程度来表示。二是产业结构的高度化,产业结构从较低水准向较高水准的发展过程,可以用第二、第三产业之间的比重,资金与技术知识密集型产业的比重以及中间产品与最终产品产业的比重来测度。

2.1.2 产业选择理论

国外对于产业选择理论的研究主要是以国家层面的主导产业为研究

^① Chenery H. B., Robinson S., Syrquin M. *Industrialization and Growth*[M]. New York: Oxford University Press, 1986.

^② Kuznets S. *The Pattern of Shift of Labor Force from Agriculture*[J]. *Economic Development, Family and Income Distribution*, 1989.