

在众声喧哗的时代

这些年轻且充满理性的锐利之声

是另一种捍卫舆论的姿态

北大熏出来 的评论

曹林 王昱
——
编

北大新闻学子时评佳作，北大精神的另一种传承

胡舒立×阿忆——联名推荐



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

曹林 王昱
—— 编

北大熏出来
的评论



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

北大熏出来的评论 / 曹林, 王昱编. —北京: 北京大学出版社, 2016.9
ISBN 978-7-301-17835-5

I. ①北… II. ①曹… ②王… III. ①评论性新闻—作品集—中国—当代 IV. ①I253

中国版本图书馆CIP数据核字 (2016) 第111313号

- | | |
|-------|--|
| 书 名 | 北大熏出来的评论
BEIDA XUN CHULAI DE PINGLUN |
| 著作责任者 | 曹 林 王 昱 编 |
| 责任编辑 | 张丽婷 |
| 标准书号 | ISBN 978-7-301-17835-5 |
| 出版发行 | 北京大学出版社 |
| 地 址 | 北京市海淀区成府路 205 号 100871 |
| 网 址 | http://www.pup.cn 新浪微博: @北京大学出版社 @培文图书 |
| 电子信箱 | pkupw@qq.com |
| 电 话 | 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62750883 |
| 印 刷 者 | 三河市国新印装有限公司 |
| 经 销 者 | 新华书店 |
| | 660 毫米 × 960 毫米 16 开本 28 印张 360 千字 |
| | 2016 年 9 月第 1 版 2016 年 9 月第 1 次印刷 |
| 定 价 | 64.00 元 |

未经许可, 不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有, 侵权必究

举报电话: 010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

图书如有印装质量问题, 请与出版部联系, 电话: 010-62756370

序

徐泓



这是一本北京大学新闻与传播学院学生的评论作品集，收入的 131 篇文章，均选自 2012—2016 五届新闻评论课的作业。

我在北大也是教新闻实务课的。本书的作者们，有的我教过，我认识；有的没教过，不认识。但无论熟悉还是陌生，入选此书的评论，从破题、论述、逻辑、表达，还有一扫八股腔的清新文风，都让我对文章的作者们重新打量，充满了刮目相看的惊喜。

教这门课的老师是《中国青年报》编委曹林，学院外聘的业界兼职导师。他精心挑选、精心编辑的这本学生作品集，也是他在北大任教四年，教学成果直观、系统、集中的呈现。

从教学成果反观曹林老师的新闻教学，我以为，曹林老师把一种先进的教学理念和与之配套的先进教学方法，带进了北大新闻评论课堂，打破了传统的定势，改造了以往的气场。

先进的教学理念，是指曹林老师对大学教师功能的再认识。他从授课的第一天开始，就非常明确地说：“我教评论的一个核心工作，就是以各种方式点燃学生的表达激情。”他始终坚持“一个评论教员最重要的素养是能把学生的表达潜能激发出来”。

“点燃、激发”，对教师功能这个新的定位所带来的变化，直接反映在曹林老师活跃的课堂上，师生之间、同学之间精彩的脑力激荡。而深度的影响，则通过一个学期16次、32节课，日积月累，潜移默化，使学生们从“学好”的被动状态，转化为“好学”的主动状态。他们不再追求什么标准答案，“好奇心、好发问、好思考”的潜能被挖掘出来，于是一种独立学习的能力油然而生。

“点燃、激发”，对教师功能这个新的解读，其实更接近了教学的本质。教育学家马尔瓦·柯林斯曾说过，教学的本质是用一个思想点燃另一个思想。我也愿意用自己在大学执教15年的切身感受，呼应一下曹林老师：高校的教育不是要培养学生去适应传统的世界，不是首先着眼于实用性，甚至也不是首先要去传播知识和技能，而是要去唤醒学生内心的力量，帮助他们的生命自由地成长。

从这个意义上说，本书可以视作曹林老师为改进北大新闻实务教学，交上的一份出色的答卷。

因此，从对学生作品的欣赏，进入到对新闻实务教学改革探索，应是本书更有价值的题中之义。

序二

陆绍阳



作为对新闻事件的评述，新闻评论很少有长篇宏论，多是短小精悍的千字文，就事论理，直抒胸臆。它的作用不容小觑，能够影响小环境，也可以引导社会舆论，但要当好“晴雨表”和“导航仪”，并不是一件容易的事，作者既要有长期的文化熏陶，又要有扎实的写作基本功。

北京大学新闻与传播学院自建院起，一直聘请来自业界的优秀评论员担任新闻评论课的主讲教师。最近四年，我们聘请的是《中国青年报》编委曹林老师担任评论课的主讲教师。在教学实践中，曹老师着力培养同学们的评论思维以及联系实际的能力，激发同学们的表达热情。除了布置日常的作业以外，在每次课上，曹老师还会留出20分钟左右的时间，让同学们讨论新近发生的社会热点问题，鼓励同学们积极表达自己的看法，针砭时弊、明辨是非。每节课上，他还会指定一名学生向大家介绍最近给自己留下深刻印象的评论作品，或者谈问题，或者谈写作技巧，或者谈自己的学习心得。曹老师坚持这样做的目的，一方面是为了让学生更多地关注时事和评论，看看别人怎么写，学会鉴赏好的评论；另一方面是为了提升学生的表达能力，让同学们掌握快速、清晰、流利地表达观点的技巧，毕竟，反应迅速是一名优秀评论员基本的素质。更

重要的是，曹老师认为写好评论不只是为了让同学们获得一项职业技能，而是让他们在关切社会议题的过程中保持并完善独立人格，增强“审问、慎思、明辨、笃行”的综合能力。

经过严格的专业训练，每年都有多名学生的评论作品发表于各大媒体。现在，这些课程作业被曹老师整理成集，即将正式出版，书名就叫《北大熏出来的评论》，这无疑是北大新闻评论课上结出的一颗饱满的果实。同学们从关注事件到形成态度，从感性认知到理性判断，可以看出，同学们看待问题的方式、解析问题的能力正在迅速地提高。同时，也体现出了专业的、充满热忱的新闻评论教育对于大学生评论写作的实质性帮助。

梁启超先生曾经在《〈国风报〉叙例》一文中，强调舆论之健全必须基于五个“根本”，分别是“常识”“真诚”“直道”“公心”和“节制”。作为一个有着27年办报经验的老报人，梁启超提出的一些新闻理念至今仍然具有借鉴作用。

梁启超首先提及的就是“常识”二字，我也觉得尊重常识是评论写作的起点。常识是什么？对一个评论工作者来说，它不光是指知识和学养，常识是要怀抱着为公众利益着想之心愿；是在论道说理时不被激愤和褊狭裹挟，自始至终秉持理性的原则；更是一种不曲意奉迎的直言相告。不人云亦云的观点、精辟的论述不是凭空得来的，须靠学识的悉心累积，而学识源于常识，这一点又恰恰容易被人忽视，以至于在常识问题上出错，贻笑大方。也不排除有的写作者是明知故犯，下笔时违背常理，不顾常情，这样的作品恐怕很难得人心。

“真诚”是评论者应有的态度。写评论看上去是在进行一种对社会现实的理性论述，实际上也是与他人分享和讨论观点的交流行为。很多评论作者总抱着说服人的意愿写作，就容易居高临下，甚至强词夺理，这反而会事与愿违，如果换一种方式进行对话，则会取得事半功倍的效果。

果。理解比说服更重要，当你提笔写作时，试着理解各种行为，设身处地回到当时的语境，写出来的文章可能更容易引起共鸣。

“直言”是评论的利器。邵飘萍先生认为，“报纸精神的表现，全寄于评论的好坏”。报格出自评论，评论拷问人心，从中可以让人深切感受到一个评论者的勇气和担当。评论的价值就在于其面对真相、寻求真理时，不藏着，不掖着，不以犬儒之态沉默，不在权力面前噤若寒蝉。

新闻评论或许改变不了时代大船的航向，但它一定是对这个时代诉说的、一种弥足珍贵的提醒；评论可能无法扭转时代的风气，但它至少可以留下一个写作者不愿意随波逐流的清朗的身影。

激发表达冲动，克制正义激情

——我在北大这样讲新闻评论

曹林

我把北大学生写的评论给同行看，他们都惊叹于学生的时事评论竟然写得这么好，角度独到而不刻意标新立异，逻辑清楚却又带着情感温度，语态清新活泼又不带网络流行的那种江湖痞气。每每同行夸北大学生的评论时，我总会说，他们的评论写得这么好，跟我没有关系，评论真不是我教出来的。

那么问题来了，既然评论不是我教出来的，他们的评论写得好也跟我没啥关系，那需要我这个评论教员干什么呢？

我这么说，并不是矫情地客套与自谦，而是想说，评论是厚积薄发的产物，是学生经过北大三四年的新闻教育和大学文化熏陶与沉淀所积

累的对社会问题的看法——专业的描述称之为“缄默知识”。时事评论的核心，就是从这些“缄默知识”所衍生出来的“看法”。之所以这个人看问题能看到你看不到的深入层面，或这个人总能提出某个让人眼前一亮的看法，很多时候都不是“灵机一动”下的妙手偶得，而是长期的知识和信息累积所形成的“问题意识”和“评论敏感”，是他的知识积累支撑着他能做出有附加值、高人一等的判断，从正常中看到反常，从反常中看到正常。

北大的新闻教育、北大校园的讲座、图书馆、社团活动、教授言行、三角地、公共讨论、未名论坛，像一个泡菜坛子，会把身在其中的人熏出一种识别性很强的北大气质，当然，还有学生自己主动的阅读和积累。学生能写出这么好的评论，主要是受益于此。这些，是一门只有短短16周、32节课、两个学分的评论课无法突击培养的。

作为一个评论教员，我的功能是激发学生的表达冲动，在每节课对近期发生的鲜活热点新闻的讨论中，让学生进入到热点此起彼伏、观点激烈竞争、论点混杂多元的时事舆论场中，鼓励不爱看热点的学生关注热点，鼓励不爱说话的学生开口说话，鼓励懒于思考的学生习惯思考，鼓励习惯标准答案的学生在别人停止思考的地方再做进一步思考。当然，最重要的是，鼓励他们把自己停留在脑子里的想法，以让别人看得懂、让别人眼前一亮、让别人觉得没浪费自己宝贵的阅读时间、让别人觉得有说服力的方式写出来。

克制思考和表达的惰性，尽可能地激发学生的表达冲动，尽可能地让学生克制本能的正义激情而以专业精神去思考，这是我在北大讲授新闻评论课的核心。

激发学生的表达热情

我一直以为，一个评论教员最重要的素养，是要能把学生的表达

潜能激发出来。大学生读书读了三四年，已经有了较多的知识积累，形成了对一些社会问题的基本看法，有了充分的表达能力。但如果缺乏激发，这种表达能力就会一直潜伏在体内，得不到表现，长此以往就会养成沉默习惯，习惯着习惯着就会在表达上“失能”。对一个普通人而言，不习惯“表达”也许不是啥大问题，但对于一个媒体人来说，就是很大的缺陷了。

很多人在表达上都有一种“惰性”，我们可能对一些社会问题有很多“想法”，但一般只会让它停留于脑子里，不习惯把它表达出来。不表达出来的原因有很多，比如有表达的惰性，想想就可以了，说出来又要整理思路，又要费时费力，又没有什么“好处”，如果没有非要写出来的压力，一般就懒得动笔去写了。很多思想和思考的火花，就在这种表达惰性中轻易地稍纵即逝了。我们不表达，也是担心说出来后被别人“笑话”。还有，我们的传统文化似乎以隐忍、内敛、沉默、不轻易表达为美，并不鼓励勇敢地把自己的想法表达出来。

还有一个问题，就是很多学生对于评论写作有心理障碍，觉得“时事评论”是很高大上的文体，需要知识、经验、历练、高度的积累才能写好。党报的社论看起来似乎很“高端”，评论版的专栏作者也有着各种身份。在人们的想象中，写评论的人应该有多年的新闻从业经验，或者在某个领域有不少的积累，那样的评论才令人信服。才读了几年书、身处校园的大学生能写好评论吗？

加上大学教育本身的问题，教师自己缺乏表达冲动，也不鼓励学生表达，课堂死气沉沉，长此以往，学生天然的表达冲动就被禁锢和隐藏起来，习惯了当“哑巴”，习惯了看到某个话题只停留于“想想”。我教评论的一个核心工作，就是以各种方式点燃学生的表达激情。

今年评论课开课后，上完第一节课一个学生给我写信说：“‘上帝给了我一支麦克风，只可惜我是个哑巴’这句话，就是我对这门课最初

的想法和评价。打有自我意识起，我对自己虽然没有一个完整又明确的认知，但是还是非常清楚自己不擅长什么的，而‘评论’二字就是其中之一。每当有一个大新闻发生时，我的朋友圈就会被同班同学刷屏，刷的文章虽然是同一篇，但附上的评论确实五花八门，各种视角的都有，看得我好生羡慕，本想跟风加入‘刷屏大军’，心血来潮准备写评论的时候才发现半天憋不出一个字，只好默默添加几个微信表情然后转发。这就是我和‘评论’遥远又咫尺的距离。”

我回信鼓励她说：“我改天给你发上一届一个旁听学生的作业，非常好，你一定会更好。我专治平常不爱开口说话的，好几个都被我弄成离不开评论了。”

创造条件让学生积极表达

每次评论开班的第一节课我都强调，“只是脑子里想想”和“把想法表达出来”是不一样的。只是想想，会停留于很浅的层次，只是灵机一动和灵光一闪，只是一个混乱的、不完整、不成熟的论点，缺乏论据，可能也是不合逻辑、经不起推敲的。但既然只是自己“想想”，就不会深入地分析，不会介意它合不合逻辑，人的思维惰性，就是不会否定自己脑子里的想法。

而把这种想法写出来就不一样了，写在纸上，就要仔细推敲这个论点是不是站得住脚，需要哪些论据去支撑？而且写出来后，文字的“线性逻辑”就会驱使我们继续深入地思考。最关键的是，写作是一个把不成熟的论点进行梳理的过程，停留在脑子里的思考可能是混乱的，写到纸上才能够梳理清楚，把混乱的想法以有条理的、让别人看得懂的方式写出来。而且，写作可能是一个不断自我批判、自我完善的过程，写到纸上变成文章，就不只是自己看，而要想着“怎么去说服别人”，欺骗自己很容易，而欺骗别人很难。让别人接受自己的观点，就要用事实和逻辑。

辑去论证，这样，写出来的文字才会有“论证意识”和“论证过程”，而不是自说自话。

每学期第一节课，我都会把往届学生写得好的、在报纸上发表的评论列出来，鼓励学生的表达，告诉他们评论并非想象中那么“高端”，有知识积累和表达技巧，也能够写出很漂亮、能发表在报章上、提起议程并引发舆论关注的评论。

激发评论冲动的一个方式，就是给学生们布置评论作业。我布置作业时不是盲目布置，不只是单纯布置一篇评论让学生去写。在北大开课的时间一般都是每年的全国两会前，所以我一般布置的第一篇评论作业，就是让同学们就两会热点和话题写一篇评论。那段时间，两会新闻是最大的热点，全国两会是中国最重要的政治盛会，有很多新闻点和评论点，话题很好选。政治是众人之事，大学生也应该关注这样的两会政治，尤其是北大学生，对这样的时事更应该有参与关注的热情。限定选题，从可能最能激起年轻人表达欲望的两会写起，而且那段时间的媒体关注形成了强烈的两会新闻磁场，可能更能够把评论热情调动起来。事实上，也确实起到了这个效果。

学生交了作业后，我会逐篇进行细致的点评，从语言、论点、行文和逻辑进行分析。其一，我会利用自己的从业优势，推荐一些写得比较好的评论在全国各大媒体的评论版上发表，为的是让学生找到成就感，告诉他们“评论发表并没有想象中那么难”（我很多敬爱的同行也非常乐意给年轻的大学生创造这样的机会，学生的评论也给评论版增加了活力，增加了来自校园原汁原味的声音）。其二，我一般会让学生自己比较发表前和发表后的评论，媒体编辑做了哪些修改，为什么会修改？其三，我会在课堂上对学生的作业进行点评，因为很多问题是共性的。我的点评会与我的教学结合起来，通过分析学生的评论作业来讲授评论应该如何开头、如何做标题、如何结尾、如何布局、如何避免思维发散和

“两张皮”、如何提高表达效率，等等。

接下来布置的另一篇作业，是就校园热点、话题、现象写篇评论。有了第一篇评论的积累后，很多学生都有了评论感觉，跃跃欲试。应该说，校园话题是学生最拿手的，校园就是小社会，身处其中的学生对自己所处的这个小社会肯定有很多想说的，这篇作业就是鼓励学生把自己最想说的说出来。写完了校园话题，就开始接触社会热点和社会现象，循序渐进，一步步地扩展到对整个“时事舆论场”的关注。

作为评论教员，我也一直在评论写作的第一线，虽然写了十多年了，但我仍然保持着平均每天写一篇评论的习惯，坚持对每一个引发重大关注的时事热点去表达我的观点。这样做，既是想把这种评论热情传染给学生，也才能在学生面前树立“权威”，让学生相信老师讲的这些不是纸上谈兵，而是带着当时时事味道的最鲜活的实践。曾有高校让我离开媒体而全身进入高校教书，我觉得，如果我离开了评论的实践岗位，就失去了评论热情，就与实践界“隔”着了。虽然我已经写了十多年评论，但评论教学需要“即时的案例”才更有感染力和说服力，有的评论教员拿着上个世纪60、70年代的《人民日报》评论作案例，与如今时代的时评语态和思维完全脱离，这样怎能让学生有评论语感呢？

我常常把昨天刚写的、今天刚刚发在媒体上的评论拿过来当案例跟学生分享，谈我的写作过程和评论的不足。一来，谈的就是正在讨论的社会热点，学生们会有参与讨论的热点在场感，从而进入时事评论的“场”。二来，因为是刚刚写的，对于选题和论点形成的过程非常清楚，带着实践的热气，带着写作的露珠，这样的实践经验可能更有生命力，而不至于让学生觉得是“死的教条”。老师坚持评论坚持表达，也给学生树立了一个示范。

我还会给学生提供另一种实践机会，比如带学生去报社观摩评论版的工作流程：如何开编前会定选题，如何形成论点，如何编辑，等等，

让学生对评论编辑工作和报社的评论流程有直观的认知。在课堂之外，我还经常组织课外活动，比如爬山、K歌、烧烤等活动创造课堂外交流讨论的机会，让师生、学生间没有交流障碍，通过更紧密地与来自各个专业、各个年级、各个学校的学生交流，把评论班变成一种“评论共同体”。我尤其鼓励外国留学生、外校旁听生和外专业学生参与课堂讨论，他们往往能提供不同的观察视角。我也会邀请业界的其他评论员同行到课堂上分享评论表达经验，比如曾邀请央视、《新华每日电讯》、《北京青年报》、《新京报》的评论员，避免因我的思维视野狭隘而使学生的思维受到局限。

设置话题引导课堂讨论

作业之外，我还经常给学生们出题，引导他们进行讨论。比如，2015年“读书日”前夕，一篇《高校图书馆借阅量创10年新低，孩子今天你读书了吗》的报道里给出了一组数据：2014年北大图书馆书籍借阅总数为62万本，为近10年最低，而在2006年这个数字是107万本。我敏感地觉得，这是一个非常适合“激发讨论”的评论话题，一方面谈“学生读书越来越少”这个热点，一方面新闻说的又是北大，北大学生肯定有很多话要说。然后我先启发一个学生写出一篇反驳这个数据的评论，观点是“借书少了并非就意味着读书少了”。由于角度独到，有理有据，而且是北大学生现身说法，我推荐给《新京报》发表这篇评论后，引发了很大的舆论反响，成为一个热议的话题。

接着趁热打铁，我知道不少北大学生肯定不认同这个观点，会有不同看法，便鼓励他们把不同观点写出来。然后就有了其他几篇评论：《我承认我读书少，但并不以此为荣》《我知道自己读书少，你可别骗我》《每个人都不应背上阅读数量的枷锁》，从不同角度阐释了对“阅读率下降”的看法。这些评论都在媒体发表出来，成功了引起了一场大讨论。我们

这个评论班还在媒体上提起过“北大为何总挨骂”“需要什么样的‘中国梦’”“如何看待北大校长周其凤离任”之类的讨论。

微博兴起后，我有时会把学生的作业贴到我的微博里，让网友挑刺儿，也让学生看到自身论点的问题。微信也成为我激发学生讨论的一个工具，我会为每个评论班学生建一个微信群，把课堂讨论延伸到更加便捷和即时的微信讨论中，通过微信讨论即时的社会热点，并在讨论后给学生出题目，让他们去写。

每一节课我会留出 20 分钟左右的时间，让学生们在课堂上讨论一个社会热点。每周五晚上讲课，所以每周五上午我会把要讨论的话题放在微信群里，让学生们有所准备。我为讨论设置了这样的规则：

1. 每人发言在 1 分钟内。
2. 第一句话是介绍自己的观点，考查提炼标题和梳理思路的能力。
3. 每人每次最好只说一个观点。
4. 观点最好别重复。
5. 欢迎不同观点的争论。
6. 一个同学负责记录，最后花 2 分钟进行观点综述。

比如，某一节课我们讨论的话题是“职业打假人王海：花巨款买假货 1 年赚 400 万”。这些年，职业打假人已成为一个行业。现年 42 岁的职业打假人王海有四个打假公司，他透露，去年的打假成本在 400 万左右，总索赔额理论上有 1000 万。今年王海打算加大投资，买 1000 万假货，王海称打假和正义无关，赚了钱才能更高尚，并给公司定了 30 万元的“打假起步价”。王海在微博的自我简介里写着：“一个清道夫，以赚钱为手段，以打假为目的。”王海承认会向所打假的企业索要赔偿，他说，打假与正义没什么关系，其实是一场商业交易，并且是公平交易。拿到高额赔偿后，王海坦言，利益受损的企业可能变本加厉地生产假冒伪劣，但“我没有义务继续管下去”。“我不赚钱，哪来钱去打假？与我们这些职

业打假人相比，假货和欺诈对消费者的危害更大吧。”王海说。

关于这个话题，我先让学生们放开讨论，鼓励不同观点的交锋，然后我会总结和梳理同学们的观点，启发同学们从不同角度思考，突破常规思维，避免被冗余信息干扰。比如在学生们激烈争论这个话题后，我最后这样总结，在这个问题上的三个“干扰源”：一，王海自己说“打假和正义无关”；二，标题说王海通过打假赚了很多钱；三，有人说“因王海打假而利益受损的企业可能变本加厉地生产假冒伪劣”。通过分析这三个“干扰源”，避免被这三个问题制造的烟幕牵着鼻子走。

每周的课我还会让一个学生推荐一篇自己最近关注的评论，或者谈问题，或者谈评论写作技巧，或者谈自己对这个问题的看法。之所以这样设置，一方面是为了让学生更多地关注时事和评论，看看别人怎么写，学会鉴赏评论。另一方面是为了提升学生的表达能力，推荐评论时，一般要做5分钟的PPT，然后站到讲台上向同学们推荐，可以提升语言表达能力，克服发言的心理障碍，敢于在众人面前大声地说出自己的观点，掌握快速清晰流利地表达观点的技巧。

我还会鼓励学生对我的观点进行批评。记得有一次，关于民主，我谈了自己的观点后，一个叫靳子玄的学生就站起来表达了不同看法。本来是讨论另一个话题的，我觉得这种讨论很有意思，这位同学的观点也有其合理性，于是让同学们就课堂上临时产生的这个话题进行讨论。当时的讨论很激烈，好几个同学都参与了，我也进一步谈了自己的观点，虽然最终并没有形成共识，但讨论的过程激发了同学们从不同角度思考的热情，也激活了“课堂民主”——可以随时站起来表达与老师不同的观点。

前几天的课堂上也是如此，徐凡同学对我那篇引发讨论的评论《学新闻的第一份工作最好别去新媒体》进行批评，观点很尖锐，毫不留情，从概念的界定到论点本身进行了全面的批评。我非常欣赏这种在课堂上