

当代思潮丛书

社群主义

COMMUNITARIANISM

(第三版)

俞可平◎著

東方出版社

当代思潮丛书

社群主义

COMMUNITARIANISM

(第三版)



東方出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

社群主义 / 俞可平 著. —北京: 东方出版社, 2015. 2

(当代思潮丛书)

ISBN 978-7-5060-8029-3

I. ①社… II. ①俞… III. ①政治哲学-研究 IV. ①D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 040451 号

社群主义
(SHEQUN ZHUYI)

作 者: 俞可平

责任编辑: 黄晓玉 李治华

出 版: 东方出版社

发 行: 人民东方出版传媒有限公司

地 址: 北京市东城区朝阳门内大街 166 号

邮政编码: 100706

印 刷: 三河市金泰源印务有限公司

版 次: 2015 年 6 月第 1 版

印 次: 2015 年 6 月第 1 次印刷

印 数: 1—8 000 册

开 本: 630 毫米×950 毫米 1/16

印 张: 11.5

字 数: 124 千字

书 号: ISBN 978-7-5060-8029-3

定 价: 36.00 元

发行电话: (010) 64258117 64258115 64258112

版权所有, 违者必究 本书观点并不代表本社立场
如有印装质量问题, 请拨打电话: (010) 64258123

前言

按照“当代思潮丛书”的统一要求，这应当是一个通俗性的小册子。写通俗性的学术读物，我还是第一次，起初以为这比写纯学术性读物会容易些，殊不知对于写惯了纯学术作品的我来说，其难度远比预想的要大。以至于最后我自己也不知道这究竟算是纯学术作品，还是通俗学术读物，也许两者都不是。但不管怎样，从主观上说，我还是尽量按普及读物的标准来写的。例如，我尽可能不用引文，引用别人的观点时也不一一注明出处，若按照纯学术著作的要求做，这本小册子的注释将会占去很大的篇幅；又如，对一些重要概念尽量多作些解释，哪怕这样做有时自己都觉得有点啰唆。

社群主义是当代西方政治哲学的最新发展，它是在批评新自由主义的过程中产生的。它与新自由主义形成了当代西方政治哲学两相对峙的局面。有人说，20世纪70年代政治哲学的主题是新自由主义者的正义，80年代政治哲学的主题则是社群主义者的社群。在90年代，正义和社群两者同时成为政治哲学的主题。对于这样重要的、高度抽象的政治哲学理论，要想在一本近10万字的小册子中用通俗性的大众语言说得一清二楚，事实上是不太可能的，至少我自己从

未有此奢望。我的愿望只是，在国内学术界对于自由主义已多有介绍，而对于社群主义则近于无人问津的背景下，提供这样一个小册子，使那些有兴趣于当代政治哲学的读者，对新自由主义最强有力的劲敌有一个大概的了解。

为了给那些欲深入研究当代政治哲学最新发展的读者提供材料上的导引，我在书末附了一份较为详细的参考书目。对这份参考书目感兴趣的读者肯定不会很多，但我想，哪怕只有几位这样的读者，那也就很值得了。因为据我所知，现在涉及这一领域的研究者相当少，但我确实希望能有更多的青年学者关心政治哲学的前沿问题。政治哲学在任何时候和任何国家，说到底都是现实政治的某种反映，也必然通过这种或那种方式对现实的政治生活产生长久的影响。

俞可平

1997年10月16日

目 录

前言 / 001

导言 当代西方政治哲学的流变：
从新个人主义到集体主义 / 001

第一章 政治哲学及其在当代西方的流变 / 007

一、政治哲学及其流变 / 008

二、功利主义 / 016

三、新自由主义 / 023

四、社群主义及其对新自由主义的批判 / 030

五、新自由主义者对社群主义挑战的反应 / 043

第二章 个人与社群 / 057

一、自我 / 058

二、认同 / 067

三、社群 / 070

四、成员资格 / 083

五、公民资格 / 088

第三章 权利与公益 / 093

一、权利 / 096

二、美德 / 105

三、公益 / 116

四、国家 / 125

结语 离开自由主义谈论社群主义的

后果是危险的 / 139

附录 社群主义与个人主义 / 151

参考文献 / 163

第二版跋 / 173

第三版跋 / 175

导言

当代西方政治哲学的流变： 从新个人主义到集体主义

美国的男人、女人和孩子是许多个社群的成员——家庭、邻里、无数的社会性、宗教性、种族性、职业性社团的成员，美国这个政治体本身也是一个社群。离开相互依赖和交叠的各种社群，无论是人类的存在还是个人的自由都不可能维持很久。除非其成员为了共同的目标而贡献其才能、兴趣和资源，否则所有社群都不能持久。排他性地追求个人利益必然损害我们所赖以存在的社会环境，破坏我们共同的民主自治实验。因为这些原因，我们认为没有一种社群主义的世界观，个人的权利就不能长久得以保存。社群主义既承认个人的尊严，又承认人类存在的社会性。^①

这段话不是一般的学术陈述，而是一份政治宣言的节选。签发这份宣言的是 50 名学者和政治家，这份长达 14 页的政治宣言的正式名称是“回应性社群主义政纲：权利和责任”（The Responsive Communitarian Platform: Rights and

Responsibilities), 它最初发表于 1991 年冬季号的《回应性社群》(*Responsive Community*) 杂志。这份杂志创刊于 20 世纪 90 年代, 专门用来宣传政治社群主义的观点, 它是政治社群主义从书斋走向社会的产物。宣言的核心思想是, 反对在现代西方社会占据统治地位的个人主义的自由主义, 弘扬与个人主义自由主义相对立的社群主义。作者在这份政纲中得出的最后结论是, “必须用社群主义的观点处理我们这一时代所有重大的社会的、道德的和法律的问题”。

这一政纲的理论基础就是本书将要论述的作为一种政治哲学的社群主义。社群主义的英文为 *Communitarianism*, 它的词根是 *community*, 其词源是希腊语 *koinonia*。*Community* 通常译为“社区”“共同体”, 所以有人也把 *Communitarianism* 译为“社区主义”或“共同体主义”。又因为 *Communitarianism* 和 *Communism* (共产主义) 的词根 *community* 和 *commune* 有类似的含义, 所以偶尔也有人把此译为“共产主义”。还有人把它译为“社团主义”“合作主义”等。我们认为所有这些译法都欠妥当, 较为合适的译名应是“社群主义”。^②

社群主义是在批评以约翰·罗尔斯 (John Rawls) 为代表的新的自由主义的过程中发展起来的, 它与新自由主义形成了当代西方政治哲学两相对峙的局面。罗尔斯长期担任美国哈佛大学哲学系教授, 1971 年因发表《正义论》(*A Theory of Justice*) 而声名鹊起, 他将自由主义政治哲学推进到了一个新的发展阶段, 所以被公认为新自由主义政治哲学的代表性人物。以罗尔斯为代表的新自由主义 (*New Liberalism*) 秉承了康德的个人主义传统, 所以又称为新康德主义或新

个人主义 (New Individualism)。有人说, 20 世纪 70 年代政治哲学的主要话题是新自由主义者的社会正义 (Social Justice), 80 年代政治哲学的主要话题则是社群主义者的社群 (Community)。我们说, 在 90 年代社会正义和社群两者同样成为政治哲学的主要话题。社群主义无论在方法论上还是在规范理论上都与自由主义形成了明显的对照。

从方法论上说, 自由主义的出发点是自我和个人, 个人成为分析和观察一切社会政治问题的基本视角。反之, 一切复杂的历史事件、社会制度和政治运动等等, 最终都被约简为个人行为, 所以自由主义的方法论是个人主义或“原子主义” (Atomism)。社群主义的出发点则是社群, 各种各样的群体而不是个人成为分析和解释的核心范式, 社群主义的方法论从根本上说是集体主义, 它把社会历史事件和政治经济制度的原始动因最终归结为诸如家庭、社区、阶级、国家、民族、团体等社群。

从价值观方面看, 自由主义强调个人的权利, 最重要的是个人的自由权利, 个人的自由选择以及保证这种自由选择在一个公正的环境中得以实现是自由主义的根本价值, 它认为一旦个人能够充分地实现其个人的价值, 那么个人所在的群体的价值和公共的利益也就随之而自动实现。社群主义则强调普遍的善和公共的利益, 认为个人的自由选择能力以及建立在此基础上的各种个人权利都离不开个人所在的社群。个人权利既不能离开群体自发地实现, 也不会自动导致公共利益的实现。反之, 只有公共利益的实现才能使个人利益得到最充分的实现, 所以, 只有公共利益, 而不是个人利益, 才是人类最高的价值。

社群主义是对 20 世纪 70 年代以来的新自由主义的批判性反应，它的产生和发展过程同时也就是当代西方政治哲学的演变过程。在批评新自由主义的过程中，各种新自由主义的反对观点在许多问题上逐渐形成了共识，而且这种共识是如此的广泛和具有系统性，以至于形成了一种新的政治哲学思潮，人们把这种系统地批评新自由主义的思潮称为政治社群主义。但这并不意味着这些新自由主义的批评者们自己在从事这种批评时就意识到了自己在构造一种新的社群主义政治哲学，事实上，他们当中的不少主要代表人物至今也未宣称自己是社群主义者。迈克尔·桑德尔（Michael J. Sandel）被公认为社群主义的代表人物，但他自己对此却“感到某种不安”。他在《自由主义与正义的局限》第二版“前言”中说：与当代其他自由主义政治理论的批评者的著作一样，《局限》一书也已经被确认是对权利取向的自由主义（rights-oriented liberalism）所做的社群主义批评。由于我的部分论点是，当代自由主义对社群所做的解释是不适当的，因此，从某种意义上说，社群主义这一称谓是合适的。然而，这一标签在许多方面容易令人误解。近年来在政治哲学家之间爆发的‘自由主义—社群主义’之争已经勾画出了问题的范围，而我发现自己并不总是站在社群主义这一边”^③。

社群主义者内部的观点也远未一致，在一些重要问题上仍争论不休，他们之间的分歧有时甚至大于他们与新自由主义者的分歧。桑德尔坦率地承认了这一点：“如果‘社群主义’只是多数主义的代名词，或者说它仅代表下述这样一种观点，即权利在任何既定的时间中都应当取决于在特定的社

群中那些预先占据支配地位的价值，那么，这就不是我所辩护的观点”^④。但尽管如此，我们仍然可以说，社群主义者在与自由主义者的论战中，他们的一致性远大于他们的分歧性，作为一种政治哲学的社群主义业已形成，并且是自由主义最有力的挑战者。

本书将分四个部分。第一章“政治哲学及其在当代西方的流变”，主要评述政治哲学的历史演变、社群主义的兴起及其对新自由主义的批评。第二章“个人与社群”，着重论述社群主义的哲学基础。第三章“权利与公益”，主要评析社群主义的社会政治主张。最后部分是“结语”，总结性地概述它的学术意义和实际政治意义。

注释：

- ① 《回应性社群》(*Responsive Community*) 杂志 1991 年冬季号。
- ② Community 一词确实包含有“社区”和“共同体”的意义，但社群主义者所说的 community 除了“社区”和“共同体”之外，还包括诸如阶级、民族等，而用社区或共同体等概念来表达它们显然就不太合适，故我们把它译为“社群”。但在不会引起误解的情况下，我们也间或将其译为“社区”或“共同体”等词语。
- ③ 迈克尔·桑德尔：《自由主义与正义的局限》(*Liberalism and the Limits of Justice*)，剑桥大学出版社，1998 年，第 IX 页。
- ④ 迈克尔·桑德尔，前引书，第 X 页。

第一章 政治哲学及其在当代西方的流变

新自由主义与社群主义的争论贯穿于整个20世纪80年代的西方政治哲学。到了90年代后，新个人主义与社群主义的争论依然存在，依然是政治哲学领域中最重要和最令人关注的现象之一。翻读70年代以来至今西方政治哲学的一些重要代表作品，我们几乎都可以直接或间接地看到隐藏在其中的根本价值观不是新自由主义的，便是社群主义的。

一、政治哲学及其流变

政治哲学是政治学的一个分支学科，它主要研究政治价值和政治实质。政治哲学属于政治理论的范畴，它是关于根本性政治问题的理论，是其他政治理论的哲学基础。

政治哲学是一种规范理论。它主要不是关于现实政治的知识，而是关于现实政治生活的一般准则以及未来政治生活的导向性知识，即主要关注政治价值，为社会政治生活建立规范和评估标准。换言之，它主要回答“应当怎样”的问题。例如，什么是最好的政治制度，什么是理想的政治生活，政府机器应当如何运转，什么样的政治家才是优秀的政治家等等。在这一点上，政治哲学与其他的政治理论区别开来，一般政治理论主要关注的是政治事实，着重回答“是什么”的问题。从这种意义上说，政治哲学不属于经验理论的范畴，甚至也不属于狭隘的科学主义者所说的政治科学的范畴。但是，因此以为政治哲学与经验事实材料毫不相干则是错误的，因为任何正确抽象都离不开一定的经验依据，要真正弄清楚“应当怎样”，就首先必须弄清楚“是什么”和

“为什么这样”。因此，政治哲学在研究政治价值的同时，也关注政治事实。不过，它所关注的不是一般的政治事件和政治现象，而是带有根本性意义的政治事实。例如，国家的性质是什么，政治的本质特征是什么，什么是民主国家等等。

政治哲学与政治意识形态并不完全相同。政治意识形态是统治阶级自上而下灌输给公民的，它要求公民无条件信仰。而政治哲学则是政治理论家对某些根本性政治问题的理论论证和阐述，它试图通过说理的方式使公民信奉一定的政治价值。但是，由于政治哲学的最终目的是为政治生活提供指导方向和价值标准，因而它始终为社会的统治阶级所重视，是政治意识形态的基础和核心。可以说，任何政治意识形态必然以一定的政治哲学为基础，而任何政治哲学也必然反映着一定的政治意识形态。例如，马克思主义的政治哲学就是社会主义政治意识形态的理论基础，自由主义的政治哲学则是资本主义政治意识形态的重要内容。

政治哲学在政治学这门科学中具有特别重要的地位，它为整个政治学研究奠定哲学基础和指导思想。政治学是一门实用性极强的科学，它与政治现实有着极为密切的关系，它归根结底是为现实政治服务的。政治学研究者生活在现实社会中，不可避免地带有自己的价值观，并且总是自觉地或不自觉地在研究中体现某种价值偏向，任何政治学研究总是在一定的政治哲学指导下进行的，并且总是反映着特定的政治哲学。

政治哲学的研究对象是政治价值和普遍性的政治原理。政治价值和政治原理的具体内容在不同的历史时期和不同的社会制度中是极不相同的，因此政治哲学的具体内容在不同

历史时期和不同的社会制度中也各不相同。但诸如国家、政府、权力这些重大现实问题和诸如自由、民主、平等、正义、人权这些重大价值问题通常是政治哲学所共同关心的主题。

政治哲学是人类最古老的学问之一。它是政治意识形态的核心内容，与统治阶级的政治利益有着最密切的关系。自从人类社会出现政治现象之后，它就逐渐产生了，并且一直受到统治阶级及其理论家的高度重视。历史上所有伟大的思想家几乎都涉及政治哲学问题，绝大多数思想家本身就是杰出的政治哲学家或政治思想家。

从西方政治哲学学说的历史看，距今 2300 多年前，即公元 300 多年前，古希腊最伟大的思想家亚里士多德就对政治现象有了比较系统的研究和认识，发表了一部题为《政治学》的名著。《政治学》的主要内容就是对当时希腊城邦国家的各种政治制度进行比较研究，试图发现最理想的国家制度。其实，比亚里士多德更早一点的另一位古希腊伟大思想家柏拉图也系统地研究了“什么是最好的国家政治制度”这个问题，并在一本名叫《理想国》的著作中对此作出了全面的回答。由于政治哲学与现实政治休戚相关，随着政治现实的变迁，政治哲学也一直处于变动发展之中。西方的政治哲学在不同的历史时期发生了许多实质性的重大变迁，先后经历了明显不同的几个发展阶段。

古希腊、罗马的政治学是西方政治哲学的第一个发展阶段，是政治哲学的始创阶段，它为整个西方政治学的发展奠定了基础。这个阶段最著名的政治学家是古希腊的柏拉图、亚里士多德和古罗马的西塞罗、奥古斯汀。在柏拉图的