



“十二五”江苏省高等学校重点教材

XIFANG MAKESIZHUYI
ZHEXUE YUANZHU XUANDU

西方马克思主义 哲学原著选读

[第2版]

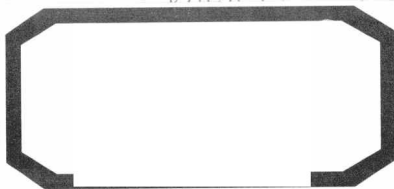
张亮 主编



南京大学出版社



“十二五”江苏省高等



-024)

江苏省高校品牌专业建设工程一期项目成果
马克思主义理论研究和建设工程重大项目《当代国外马克思主义研究》(2015MZD026)的阶段性成果
国家社科基金重大项目《西方“马克思学”形成和发展、意识形态本质及其当代走向研究》(13&ZD070)阶段性成果

XIFANG MAKESIZHUYI
ZHEXUE YUANZHU XUANDU

西方马克思主义 哲学原著选读

[第2版]

张亮 主编



南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

西方马克思主义哲学原著选读 / 张亮主编. — 2 版
— 南京 : 南京大学出版社, 2016. 7
ISBN 978 - 7 - 305 - 16978 - 6

I. ①西… II. ①张… III. ①西方马克思主义—高等
学校—教材 IV. ①B089.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 112157 号

出版发行 南京大学出版社
社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093
出 版 人 金鑫荣

书 名 西方马克思主义哲学原著选读(第 2 版)
主 编 张 亮
责任编辑 施 敏

照 排 南京南琳图文制作有限公司
印 刷 南京大众新科技印刷有限公司
开 本 787×960 1/16 印张 29.75 字数 472 千
版 次 2016 年 7 月第 2 版 2016 年 7 月第 1 次印刷
ISBN 978 - 7 - 305 - 16978 - 6
定 价 68.00 元

网址: <http://www.njupco.com>

官方微博: <http://weibo.com/njupco>

官方微信号: njupress

销售咨询热线: (025) 83594756

* 版权所有,侵权必究

* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购
图书销售部门联系调换

前 言

西方马克思主义哲学研究是一门年轻的学科。它的发端大体可以追溯到 1981 年佩里·安德森的《西方马克思主义探讨》中译本出版以后。^① 30 多年来,经过几代学者的辛勤耕耘,这门年轻的学科取得了迅速而长足的发展,已经成为一门名副其实的显学。但需要引起重视的是,在已经出版、发表的大量研究成果中,经得住时间检验的精品力作的比例并不高。在我看来,问题的症结主要在于研究者们对研究对象的特殊性和复杂性缺乏足够的认识:尽管也身处学院,但西方马克思主义并不是一种一成不变的学院哲学,而是一场与 20 世纪资本主义和社会主义的历史发展紧密相连的理论运动,并且它的发生、发展始终与同时代哲学和社会科学保持着复杂的对话关系。这意味着,要想完整、准确地把握西方马克思主义哲学,就必须能够正确处理与之密切相关的三种基本关系。



与 20 世纪上半叶的其他马克思主义传统不同,西方马克思主义形成、发展并主要流传于西欧发达资本主义国家的学院中。就此而言,它也是一种学院哲学,不过,它是一种非常特殊的学院哲学。

西方马克思主义和现象学、分析哲学、结构主义一起被称为 20 世纪西

^① 至于国内学界开始了解西方马克思主义的时间则可以追溯到 1978 年。因为在这一年的一次全国西方哲学研讨会上,徐崇温先生曾就西方马克思主义做过专题发言。

方学院哲学的四大主潮。^① 对其他三大主潮而言,学院化是其本然的存在方式。可对西方马克思主义来说,这却是在发达资本主义国家的社会主义运动陷入长期低潮后,坚持马克思主义立场的一种被迫选择。在改造世界的过程中消灭哲学、实现哲学,是马克思为新哲学即马克思主义哲学确立的使命或未来。这也是西方马克思主义者完全赞同并孜孜以求的。然而,十月革命后西欧爆发的无产阶级革命均以失败告终。卢卡奇、柯尔施、葛兰西被迫从实践退回理论,希望在重新批判地解释世界的过程中找到改造世界的新途径。作为这种探索的一个附带结果,西方马克思主义在客观上被创造出来了。但让后继者法兰克福学派倍感失望的是,大萧条之后,资本主义不仅没有走向崩溃,反倒通过结构转型又变得生机勃勃,社会主义革命高潮的再次降临似乎已经变成了一条不断后退的地平线。因此,他们不得不继续批判地解释世界,从而使西方马克思主义这一应当被消灭或实现的哲学幸存下来并不断发展起来。

较之于马克思的思想发展过程,西方马克思主义的研究中心确实存在一种从政治、经济返回哲学(文化、美学)的逆向发展。佩里·安德森认为,这是西方马克思主义的理论研究与政治实践相脱离的一种结果。^② 这一评论本身并没有错。但问题在于:脱离无产阶级政治实践是否就是脱离社会历史进程?从经济、政治转向哲学是否就意味着不再能把握时代精神?很显然,这些推论并不能成立。因为身处学院的西方马克思主义者始终在倾听时代的潮音,捕捉历史的脉动,展望人类的未来。他们的哲学在本质上是对同时代资本主义和社会主义运动的历史发展的批判性解释。脱离后者,就不可能真正把握他们哲学的精神实质。因此,在西方马克思主义哲学研究中,必须注意正确处理思想史和社会史的关系。

具体地说,首先,应当对作为思潮的西方马克思主义进行准确的社会历史定位。在定义西方马克思主义这个概念时,为了与苏联马克思主义等其他马克思主义传统进行有效划界,佩里·安德森着重强调了它的地域性(空间性),而未对它的历史性(时间性)进行特别明确的界定。这使不少国内学者以为它就是一种空间概念,只要是形成、发展于当代欧美发达资本主义国

① [德]哈贝马斯:《后形而上学思想》,曹卫东、付德根译,译林出版社2001年版,第4页。

② [英]安德森:《西方马克思主义探讨》,高钰等译,人民出版社1981年版,第41页。

家的马克思主义,都是西方马克思主义。这种观念无疑是朴素的。作为一种形成、发展于西欧的马克思主义思潮,西方马克思主义是建立在对垄断资本主义时期资本主义社会和社会主义运动的新现象、新变化、新发展的批判性认识基础上的。随着所谓后工业社会的来临,20世纪六七十年代以后,欧美发达资本主义国家陆续进入晚期资本主义这一新阶段。^①西方马克思主义因此不可避免地走向终结。在它解体后的基础上,晚期马克思主义、后马克思主义、后马克思思潮等先后生长出来。^②

其次,应当在社会史的背景中观察、审视西方马克思主义的理论发展。就像其他持续存在很长时间的思潮一样,西方马克思主义也经历过若干理论转折。局限于理论自身,这些转折、发展并非不能得到解释,但得到的往往只是一些流于表面、失之片面的解释。之所以如此,是因为这些转折归根结底是对特定的重大社会历史变迁或政治事件的哲学回应。换言之,在西方马克思主义那里,理论史和社会史具有某种“答—问”关系。一旦脱离了这种“答—问”关系,抽象的“答”自然无法获得全面深刻的定位和理解。例如,国内学界一向重视法兰克福学派研究,可很少有学者思考这样一个问题:20世纪30年代中期,该学派为什么会放弃《历史与阶级意识》所提供的理论框架,另起炉灶提出了批判理论?进而又在20世纪40年代初期提出了“启蒙辩证法”?就像赫尔姆特·杜比尔的研究已经表明的那样,这种发展变化只能在批判理论与当时社会历史现实的互动中得到阐明。^③

最后,应当从具体的社会历史背景出发来理解、评价同时代不同思想家之间的分歧乃至对立。在这个方面,最典型的例子是20世纪50年代以后阿多诺和马尔库塞的关系:作为法兰克福学派的两个核心成员,他们共同参与了早期批判理论的建构;但50年代以后,他们渐行渐远,出现了严重的分歧。单纯从理论出发,人们往往只看到了他们的差异、分歧。可一旦将他们所处的不同社会历史语境考虑进来,就会发现:第一,他们拥有共同的历史

^① 参见张亮:“晚期马克思主义视域中的晚期资本主义:一种历史考察”,《南京大学学报》2004年第5期。

^② 参见张一兵:“西方马克思主义、后马克思思潮与晚期马克思主义”,《福建论坛》2000年第4期。

^③ See Helmut Dubiel, *Theory and Political: Studies in the Development of Critical Theory*, trans., Benjamin Gregg, The MIT Press, 1985.

哲学基础,即都对当代资本主义发展趋势和革命前景做出了悲观主义的判断;第二,他们的差异、分歧仅仅存在于现实政治斗争战略的选择这个相对外在的层面;第三,之所以马尔库塞推崇文化大拒绝,而阿多诺却选择了相对保守的“冬眠”战略,很大程度上与当时美国和德国的资本主义发展状况和激进社会运动的成熟度的显著差异有关。

二

在国内目前的学科分类体系中,西方马克思主义属于马克思主义哲学(二级学科)中的马克思主义哲学史(三级学科),即它被理解、定位为20世纪马克思主义哲学史中的一个分支、一个流派。这种分类方式既有优点,也有缺点。优点是抓住了它的理论性质。缺点是遮蔽了它的时空属性,即它是20世纪西方哲学思潮的一个组成部分。值得注意的是,当这种形式分类转化、上升为学科意识后,具有了一种颇为顽固的强制力,从而在西方马克思主义的理论性质(马克思主义哲学)和时空属性(20世纪西方哲学)之间堆起了一道无形的壁垒。结果,在相当数量的出版物中,西方马克思主义成了一种游离于20世纪西方哲学和社会科学发展之外的漂浮物。可事实上,作为一种形成、发展并主要流传于发达资本主义国家学院中的马克思主义理论传统,西方马克思主义始终与同时代的资产阶级哲学和社会科学以及其他马克思主义传统保持着复杂的对话关系。脱离了这种错综复杂的思想史图景,何谈对它的完整、准确理解?因此,在西方马克思主义哲学研究中,必须注意正确处理它与同时代各种思潮、理论的相互关系。

首先,应当重建西方马克思主义与同时代资产阶级主流哲学的批判对话关系。在转向马克思主义之前,西方马克思主义者基本上以三种方式与同时代资产阶级主流哲学发生着直接而深刻的联系。第一,是某一主流哲学的代表人物乃至开创者。例如,青年卢卡奇先后受教于狄尔泰、西美尔和韦伯,是当时德国学术界受人瞩目的新秀。他于1916年出版的《小说理论》被同时代人认为是正在发生的“精神科学运动最重要的出版物”。^①至于萨特就是法国存在主义的主要缔造者。第二,是某一主流哲学的追随者。例

① [匈]卢卡奇:《卢卡奇早期文选》,张亮、吴勇立译,南京大学出版社2004年版,第IV页。

如,葛兰西是克罗齐新黑格尔主义的追随者,马尔库塞曾追随海德格尔研究哲学达4年之久,而阿尔都塞则是结构主义的先驱之一巴歇拉尔的学生。第三,是某一主流哲学的专门研究者。例如,霍克海默和阿多诺在20世纪20年代密切关注发展中的现象学运动,他们的博士论文以及阿多诺未通过的第一篇教职论文都与此有关。因此,在转向马克思主义以后,西方马克思主义者的哲学观念、哲学道路不可避免地受到了主流哲学的影响。具体地说,大多数西方马克思主义者都力图吸收、引入主流哲学的某些理念、方法和结论,以补充、完善、重构马克思主义哲学,从而使之能够更好地解释当代资本主义和社会主义运动的发展。至于阿多诺,其早中期哲学思想的发展可以合理地理解为一系列以海德格尔存在哲学为最终对手的歼灭战,《否定的辩证法》则是他与海德格尔展开的巅峰对决。^①可以这么说,作为一种当代西方哲学,西方马克思主义的形成与发展和同时代资产阶级主流哲学具有一种内在的联系。如果不能重建两者之间的批判对话关系,西方马克思主义也就不可能得到准确的思想史定位,进而得到深刻的理解。

其次,应当发掘、恢复西方马克思主义与同时代社会科学的“联盟”关系。作为科学的批判的方法论,马克思主义哲学内在要求超越自己的抽象性,与具体的实证科学研究相结合,成为研究现实的社会历史的方法指南。因为作为抽象的方法,它“离开现实的历史就没有任何价值”。^②就此而言,与社会科学“联盟”、以非哲学化的方式坚持和发展自身,是马克思主义哲学的存在与发展开辟的一条全新道路。^③以《历史与阶级意识》和《马克思主义和哲学》为中介,西方马克思主义者重新回到了这条道路上。其中,最自觉、成果最丰富的是霍克海默领导下的法兰克福学派。在1931年1月的就职仪式上,霍克海默做了具有纲领性的就职演讲“社会哲学的目前形势和社会研究所的任务”,把马克思开辟的道路概括为“哲学和

^① 参见张亮:《“崩溃的逻辑”的历史建构:阿多诺早中期哲学思想的文本学解读》,中央编译出版社2003年版;张一兵:《无调式的辩证想象——阿多诺〈否定的辩证法〉的文本学解读》,三联书店2001年版。

^② 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第74页。

^③ 参见张亮:“哲学和社会科学的联盟:马克思在政治经济学批判中所开辟的道路”,《江海学刊》2009年第2期。

社会科学的联盟”这句口号,并确立为学派今后的主要任务。^① 随后,他和阿多诺、马尔库塞等学派成员一起,致力于哲学与政治经济学、现代社会学和社会理论、精神分析、音乐学、文学理论等的联盟,从而在科学地研究国家社会主义、权威主义、纳粹主义、大众文化等各种新的重大现实问题的过程中,创立了批判理论。在某种意义上,国内学者所熟悉的批判理论之于法兰克福学派在“哲学和社会科学的联盟”中完成的全部理论工程,犹如冰山露出海平面的那一小部分之于冰山的整体。如果不能发掘、恢复哲学与社会科学之间的这种“联盟”关系,那么,人们对作为哲学的西方马克思主义的把握和理解将不可避免地流于简单化和平面化。

最后,应当厘清西方马克思主义与同时代其他马克思主义传统的斗争合作关系。由于政治环境的隔绝和思想交流的匮乏,西方马克思主义与同时代其他马克思主义传统的联系不仅比较疏远、稀少,而且是斗争多于合作、反对多于赞同。它对其他马克思主义传统开展的斗争主要有卢卡奇、柯尔施、葛兰西对第二国际马克思主义正统的批判,以及列斐伏尔、马尔库塞、萨特对苏联马克思主义的批判。至于它对其他马克思主义传统所表现出来的某种程度的赞同,除了阿尔都塞与毛泽东的矛盾论这个比较有名的例子外,恐怕就只剩下马尔库塞和弗洛姆支持杜娜叶夫斯卡娅的人道主义马克思主义这一个了。^② 正因为如此,研究者们往往倾向于忽略这种关系。但问题是,如果这种斗争合作关系不得到厘清,那么,西方马克思主义在 20 世纪马克思主义哲学史图景上的位置就更加难以得到精确标定了。

三

在西方马克思主义哲学研究中,人们时常会遇到这样的“公案”,即研究

^① Max Horkheimer, “The Present Situation of Social Philosophy and the Tasks of an Institute for Social Research”, in Max Horkheimer, *Between Philosophy and Social Science: Selected Early Writings*, The MIT Press, 1993, pp. 1-15.

^② 杜娜叶夫斯卡娅是俄裔美国马克思主义者。她早年曾是托洛茨基的秘书,后来转向人道主义马克思主义立场,并长期致力于美国工人阶级运动。她是最早在美国译介《1844 年经济学哲学手稿》的马克思主义者,其研究得到了马尔库塞和弗洛姆的肯定(参见[美]杜娜叶夫斯卡娅:《马克思主义与自由》,傅小平译,辽宁教育出版社 1998 年版)。因此,也有学者认为应当把她列入西方马克思主义者之列。

者们对某一著作、某一思想形成了截然不同的判断,并且是“公说公有理,婆说婆有理”,长期争论不休、相持不下。其中,最具代表性的当属对于《历史与阶级意识》的评价问题。在这个“公案”中,研究者们分成了壁垒森严的两派:一派依据卢卡奇晚年的自传材料,认为《历史与阶级意识》是青年卢卡奇的不成熟作品,其思想发展的顶峰是晚年的《关于社会存在的本体论》;另一派则根据卢卡奇著作所产生的实际影响,强调《历史与阶级意识》是“西方马克思主义的圣经”、卢卡奇对 20 世纪哲学最重要的贡献,至于《关于社会存在的本体论》,不过是一个缺乏精神营养的残疾儿。那么,应当如何看待这种“公案”?它们真的是悬而未决的吗?答案是否定的。事实上,这种“公案”不过是认识混乱的一种症候,它表明研究者没有能够正确区分以哲学史为中心的研究和以哲学家为中心的研究这两种形相近而实相远的研究活动。

哲学史是由哲学家创造的,但这并不意味着参与创造了哲学史的哲学家的全部哲学活动都参与了哲学史的建构。一个哲学家在多大程度上参与了哲学史的创造,归根结底取决于客观的哲学史进程的选择,而非个人的主观意愿。以卢卡奇为例,虽然《历史与阶级意识》在马克思主义理论方面存在不少瑕疵,但它却因为把握了时代精神而开启了一段新的哲学史;与《历史与阶级意识》相比,《关于社会存在的本体论》的确在马克思主义理论方面有了质的提高,但它却因为失去了与时代精神的内在联系而游离于西方马克思主义之外。在这种哲学家的个人思想发展与哲学史的总体进程不再重叠一致、相异甚至相离的情况下,面对相同的对象,研究活动不可避免地会发生分化:要么是以哲学史的发展为中心的,要么是以哲学家的个体思想发展为中心的,两者必居其一。选择的出发点不同,观察到的图景、得出的判断自然也就会有所不同。很清楚,在各自的论域中,这两种图景、两种结论都是真实有效的。双方实际上是一种不可通约的并存关系。可在现实中,研究者们常常会将这两种形相近而实相远的研究活动混为一谈,进而忽略它们的不可通约性,提出“关公战秦琼”式的假设,从而人为制造出了“公案”。

在西方马克思主义哲学研究中,要想在以哲学史为中心的研究和以哲学家为中心的研究之间做出正确的区分,首先应当不断加强哲学史研究方法论的磨砺和提高。在这个问题上,马克思的一段论述特别具有启示意义,

因为它非常清楚地区分了这两种不同性质的研究活动的各自任务,尽管它并没有直接使用这两个术语,并且具有浓重的黑格尔主义色彩:“编纂哲学史的任务不是要把哲学家的个性,即使他的精神上的个性理解为好像是他的体系的焦点和形象,更不是要罗列心理上的琐碎小事和卖弄聪明。哲学史应该找出每个体系的规定的动因和贯穿整个体系的真正的精华,并把它同那些以对话形式出现的证明和论证区别开来,同哲学家们对它们的阐述区别开来……哲学史应该把那种像田鼠一样不声不响地前进的真正的哲学认识同那种滔滔不绝的、公开的、具有多种形式的现象学的主体意识区别开来。这种主体意识是那些哲学论述的容器和动力。在把这种意识区别开来时应该彻底研究的正是它的统一性、相互制约性。在阐述具有历史意义的哲学体系时,为了把对体系的科学阐述和它的历史存在联系起来,这个关键因素是绝对必需的。这一联系所以是不可忽视的,正是因为这个存在是历史的。”^①

其次,应当不断提高基本哲学史研究素养,努力排除各种干扰,准确把握作者的主观意图。正确区分以哲学史为中心的研究和以哲学家为中心的研究,这项工作看似复杂,但实际上却有捷径可寻。这就是准确把握作者的主观意图。因为一旦确定了什么是作者的主观意图,那么就可以相应地区分出什么是文本的客观效果,于是其他问题就可以迎刃而解。总的看来,西方马克思主义者的绝大多数哲学文本都是一些成熟的公开出版物,所以准确把握他们的主观意图并不是特别困难。但问题在于,有不少因素会干扰这项工作的顺利开展。例如,有些文本在流传过程中形成了具有压倒性优势的客观效果,从而使作者的主观意图受到长期压制,陷入被遗忘的境地;有些文本采用了非同一性的“论说文”文体,目的就是为了抗拒同一性思维的惯性,从而最大限度地保持自己的思想作为客体的完整性和真实性。这些干扰的排除都有赖于研究者基本哲学史研究素养的养成和提高。

最后,应当辩证对待哲学家的自传描述和自我评价。在自传的扉页上,伽达默尔写道:“对于自己,我们宁可沉默。”^②这实际上代表了大多数哲学家的心声。可就像伽达默尔一样,不少西方马克思主义者晚年都打破了沉

① 《马克思恩格斯全集》第40卷,人民出版社1982年版,第170页。

② [德]伽达默尔:《哲学生涯——我的回顾》,陈春文译,商务印书馆2003年版。

默,留下了为数甚多的自传描述和自我评价。对于西方马克思主义哲学研究来说,这些材料无疑是非常宝贵的,因为它们有助于研究者更加顺利地进入西方马克思主义者的思想世界。但值得注意的是,有些研究者过高估计了这些材料的意义和价值,不恰当地把它们确立为判断、评价哲学家本人的思想发展的最终标准。这是一种形而上学的自传迷信!——如果自传描述和自我评价能够解决所有问题,那么哲学史研究还有什么必要存在呢?——就像狄尔泰早就指出的那样,即使在最理想的情况下,即自传已经与整体意义建立起了某种联系的情况下,自传(理解)也只有在与传记(经验事实)的结合中,方才能够实现“总体性和一般性”的领会。^①而在一般情况下,自传描述和自我评价既能够自我澄清也能够自我遮蔽。卢卡奇的晚年自传就是一个最好的例证。^②

① [德]狄尔泰:《历史中的意义》,艾彦等译,中国城市出版社2002年版,第34—43页。

② 参见张亮:“让卢卡奇从晚年自传的阴影中走出来:关于卢卡奇研究的一个方法论反思”,《学术研究》2005年第3期。

目 录

CONTENTS

第一章 西方马克思主义哲学的奠基之作

——《历史与阶级意识》选读·····	1
教学目的与要求·····	1
一、历史背景·····	1
二、篇章结构·····	5
三、文本节选·····	9
What is Orthodox Marxism?·····	9
Reification and the Consciousness of the Proletariat·····	15
四、观点解读·····	24
1. 总体性概念是马克思方法论的核心·····	24
2. 物化理论是卢卡奇对马克思思想研究的天才发现·····	25
3. 作为历史主体—客体的无产阶级·····	26
4. 阶级意识是卢卡奇理论的落脚点·····	26
五、进一步阅读指南·····	27
六、问题与思考·····	28

第二章 人本主义马克思主义哲学的先声

——《乌托邦精神》选读·····	29
教学目的与要求·····	29

一、历史背景·····	29
二、篇章结构·····	32
三、文本节选·····	35
The Socialist Idea ·····	35
四、观点解读·····	45
1. 人“尚未”存在 ·····	45
2. 社会革命是灵魂革命的先决步骤 ·····	46
3. 马克思主义接近于一种纯粹理性批判 ·····	47
4. 必须强调乌托邦精神对于未来共产主义社会的重要性 ·····	48
五、进一步阅读指南·····	48
六、问题与思考·····	49

第三章 马克思主义精神实质的时代反思

——《马克思主义和哲学》、《卡尔·马克思》选读·····	50
教学目的与要求 ·····	50
一、历史背景·····	50
二、篇章结构·····	54
三、文本节选·····	58
Marxism and Philosophy ·····	58
The Fetishism of Commodities ·····	70
Conclusions ·····	74
四、观点解读·····	80
1. 马克思主义和哲学的关系问题涉及马克思主义的精神实质 ·····	80
2. 马克思主义是一种总体性的社会革命理论 ·····	81
3. 从哲学批判到政治经济学批判:总体革命理论的深化 ·····	82
4. 商品拜物教批判是马克思政治经济学批判的核心 ·····	83
5. 成熟时期的唯物主义理论是一种经验科学方法 ·····	85
五、进一步阅读指南·····	86

六、问题与思考·····	87
第四章 艰难的政治哲学探索	
——《狱中札记》选读·····	88
教学目的与要求·····	88
一、历史背景·····	88
二、篇章结构·····	93
三、文本节选·····	96
The Intellectuals·····	96
The Modern Prince·····	101
State and Civil Society·····	103
Problems of Marxism·····	107
History of the Philosophy of Praxis·····	108
四、观点解读·····	111
1. 必须重视有机知识分子与霸权的建构的关系·····	111
2. 霸权的总体性意蕴是对政治、经济、文化领导权的总体性建构·····	112
3. 阵地战是夺取文化霸权的重要手段·····	113
4. 实践哲学:对马克思主义哲学的绝对历史主义阐释·····	114
五、进一步阅读指南·····	115
六、问题与思考·····	116
第五章 激进的现代艺术哲学之思	
——《机械复制时代的艺术作品》选读·····	117
教学目的与要求·····	117
一、历史背景·····	117
二、篇章结构·····	121
三、文本节选·····	125
The Work of Art in the Age of Mechanical Reproduction·····	125
These on the Philosophy of History·····	136

四、观点解读	139
1. 灵氛的衰落导致了“膜拜价值”的丧失	139
2. 先进的艺术生产力与进步的艺术政治化是对抗资产阶级美学的有力武器	140
3. 透过停滞的辩证法实现历史的救赎	141
五、进一步阅读指南	142
六、问题与思考	143

第六章 用“总体人”的辩证法来反对斯大林主义

——《辩证唯物主义》选读	144
教学目的与要求	144
一、历史背景	144
二、篇章结构	148
三、文本节选	153
Unity of the Doctrine	153
四、观点解读	164
1. 马克思的思想发展经历了从历史唯物主义到辩证唯物主义的上升过程	164
2. 列斐伏尔对辩证唯物主义进行了人学化改造	165
3. 应当用“总体人”的辩证法克服现实的异化	167
五、进一步阅读指南	168
六、问题与思考	169

第七章 现代性的哲学诊断

——《启蒙辩证法》选读	170
教学目的与要求	170
一、历史背景	170
二、篇章结构	174
三、文本节选	177
Preface (1944 and 1947)	177
The Concept of Enlightenment	181

The Culture Industry: Enlightenment as Mass Deception	186
.....	186
四、观点解读	190
1. 启蒙倒退为神话	190
2. 启蒙陷入了自我毁灭的怪圈	191
3. 文化工业成为大众欺骗的启蒙	192
五、进一步阅读指南	193
六、问题与思考	194
第八章 无限可能的人	
——《马克思关于人的概念》选读	195
教学目的与要求	195
一、历史背景	195
二、篇章结构	199
三、文本节选	204
Preface	204
The Nature of Human Nature	206
四、观点解读	216
1. 马克思主义哲学的真谛是人本主义	216
2. 人的概念是马克思主义哲学的核心	217
3. 异化是生产性的否定	218
4. 社会主义是人的异化的扬弃	219
五、进一步阅读指南	220
六、问题与思考	220
第九章 戴镣铐的个人之舞	
——《辩证理性批判》选读	221
教学目的与要求	221
一、历史背景	221
二、篇章结构	225
三、文本节选	229