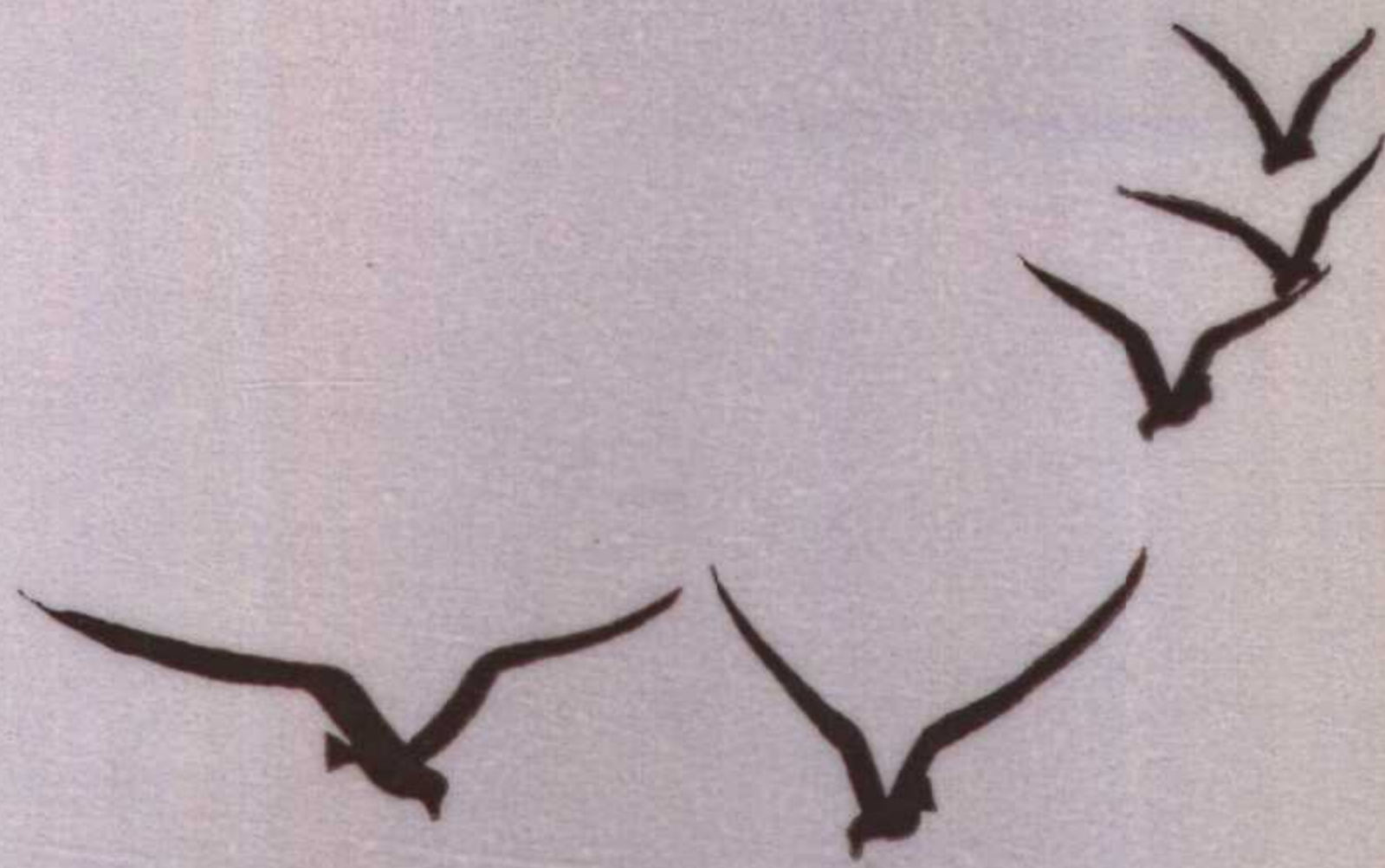


文学典型研究的新发展

WENXUE DIANXING YANJIU DE XINFAZHAN

栾昌大 著



025

11

文艺新潮丛书 6

· 文艺新潮丛书 ⑥

文学典型研究的新发展

辽宁大学出版社

1987年·沈阳

责任编辑 蒋秀英

封面设计 刘桂湘

封面题字 董文

文艺新潮丛书⑥

文学典型研究的新发展

栾昌大 著

辽宁大学出版社出版

(沈阳市崇山西路3段4号)

辽宁省新华书店发行

沈阳新华印刷厂印刷

开本：787×960 1/2

印张：4.5 插页：2

字数：65千

印数：5,001—16,000

1986年4月第1版

1987年3月第2次印刷

统一书号：10429·019

定价：0.95 元

ISBN 7-5610-0010-3/I·3

编者的话

随着改革和世界新技术革命浪潮的到来，我国文学艺术领域新潮翻涌，不仅创作方面气象万千，文艺研究方面的探索与变革，也越来越为人们所关注，牵动了许多人的心。不少文艺工作者解放思想、锐意求新，有的用信息论来研究文艺创作的过程和规律，有的用系统论的方法来分析人物性格，有的用控制论的观点来探讨演员们的表演艺术，还有的用比较的方法、精神分析的方法来研究文艺作品和人物形象等等。尽管有些文章还不可避免地存在着某些稚嫩之处，但我们必须看到，它们那种独特的审视角度和新颖的阐述，的确是突破了传统的文艺批评的模式，使人感到耳目一新，引起了大家对文艺批评问题的认真思考。

历史发展的无数事实告诉我们：没有探索就不能前进，没有变革就不能发展。当然，这种探索与变革必须是建立在对问题的实事求是的、合乎规律的科学分析的基础之上。为了促进文艺研

AA006/2001

究方法论的探索与变革，使更多的人真正了解这个变革所涉及到的有关知识，从而推动文艺理论研究工作的新发展，进一步繁荣社会主义新时期的文艺，我们编辑出版了《文艺新潮》丛书。

这套丛书在一九八六年相继出版的有《新时期的文学思潮》、《文艺控制论初探》、《系统科学与文学》、《文学典型研究的新发展》、《比较文学漫谈》、《文艺心理探索》、《精神分析学述评》、《现代派文学在中国》、《当代文艺思潮小史》、《乡土文学》、《女性文学》、《大墙文学》、《小巷文学》、《大西北文学》、《东方意识流》等若干种。

为了便于阅读，这套丛书在写法上力求通俗易懂、简短明了，将学术性探索与知识性介绍相结合，深入浅出地说明问题，每本字数均在六万至八万左右。

希望这套丛书在科学昌明的今天，在中华民族腾飞的岁月里，能对献身于祖国文学艺术事业的朋友们有所帮助。

一九八五年十一月二十日

前 言

文学典型问题，历来是文艺学、美学研究的中心课题。从亚里士多德到别林斯基，从马克思、恩格斯到高尔基、鲁迅，铨析剖断，经久不衰，学说更迭，永葆青春。我国建国后，文学典型研究也引起了许多著名学者、艺术家的关注，几经争论，并形成了一个颇有影响的典型学说体系。打倒“四人帮”以后，文艺学、美学汇合锐意革新的大潮，自然也要突破已有的学说，扬弃、发展，使其更为完善，使马克思主义的真理之光、智慧之光，更加耀人眼目。文学典型的研究，自然也有长足的进步，取得了新的发展。奉献给亲爱的读者的这本小册子，就是想描述一下新时期文学典型研究新发展的概况。

建国以来，典型研究的发展，大致形成如下脉络：

建国后到“文革”前，虽几经争论，但典型是共性、个性（或普遍性、个别性）统一的学说（下简称“统一说”），依然占据着主导的地

位。有些同志曾提出彻底否定“统一说”的看法，但他们主要是在回答何谓个性、何谓共性以及二者如何统一的问题上下功夫。“文革”动乱的十年，由于“左”的路线的统治，典型讨论陷入停顿状态，并把“统一说”推向极端，认为典型的共性就是阶级性的“传统”观念占据了统治地位。十年内乱过后，典型讨论形成新的热潮，一九八二年前后，“统一说”有所变化，形成新的流派，冲击“统一说”乃至否定“统一说”的意见也逐渐崛起。（参见拙著《典型论争三十年》，载吉林大学《社会科学学报》1980年第2期；陆学明《建国以来我国典型理论研究述评》，《当代文艺思潮》1984年第5期。）近两年来，典型研究又出现三股新思潮，引起了人们的瞩目。（1）有些同志提出，小说、戏剧塑造人物形象，可以不写典型性格，只写人物的典型的心理、情绪、体验。（2）林兴宅同志运用系统论方法研究阿Q性格，发表了《论阿Q性格系统》一文，彻底冲破了“统一说”的人物分析模式。（3）刘再复同志从分析人物性格二重组合结构入手，发表“性格组合论”系列论文，力图确立一个新的典型学说体系——“人物性格二重组合原理”。刘再复同志的意图、思路、具体论说，可以说是别开生面，但并未彻底割断与“统一说”格局的联系。这一时期，典型学

说史的研究也有进展，但由于未彻底突破“统一说”的框架，对典型学说史的认识与评介，仍存在不少问题。

本书对典型研究新发展的概略描述，就循着上述脉络进行。采取的基本方法是，述、评结合，以述为主。评论部分，采取讨论的方法，力求客观提出问题，启发读者思考，避免主观武断地下结论。典型研究，典型塑造，是十分复杂的文艺学、美学问题。目前，无论从横向的学说体系看，或从纵向的典型塑造的实践看，还都不适宜把典型评论和典型塑造规范为一个固定的模式。当然，理论研究同文艺创作一样，主体自觉不自觉地要发生作用，笔者虽学习、研究典型学说多年，但仍不免出现偏见、成见，甚至失误，望各位专家学者和读者同志们，不吝指教。

最后要特别指出，我们这里使用的典型概念，是指在历史上和现实中发生深远影响，具有较高艺术、审美价值的成功的人物形象而言的。典型不是类型，也不是一个把所有的人物形象都包括在内的概念。此外，鉴于艺术典型的内涵比文学典型宽泛（包括绘画、雕刻中的人物形象），所以一般情况下使用文学典型一词，不使用艺术典型一词。

目 录

前 言

- 一 “统一说”及其诸流派…………… 1
- 二 彻底突破“统一说”格局的典型观…12
- 三 系统论在性格分析中的运用……………24
- 四 人物性格的二重组合理论……………40
- 五 关于典型发展趋势的讨论 ……………125

一 “统一说”及其诸流派

“统一说”是建国后就提出并广泛流传的典型学说体系，目前出版的许多《文学概论》、《美学原理》、《艺术概论》，一般仍采用这种说法。因此，这种学说实际上已成为一个有深远影响的“传统”的观念。另外有些学说，如“中介说”等等，意图是反对“统一说”，实则不过是“统一说”的一个流派。

（一）“统一说”的论述

建国后提出的“统一说”，在表述形式上，经历了一个由粗糙到细致的过程。到六十年代前后，形成如下几种典型表述形式：

文学艺术中的典型人物的所以是典型人物，不仅是个别性和普遍性的统一；而是以鲜明生动而突出的个别性，能够显著而充分地表现他有相当社会意义的普遍性。

——蔡仪《文学中心的典型人物问题》，《文学评论》1962年6期。

文学形象既是对社会生活从现象到本质、从个别性到普遍性的具体反映，它就有可能描写出鲜明而生动的现象、个别性以充分地表现它的本质、普遍性，使它具有突出的特征而又有普遍的社会意义。这样的形象就是典型的或有一定的典型性的。

——蔡仪主编《文学概论》，人民文学出版社1979年版，第23页。

典型人物具有或大或小的概括性，它是一个鲜明的、独特的个性，同时又可以表现一定阶级、阶层或某些社会关系的本质。……成功的典型，总要通过鲜明的个性在一定程度上表现某一阶级、阶层或一定的社会关系的本质；它具有鲜明的个性，又是某种范围的共性的概括。

——以群主编《文学的基本原理》（上），1964年2版，第219、229、225页。

许多成功的创作经验都证明，典型所概括的一定范围的共性总是有机地寓于个性之中，并通过个性表现出来；而个性又总体现着一定范围的人们的共性。因此，作家要创造典型形象，通过个别反映一般，通过具有独特个性的人物表现他所属社会力量的共

性，就必须善于集中、概括那决定人物的性格特征的主要社会关系和历史条件。

——同上

以上几种表述形式，大同小异，一些论者常常把它简化为共性和个性的统一，或共性和个性的高度统一。（《文学理论基础》，上海文艺出版社1981年版，第11—12页。）尽管蔡仪同志专门说明过用普遍性、个别性代替共性、个性更科学，但在大家心目中，都认为二者并无原则区别，所以共性个性统一的说法仍较流行。

“统一说”得以形成一个学说体系，发生较大影响，与它确立了自己的哲学基础和文艺学上的理论根据密切相关。关于它的哲学基础，

“统一说”的支持者们认为是列宁和毛泽东同志的如下两段经典论述：

个别一定与一般相联而存在。一般只能在个别中存在，只能通过个别而存在。任何个别（不论怎样）都是一般。任何一般都是个别的（一部分，或一方面，或本质）。

——列宁《谈谈辩证法问题》

共性，即包含于一切个性之中，无个性

即无共性。

——毛泽东《矛盾论》

“统一说”在文艺学上的理论根据，常为“统一说”支持者们论及的，主要有如下三点：

1. 恩格斯关于典型问题的“名言”：

每个人都是典型，但同时又是一定的单个人，正如老黑格尔所说的，是一个“这个”。

——《致敏·考茨基》

2. 别林斯基的两段话：

典型底本质在于：例如，即使在描写挑水人的时候，也不要只描写某一个挑水人，而是要借一个人写出一切挑水的人。

——《别林斯基论文学》

在创作中，还有一个法则：必须使人物一方面是整个特殊的人物世界的表现，同时又是一个人物，完整的、个别的人物。只有在这条件下，只有通过这些对立物的调和，

他才能够是一个典型人物。

——《〈现代人〉》

后一段话，在《〈现代人〉》一文中，还有一个表述方式，即：

什么叫做作品中的典型？——一个人，同时又是许多人，一个人物，同时又是许多人物，也就是说，把一个人描写成这样，使他在自身中包括着表达同一概念的许多人，整类的人。

3. 高尔基的有关论述：

假如一个作家能从三十个到五十个，以至从几百个小店铺老板、官吏、工人中每个人的身上，把他们最有代表性的阶级特点、习惯、嗜好、姿势、信仰和谈吐等等抽取出来，再把它们综合在一个小店铺老板、官吏、工人的身上，那么这个作家就能用这种手法创造出“典型”来——而这才是艺术。

把许多英雄人物的有代表性的功绩‘抽象化’——分离出来，然后再把这些特点‘具体化’——概括在一个英雄人物的身上，譬如说——概括在赫刺克里勒斯或梁赞

的农民穆罗姆人伊里亚的身上；把每个商人、贵族、农民身上最自然的特征分离出来，并概括在一个商人、贵族、农民的身上，这样就生产了“文学的典型”。

——《谈谈我怎样学习写作》

上面引述的“经典”性言论，除恩格斯那段话以外，确乎是能概括出典型是共性个性统一的结论。有些论著，引用别林斯基的话，肯定了后者，却否定了前者，（见以群主编《文学的基本原理》上，1964年2版219、229、225页）逻辑上并不周延。其实，看看第二段话的另外一种表达方式，就会十分明白，这两段话的意思完全相同。

（二）“统一说”诸流派

由于“统一说”体系内部存在着致命弱点（后面具体论述），所以坚持此说的同志们对一些具体问题的看法，存在着很大分歧。如对什么是个性，什么是共性，就众说纷纭。已故的著名诗人、学者何其芳同志，就曾认为，什么是人物个性、共性很难说清，在不同范围内可得出不同的答案。譬如阿Q的精神胜利法，说它是个性固然可以，但在一定条件下说它是共性也无不可。（《文

学艺术的春天〈序〉》) 长期以来,大家的兴奋中心是探讨共性的内涵。有的倾向于共性是人物性格的阶级、阶层、职业的共同性,这近似高尔基的看法。有的倾向于共性是社会本质、发展规律的表现,这种看法似与别林斯基的典型观念有交叉。事实上,别林斯基对典型普遍性的看法,兼有以上两方面的内容。也有的同志就倾向于把人物性格的阶级、阶层、职业的共同性,以及对社会本质、发展规律的表现(或揭示)统一起来,视为是典型的共性,等等。(参见拙著《典型共性界说辨析》,载《文学评论丛刊》19期,1984年出版。)

但一些具体问题上的分歧,还构不成“统一说”中的不同流派。真正能构成“统一说”不同流派的是,怎样看构成典型本质的共性个性的统一,共性个性谁占主导地位。用有些同志的话说,就是:决定文学典型与生活典型本质区别的,是共性还是个性。依照对这个问题的回答,就可把“统一说”划分为不同的流派。一些同志认为共性决定典型的本质(以蔡仪为代表),这是“文革”前就存在的“传统”观念,至今仍有不少同志拥护;一些同志认为个性决定典型的本质(如王元骏)一反常规,侧重对典型个性的研究。这是“文革”后提出的看法,拥护者渐多。

近年来出现一种新的典型学说,即“中介

说”。如有的同志认为，共性个性统一不能作为典型特质的规定，能规定典型特质的，不是共性，也不是个性，而是处于共性个性之间的特殊性——“中介”。从分析黑格尔逻辑学中普遍性、特殊性、个别性这三个范畴的逻辑关系入手，得出如下结论：典型不能用普遍性范畴来规定，因为，“任何典型都没有，也不可能达到对社会生活中某种普遍规律或一般本质的绝对揭示或最后表达”；典型“也不能用个别性范畴进行概括或规定。因为个别性范畴主要是指事物外在的、现象的、偶然的一般形态”。“艺术典型质的规定性，只能是一种特质，是处于“个别与普遍之间的一个特殊层次——体现二者内在联系的‘中介’或曰中间环节。”（陆学明《论典型的本质特征》，《社会科学战线》1981年2期。）这种看法，点明黑格尔分析典型的逻辑方式或格局，对我们准确把握黑格尔的典型观念，准确理解恩格斯关于典型的名言，很有启发。但黑格尔说的特殊性，不过是类的概念，在以个别形式存在的事物中，是初级本质。如某人是石油工人，某人是具体的个别存在，工人是他的阶级性或阶层性，石油工人即是他归属的类，是特殊性。实际上，任何事物都不能以类的形式存在。文学典型固然不等于现实的事物，不等于现实的生活典型，但规定它的