



19世纪英国中产阶级 自愿社团研究

袁弋朋◎著

中国社会科学出版社



19世纪英国中产阶级 自愿社团研究

袁弋朋◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

19 世纪英国中产阶级自愿社团研究 / 袁弋胭著. —北京: 中国社会科学出版社, 2017. 6

ISBN 978 - 7 - 5203 - 0439 - 9

I. ①1… II. ①袁… III. ①社会团体—研究—英国—19 世纪
IV. ①D756. 164

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 101113 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 李炳青
责任校对 郝阳洋
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 [http://www. csspw. cn](http://www.csspw.cn)
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2017 年 6 月第 1 版
印 次 2017 年 6 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 19. 5
插 页 2
字 数 304 千字
定 价 85. 00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683

版权所有 侵权必究

本书受到云南省哲学社会科学学术著作出版专项经费资助

目 录

导论	(1)
一 研究缘起	(1)
二 研究概况综述	(4)
三 相关概念的界定	(21)
四 研究的理论视角与个案选择	(35)
五 研究具备的基本条件与创新预期	(38)
六 研究思路	(40)
 第一章 19 世纪英国中产阶级自愿社团发展的社会基础	(43)
第一节 英国中产阶级自愿社团发展的历史传统	(43)
一 16 世纪末至 18 世纪英国俱乐部和社团组织的 广泛兴起	(43)
二 16 世纪末至 18 世纪英国俱乐部和社团兴起的 历史背景	(51)
第二节 英国中产阶级自愿社团发展的理论基础	(55)
一 英国思想家的市民社会观	(56)
二 英国的自由主义思想	(64)
第三节 英国中产阶级自愿社团发展的社会条件	(67)
一 英国社会经济发展状况	(67)
二 英国中产阶级的崛起	(75)

第二章 19 世纪英国中产阶级自愿社团的组织类型与

活动	(85)
第一节 经济社团	(86)
一 为修建铁路而成立的经济社团	(86)
二 为完善公共设施而成立的经济社团	(89)
三 其他各类经济社团	(91)
第二节 政治社团	(94)
一 革命协会和自愿军事组织	(94)
二 议会改革社团和政治集会	(97)
三 选举协会	(100)
四 反谷物法同盟	(103)
第三节 文化社交团体	(104)
一 文学和哲学社团	(105)
二 图书馆和阅览室	(106)
三 技工社团和职业协会	(108)
四 社交团体	(112)
第四节 慈善与互助社团	(113)
一 慈善救助社团	(113)
二 慈善医院	(117)
三 储蓄银行	(119)
四 友谊社	(121)
第五节 宗教社团	(123)
一 《圣经》协会	(124)
二 基督教知识促进会	(126)
三 禁酒协会	(127)
第六节 英国中产阶级女性自愿社团的发展	(130)

第三章 19 世纪英国中产阶级自愿社团的组织形态与	
经济机制	(138)
第一节 中产阶级自愿社团的组织宗旨	(138)
一 组织宗旨的明确性	(139)
二 组织宗旨的适应性	(142)
第二节 中产阶级自愿社团的组织结构	(147)
一 内部组织结构	(148)
二 外部组织网络	(153)
第三节 中产阶级自愿社团的组织管理	(160)
一 管理主体	(161)
二 管理对象	(168)
三 管理方式	(172)
第四节 中产阶级自愿社团的经济机制	(177)
一 经费募集	(177)
二 自愿社团的法律地位与财产管理	(182)
三 经费用途	(186)
第四章 19 世纪英国中产阶级自愿社团的功能分析	(191)
第一节 自愿社团的慈善公益功能	(191)
一 济贫助困	(192)
二 发展教育	(198)
第二节 自愿社团的价值认同功能	(204)
一 自愿社团与价值认同的理论意义	(205)
二 异质化的中产阶级世界	(208)
三 中产阶级价值认同的形成	(212)
第三节 自愿社团的民主参与功能	(219)
一 自愿社团与民主政治的内在关联性	(219)

19 世纪英国中产阶级自愿社团研究

二	自愿社团与公共领域的构建	(224)
三	自愿社团与社会资本积累	(232)
第五章	自愿社团(市民社会)与国家关系分析	(239)
第一节	市民社会与国家的一般理论关系	(239)
一	市民社会先于或高于国家	(240)
二	国家高于市民社会	(245)
第二节	英国的实践:国家珍视市民社会	(248)
一	英国民主政体的确立	(248)
二	国家珍视市民社会	(252)
结语:	对 19 世纪英国中产阶级自愿社团文化特征的思考	(264)
参考文献		(270)
后记		(301)

图表目录

表 1-1	1800—1870 年英国工业品产量增长状况	(68)
表 1-2	1801—1871 年英国国民收入来源行业分布	(69)
表 1-3	1811—1841 年英国职业人口分布	(69)
表 1-4	1751—1851 年英格兰和威尔士城市人口数量与 比例	(70)
表 1-5	1801—1851 年布莱克本、普雷斯顿、博尔顿的 人口增长状况	(71)
表 1-6	1816 年三个城镇的中产阶级的职业状况	(76)
表 1-7	1851 年三个城镇中产阶级男性职业人口状况	(78)
图 3-1	爱丁堡禁乞协会组织结构	(149)
图 3-2	哈利法克斯技工社团组织结构	(150)
图 3-3	英国科学促进协会组织结构	(152)
表 3-1	布莱克本、博尔顿和普雷斯顿三个城镇自愿 社团领导人的职业状况	(162)
表 3-2	英国科学促进协会主席社团参与简况(1831— 1848)	(167)
表 3-3	保守主义者协会北部分会部分成员的职业/ 身份状况(1835)	(170)
表 3-4	1859 年全国性自愿社团所获捐助金额	(182)
表 3-5	1846 年北安普顿年会至 1847 年牛津年会协会的 财务收入情况	(185)

表 3-6	1846 年北安普顿年会至 1847 年牛津年会协会的 财务支出情况	(186)
表 4-1	1870—1884 年英国自愿捐助学校发展状况	(204)
表 5-1	普雷斯頓城镇议会议员的职业状况 (1835—1850)	(259)
表 5-2	博尔顿城镇议会议员的职业状况(1843—1850) ...	(260)

导 论

一 研究缘起

19 世纪是英国现代化进程中的重要发展时期。这一时期，经济领域的工业化、政治领域的民主化、社会领域的城市化、文化领域的理性化以及个人的主体平等参与意识等相互交织合理互动，构筑了英国现代化的强劲动力和社会发展的繁荣景象。现代化进程在深度上的拓进，使英国历史上形成的思想观念、政治制度和阶级结构发生了全方位的适应性变迁。19 世纪，英国社会阶级结构的变化之一是中产阶级的崛起。西方中产阶级理论认为，中产阶级是在社会经济发展中形成的具有相近的自我评价、价值取向、生活方式和心理特征的社会阶层和群体，对社会主导价值观有较强认同感，是促进社会发展、具有稳定功能的主体力量。^① 不同的理论取向则认为：在利益主体、价值取向多元化的现代化发展过程中，中产阶

① 亨廷顿、米尔斯、高德索普、丹尼尔·贝尔等学者认为，中产阶级是平衡官僚主义和平民主义的重要力量，在一定的条件下有稳定社会的功能。如，亨廷顿认为，随着商业化的、官僚化的中间阶层的逐渐壮大，中间阶层的保守倾向将越来越明显，如果这时现代法治民主政治也取得一定的成就，中间阶层的保守性就成为法治民主政治的稳定力量。（〔美〕塞缪尔·亨廷顿：《变动社会的政治秩序》，张岱云等译，上海译文出版社 1989 年版，第 50 页。）德国学者贝克认为，中产阶级“是不同阶级总体平衡中的一支主要的稳定力量。作为阶级平衡的重要因素，他们使自由资本主义社会得以延续下去。他们的发展将阻止无产阶级化的蔓延，在劳资间起缓冲作用——他们是阶级利益的平衡器和稳定器，是给社会带来和谐的使者”（〔德〕贝克：《没有劳动的资本主义》，转引自张世鹏、殷叙彝《全球化时代的资本主义》，中央编译出版社 1998 年版，第 119 页）。

级的成员构成和社会属性充满了矛盾性、异质性和复杂性，并非一个自为的阶级。因此，中产阶级与社会秩序稳定并不一定存在正相关关系，而是社会秩序稳定和发展中的一个重要变量。^①

就英国的历史情境而论，“中产阶级缔造了现代英国”，这个拥有“独创性、进取心和坚韧”的阶级，不仅是英国能成为“18 世纪贸易帝国以及进行之后工业革命的源泉”，而且“还把自己的伦理道德观也镌刻在了这个首个实现工业化国家的人民心中：由它决定国家应该以何种形式，依照哪些原则来统治自己”，“为这个国家提供了秩序、方向和动力”^②。英国中产阶级之所以拥有管理国家事务的权力，其中一个重要原因在于，18 世纪至 19 世纪初，英国已经逐渐形成了比较成熟的、独立于政治国家的私人自主领域——市民社会。英国中产阶级借助于市民社会的实体性组织——社团，构建起公共领域，自由讨论诸如济贫法改革、战争预算、议会改革、城市改革等问题，通过内部的意见交流形成理性的公共舆论；通过请愿、集会、出版、宣传等和平方式表达其经济、政治诉求；积极参与政治民主化进程及国家与社会良性互动关系的构建。社团组织虽不是市民社会的全部，但市民社会通过社团内部的自治管理和自我协调，形成了组织化的存在状态，并以集约化方式积累社会资本，对国家、政府产生不容忽视的影响力，市民社会的政治参与也更具实效。中产阶级社团的组织活动有助于从集体利益的角度对分散的个体利益进行整合，因此，社团的利益诉求相对于散落的个体利益有着更强的合理性和紧迫性。中产阶级通过社团组织进

① 美国学者李普塞特认为，法西斯主义基本上是中产阶级的运动，它代表着既对资本主义也对社会主义，既对大企业也对大工会的抗议。（〔美〕西摩·马丁·李普塞特：《政治人——政治的社会基础》，刘钢敏等译，商务印书馆 1993 年版，第 100—101 页。）K. 罗伯茨等学者在《破碎的中产阶级结构》一书中提出“破碎的中产阶级”观点，认为中产阶级会越来越走向破碎化，会分化为不同阶级，这样分裂、破碎的阶级本身矛盾重重，难以具有社会稳定功能的力量。（李强：《关于中产阶级的理论与现状》，《社会》2005 年第 1 期，第 28—42 页。）

② 〔英〕劳伦斯·詹姆斯：《中产阶级史》，李春玲、杨典译，中国社会科学出版社 2015 年版，第 1、513 页。

行合理的、有序的政治参与表达其利益诉求,有助于国家在决策时的利益权衡中充分考虑中产阶级的利益需求,从而能够在制度层面、现实层面回应中产阶级的利益诉求。同时,英国中产阶级的社团活动及其内部争论,形成了异常活跃的传播思想与自由论辩的“公共领域”,中产阶级为其价值理念和利益诉求呼吁呐喊,在英国历史发展进程中充分表达其自由之声和改革之声,这既是英国市民社会发育成长的标志,同时又有力地推动了市民社会的发展与成熟。中产阶级与政治国家之间通过社团组织及市民社会理性而有效地沟通,有利于促进英国的政治稳定和政治体制的良性运作。

20世纪80年代末以来,随着全球性市民社会思潮的复兴和社团革命的到来,“市民社会”这个源自西方的政治哲学概念,在当代理论与现实语境中,作为“现代政治哲学的中心问题”^①而备受关注,其内涵涵盖经济、政治、社会、文化等多个领域,是一个丰富而完整的社会系统。而现代化作为一个“涉及了人类思想和活动的所有领域里的变化”的“多方面的进程”^②,其基本内涵包括:经济上的工业化、专业化和规模化;政治上的民主化、法制化、科层化;社会方面逐步实现城市化、福利化、流动化和大众传播;个人获得更大的自由和自主权,个人的开放性、参与性、独立性、平等性和创新性不断增强;文化方面逐渐实现宗教的世俗化、观念理性化以及中等教育的普及等。基于这些特征,“市民社会”与“现代化”在内涵层面有着较高的契合性和内在关联性,市民社会的发育及其成熟程度与现代化发展水平之间互相影响。这种内在关联性和深刻影响力,在进行现代化研究的学者们的著作中体现得非常充分。如,以英国、美国、法国、德国的现代化道路为对照组的比较

① John Ehrenberg, *Civil Society The Critical History of an Idea*, New York: New York University Press, 1999, p. 219.

② [美]塞缪尔·亨廷顿:《变动社会的政治秩序》,张岱云等译,上海译文出版社1989年版,第35页。

分析频繁进入历史学家和政治学家的视野中,托克维尔^①和巴林顿·摩尔^②等学者的著作无一例外地提到了市民社会的因素。所以,研究有关 19 世纪英国现代化的问题,市民社会的发育程度是检验现代化水平的重要窗口,而中产阶级自愿社团则是分析和考察市民社会的载体,其不仅提供了研究的切入点,也提供了中产阶级活动的场域。

因而,本书在 19 世纪英国现代化进程的宏观历史背景中,以市民社会理论为分析视角和话语体系,以 19 世纪英国中产阶级自愿社团为切入点,考察英国市民社会与政治国家以及中产阶级之间的关系。这对于认识和理解英国中产阶级公共领域的构建过程及其内涵,揭示市民社会与英国现代化之间的内在关联性有着重大意义。

二 研究概况综述

(一) 国外研究概况

19 世纪英国中产阶级自愿社团是与英国工业化和城市化进程相伴而生的。当时一些敏锐的社会观察家和学者已开始对自愿社团的发展状况进行记录和研究,见证了大量中产阶级自愿社团的形成。如,伦敦书商桑普森·洛(Sampson Low, Junior)考察了伦敦约 600 个慈善组织,并于 1850 年整理出共计六卷的《伦敦慈善组织》名录。至 1861 年名录再版时,伦敦新增慈善组织 144 个。^③法国思想家、历史学家依波利特·A. 丹纳(Hyppolyte A. Taine)在 19 世纪 60 年代游历英国后也列出一大批社团的目的和宗旨,如:

① [法]托克维尔:《论美国的民主》,董果良译,商务印书馆 1988 年版。

② [美]巴林顿·摩尔:《民主和专制的社会起源》,拓夫等译,华夏出版社 1987 年版。

③ David Owen, *English Philanthropy, 1660 - 1960*, Cambridge: Belknap Press, Harvard University Press, 1964, pp. 347 - 364.

救助生命……传播圣经，促进科学进步……保护动物……
抑制犯罪……废除十一税……为工人阶级改善居住条件，银行
储蓄……移民……传播知识，遵守安息日……反对酗酒，建立
学校，等等。^①

《英国国教禁酒记事》杂志于1887年评论道：“现在是前所未有的社团时代”，并预言未来的历史学家将致力于“过去50年社团运动兴起和发展的研究”。^② 这些关于19世纪英国自愿社团发展状况的记载为后世学者开展学术研究提供了基础和原始资料。

由于英国的经验是“国家只对社会服务负担最少的责任，而由个体公民和社群承担现代国家公共部门的大部分职能”^③，因而，各类慈善机构和互助组织就成为服务于公共福利的主要支柱。慈善机构依靠基金会、信托组织、社团等形式，以实现消除贫困、发展教育、促进宗教信仰和其他有利于社区生活的目的。20世纪50年代以来，在有关英国慈善事业发展的研究成果中不乏对各类自愿社团产生的历史背景、组织目的、性质、规模和成员资格、地位以及影响的讨论。如，赛米（M. B. Simey）的《19世纪利物浦的慈善活动》^④；泰莱科特（M. Tylecote）的《1851年之前的兰开夏和约克郡技工社团》^⑤；大卫·欧文（David Owen）的《英国慈善，

① Hyppolyte A. Taine, *Notes on England*, Translated by Edward Hyams, London, 1957, p. 168.

② S. Yeo, *Religion and Voluntary Organisations in Crisis*, London: Croom Helm, 1976, p. 57.

③ [英] 阿米·古特曼等：《结社：理论与实践》，吴玉章等译，生活·读书·新知三联书店2006年版，第407页。

④ M. B. Simey, *Charitable effort in Liverpool in the Nineteenth Century*, Liverpool: The Liverpool University Press, 1951.

⑤ M. Tylecote, *The Mechanics Institutions of Lancashire and Yorkshire before 1851*, Manchester: Manchester University Press, 1957.

1660—1960》^①；戈斯登（P. H. J. H. Gosden）的《1815 至 1875 年英格兰的友谊社》^②；约翰·伍德沃德（John Woodward）的《不要伤害病人：对 1875 年之前英国自愿捐助医院体系的研究》^③；约（S. Yeo）的《转折时期的宗教和自愿社团》^④；莱科（T. W. Laqueur）的《宗教与声望：1780—1850 年的主日学校和工人阶级文化》^⑤，等等。

20 世纪 70 年代以来，国外学术界关于英国 19 世纪中产阶级社会史的研究有了相当大的进展，对英国城市中产阶级的关注成为社会史研究的重要课题，出版了一批较有分量的学术著作。如，利奥多·达维多夫和凯瑟琳·霍尔（Leonore Davidoff and Catherine Hall）的《家运：1780—1850 年英国中产阶级的男人与女人》^⑥；R. J. 莫利斯（R. J. Morris）的《阶级、宗派和政党：英国中产阶级的形成：利兹，1820—1850》^⑦；西奥多·科迪茨切克（Theodore Koditschek）的《阶级形成和城市工业社会：布雷德福德，1750—1850》^⑧；M. 罗伯茨（M. J. D. Roberts）的《英国道德规范的形成：1787—1886 年英国的自愿社团和风化改革》^⑨；美国历

① David Owen, *English Philanthropy, 1660 - 1960*, Cambridge: Belknap Press, Harvard University Press, 1964.

② P. H. J. H. Gosden, *The Friendly Societies in England, 1815 - 1875*, New York: Augustus M. Kelley, 1967.

③ John Woodward, *To Do the Sick No Harm, A Study of British Voluntary Hospital System to 1875*, London: Routledge, 1974.

④ S. Yeo, *Religion and Voluntary Organisations in Crisis*, London: Croom Helm, 1976.

⑤ T. W. Laqueur, *Religion and Respectability, Sunday Schools and Working Class Culture, 1780 - 1850*, Yale: Yale University Press, 1976.

⑥ Leonore Davidoff and Catherine Hall, *Family Fortunes: Men and Women of the English Middle Class 1780 - 1850*, London, New York: Routledge, 2002.

⑦ R. J. Morris, *Class, Sect and Party: The Making of the British Middle Class: Leeds, 1820 - 1850*, Manchester: Manchester University Press, 1990.

⑧ Theodore Koditschek, *Class Formation and urban Industrial Society: Bradford, 1750 - 1850*, Cambridge: Cambridge University Press, 1990.

⑨ M. J. D. Roberts, *Making English Morals: Voluntary Association and Moral Reform in England, 1787 - 1886*, Cambridge: Cambridge University Press, 2004.

史学家约翰·斯梅尔 (John Smail) 的《中产阶级文化的起源》^①等。这些对英国中产阶级的形成、社会构成、社会关系和活动、思想意识、价值观念等进行深入而有益研究的著作,有效利用了许多新的史料,如,数量众多的有关文学和哲学社团、慈善社团、友谊会、禁酒社团、反奴隶制社团、政治同盟等自愿社团组织的记录。通过对英国社会中广泛存在的中产阶级自愿社团的研究,揭示了这些非官方组织在中产阶级的形成过程中,对其思想的发展、利益的表达、社交的建立以及加强中产阶级内部交往方面的决定性作用。

20 世纪 90 年代以来,在全球性市民社会思潮复兴和社团革命到来的宏观背景下,英国中产阶级自愿社团研究又有了进一步的拓宽和深入。新的理论方法和分析视角被应用于中产阶级自愿社团的研究之中。许多学者利用“市民社会”“公共领域”的理论框架以及社会资本、政治文化的分析视角诠释英国中产阶级自愿社团的自我管理、政治参与功能以及对社会稳定和政治民主化的促进作用。如,著名的政治理论家威廉·海格 (William Hague)、大卫·威利茨 (David Willets)、克里斯·帕滕 (Chris Patten)、大卫·布伦基特 (David Blunkett) 和戈登·布朗 (J. Gordon Brown) 等都赞同把英国独特的市民社会的历史传统和自愿社团的历史实践作为矫正当前社会弊病的良方。^②这一时期,英国还成立了关于市民社会研究的学术机构,如,1998 年成立的“市民社会研究所”(经济事务研究院的分支机构)以及 2000 年伦敦经济学院成立的“全球市民社会研究中心”等,都把其研究范围界定为对自愿自助行为进行基本

① [美] 约翰·斯梅尔:《中产阶级文化的起源》,陈勇译,上海人民出版社 2006 年版。

② David Willets, *Civic Conservatism*, London: Social Market Foundation, 1994; William Hague, *Speaking with Conviction*, Conservative Political Centre, 1998; Chris Patten, *Respect for the Earth: Sustainable Development*, London: Profile, 2000; David Blunkett, *Politics and Progress: Renewing Democracy and Civil Society*, Politico's: Demos, 2001; J. Gordon Brown, *Civic Society in Modern Britain*, Amersham: Smith Institute, 2001.