

教育研究论丛
JIAO YU YAN JIU LUN CONG



A Study on Quality Assurance in Higher Educational
Evaluation: from the perspective of metaevaluation

中国高等教育评估质量 保证研究——元评价的视角

王向红◎著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press



A Study on Quality Assurance in Higher Educational
Evaluation: from the perspective of metaevaluation

中国高等教育评估质量 保证研究——元评价的视角

王向红◎著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目 (CIP) 数据

中国高等教育评估质量保证研究: 元评价的视角 /

王向红著. —北京: 中央编译出版社, 2017. 3

ISBN 978-7-5117-3147-0

I. ①中… II. ①王… III. ①高等教育—教育评估—
研究—中国②高等教育—教育质量—研究—中国 IV.
① G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 248504 号

中国高等教育评估质量保证研究: 元评价的视角

出 版 人: 葛海彦

出版统筹: 贾宇琰

责任编辑: 程 彤 曲建文

责任印制: 尹 珺

出版发行: 中央编译出版社

地 址: 北京西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座 (100044)

电 话: (010) 52612345 (总编室) (010) 52612370 (编辑室)
(010) 52612316 (发行部) (010) 52612317 (网络销售)
(010) 52612346 (馆配部) (010) 55626985 (读者服务部)

传 真: (010) 66515838

经 销: 全国新华书店

印 刷: 北京天正元印务有限公司

开 本: 710 毫米 × 1000 毫米 1/16

字 数: 255 千字

印 张: 14.5

版 次: 2017 年 3 月第 1 版第 1 次印刷

定 价: 42.00 元

网 址: www.cctphome.com 邮 箱: cctp@cctphome.com

新浪微博: @中央编译出版社 微 信: 中央编译出版社 (ID: cctphome)

淘宝店铺: 中央编译出版社直销店 (<http://shop108367160.taobao.com>) (010) 52612349

凡有印装质量问题, 本社负责调换, 电话 (010) 55626985

摘要

高等教育评估，作为促进高等教育健康发展的有效机制，作为高等教育管理方式和高等教育质量保障手段，日益为政府、高校、学生、家长、用人单位、普通公民等评估用户做出正确的决策和行为选择服务。如果高等教育评估本身的质量难以得到保证，那么，以评估为基础的用户的决策和行为选择的质量以及高等教育的质量就难以得到保障与提高。“理性决策可被视为由两类不同前提推出的结论，这两类前提就是价值前提和事实前提。”而评估，作为基于事实判断上的价值判断，既与决策的事实前提有关，又与决策的价值前提相联。毋庸置疑，评估用户能否做出正确的决策与行为选择，与评估质量的高低好坏直接相关。

然而，目前我国高等教育评估在指标体系、评估信息、评估结果、评估机构与人员等方面存在着较严重的问题，导致评估质量不高。同时，它还面临着来自大众化、产业化和国际化等高等教育内部因素的挑战以及政府、公众问责等外部环境的挑战，需要不断地提高评估质量，并为评估用户提供评估质量证明。基于此，本课题把高等教育评估质量保证作为研究对象，从元评价的视角，循着为什么要研究我国高等教育评估质量保证、根据什么样的标准来保证和衡量高等教育评估质量、怎样进行高等教育评估质量保证的研究思路，对我国高等教育评估进行比较全面的反思与批判，以建立具有中国特色的高等教育评估质量保证体系，保证、提高高等教育评估质量和高等教育质量。

高等教育评估质量保证是根据一定的标准，通过监控、引导高等教育评估全程，认可、审查评估机构和评估人员，以改进和持续提高评估质量，并为评估用户提供质量证明所必需的有计划、有组织的全部活动。

高等教育评估质量标准，为高等教育评估质量保证活动提供依据和尺度，包括三种类型的标准。前提性标准，要求进入高等教育评估市场的机构与人员获得认可，具备最基本的专业能力、资格水平。原则性标准，为评估质量提供整体准则和观念依据，主要包括合规律性与合目的性的统一、合工具性与合价值性的统一以及合理与合情的统一。技术性标准，为高等教育评估全程的重要环节和因素



提供技术规范,包括评估指标体系的正确性、独立性和实用性,评估信息采集与统计的可靠性、正确性,评估结果的实用性、信度和效度。它们相辅相成,形成一个高等教育评估质量标准体系,衡量高等教育评估质量的高低,并指导、规范着评估机构、评估人员的评估行为。

高等教育评估质量保证的实施途径包括内部保证和外部保证。内部保证由评估机构、评估人员(内部人员)根据评估质量标准对评估全程,尤其是对评估全程中的关键环节和重要因素进行反思、审查、检验,如评估指标体系的正确性、独立性、实用性如何,评估信息采集与统计的可靠性和正确性怎样,评估结果的实用性、信度、效度如何,以发现评估中的优缺点,及时改进,同时为评估用户提供评估质量证明。

而外部保证,主要由政府及其建立的专门的外部保证机构实施。针对我国还没有建立这种专门机构的具体国情,特别探讨了美国、荷兰该类型机构及其经验与启示,以及我国高等教育评估质量保证中政府、高等教育评估机构、高校之间的博弈,提出应尽快建构中国特色的高等教育评估质量外部保证机构(具有行会性质的政府机构/官办行会)。该机构实施的外部保证活动,除了监督、审查评估全程以外,最主要是认可、监督高等教育评估机构和评估人员,以证明他们的评估活动及其运作的组织体系是否合格,证明他们是否具备基本的专业资质和能力,同时促使他们积极采取有效的措施,保证、提高评估质量。

关键词:高等教育评估 高等教育评估质量保证 元评价



Abstract

As an effective system of promoting higher educational development healthily, as an important means of higher educational administration and higher educational quality assurance, higher educational evaluation is giving increasingly service to which evaluation users or stakeholders including of government, student, parents, employ units, common citizen, etc, make decision and choose behavior. If the quality of higher educational evaluation itself can't be assured, the quality of users' decision-making and behavior-election and the quality of higher education based on evaluation, can't be assured and be improved. Just as H. A. Simon, a famous expert at management, said, "rational decision-making is the conclusion deduced from two different preconditions that are value premise and fact premise." Evaluation, the judgement of value based on the judgement of fact, is correlated to not only fact premise, but also value premise. Undoubtedly, that users' decision-making and behavior-election is proper or not is interrelated to that the quality of evaluation is high or low, good or bad.

Meanwhile, in our country some relevant problems, including of the system of index, the information, the outcome, the organization and personnel of higher educational evaluation, have been emerging, resulting in the low quality of evaluation. What's more, evaluation is facing the challenges from the interior factors of higher education, such as massification, industrialization, internationalization, along with from the exterior factors of surroundings, such as, government and public accountability, which ought to improve the quality of evaluation, and to provide some evidence or proof for users.

Therefore, this dissertation take quality assurance in higher educational evaluation as the research object, making reflects and insights into our higher educational evaluation from metaevaluation visual angle, in order to establish a quality



assurance system with Chinese characteristics, and to enhance persistently the quality of higher educational evaluation.

This dissertation believes that, quality assurance in higher educational evaluation is designed and systematical actions which are to monitor and conduct the whole course of higher educational evaluation, and which are to recognize and censor the organization and personnel of evaluation, according to some definite standards, in order to improve and enhance persistently the quality of higher educational evaluation, and to provide its evidence or proof for users.

The quality standards of higher educational evaluation are gist and yardstick actualizing quality assurance in higher educational evaluation. The standards are divided into three types. The Initial one is that the organization and personnel of higher educational evaluation is recognized, and having the most essentially special competence as well as qualification. The principled one, as the whole guide line, consists of the unity of reasonableness of purposes and rationales, merit and tool, emotion and rationality. The technical one, providing operational criterion for the central phases and factors of the whole course of higher educational evaluation, consists of accuracy, independence and utility of the system of evaluation index, reliability and accuracy of collecting and counting the evaluation information, as well as utility, credibility and validity of the evaluation outcome. These three Supplement each other, becoming quality standards system of higher educational evaluation, in order to weigh that quality of higher educational evaluation is high or low, and to guide and standardize the behavior of evaluation organization and personnel.

Quality assurance in higher educational evaluation is divided into two parts. The one is interior assurance, the other is exterior assurance. The interior one is that evaluation organization and personnel (that is interior personnel), According to the quality standards of higher educational evaluation, censor and reflect the whole course of evaluation, especially the central phases and important factors of its, such as, what about accuracy, independence and utility of the system of evaluation index, what about reliability and accuracy of collecting and counting the evaluation information, as well as what about utility, credibility and validity of the evaluation outcome. By means of doing it, they discover weakness and strong-



point in evaluation, improve the evaluation, assure and enhance evaluation quality, along with proving evaluation quality, giving service to evaluation users' decision-making and behavior-election .

On the other hand, the exterior one is that government and the special organization of exterior assurance constituted by government carry into execution. Considering the actual situation of our country that the special exterior assurance organization hasn' t been constituted, by probing into this kind of organization in USA and Holland, and their some helpful experience and enlightenment, by analyzing the fights between government and evaluation organization of higher education, evaluation organization of higher education and university in the Quality assurance in higher educational evaluation, this dissertation raise the issue that we should establish a exterior assurance organization of higher educational evaluation quality with Chinese characteristics as soon as possible. The actions of exterior assurance fulfilled by this organization, besides censoring and supervising the whole course of evaluation, is recognizing and monitoring the organization and personnel of higher evaluation which is most important. The aim to these actions is proving their evaluation and the system of their operating eligible or not, Along with spurring them to make effectual measure to assure and improve evaluation quality.

Key words: higher education evaluation; Quality assurance in higher education evaluation; metaevaluation

目 录

绪论	1
一、问题的提出	1
二、研究意义	3
三、文献综述	5
四、研究内容与研究思路	17
五、研究视角与研究方法	19
第一章 质量保证是高等教育评估的内在诉求	23
第一节 新中国成立以来我国高等教育评估的发展历程	23
第二节 高等教育评估存在的问题与挑战	28
第三节 高等教育评估质量保证及其意义	39
第二章 高等教育评估质量标准	49
第一节 逻辑起点：解读评估的内涵	49
第二节 借鉴与启示：美国元评价标准	59
第三节 我国高等教育评估质量标准及其构建	77
第三章 高等教育评估质量内部保证	91
第一节 反思高等教育评估指标体系	91
第二节 审查高等教育评估信息的采集与统计	120
第三节 验证高等教育评估结果	131
第四章 高等教育评估质量外部保证	153
第一节 美国、荷兰高等教育评估质量外部保证机构	153
第二节 政府、高等教育评估机构与高校博弈中的建构	166
第三节 我国高等教育评估质量外部保证机构的运行	188



结语	202
一、总结	202
二、建议	203
三、创新与不足	205
参考文献	207
致谢	218



绪论

20 世纪 80 年代末以来,国际高等教育领域兴起了一场影响广泛的质量保障运动。尤其是 1998 年 10 月联合国教科文组织 (UNESCO) 在巴黎召开首次世界高等教育大会以来,质量成为 21 世纪国际高等教育政策与行动中的核心理念之一。毋庸置疑,21 世纪将是一个质量的世纪,质量已被世界各国列为重要议事日程,正如美国质量管理协会理事长哈灵顿博士所言:“现在正在进行第三次世界大战,不是军事冲突,而是质量战。”^① 作为高等教育管理方式和高等教育质量保障手段的高等教育评估,如果评估本身的质量难以得到保证,那么,以评估为基础的政府、高校、学生、家长、用人单位、普通公民等评估用户的决策和行为选择的质量以及高等教育的质量就难以得到保障与提高。因此,应该重视高等教育评估质量保证问题。

一、问题的提出

在国内外大背景的影响下,我国高等教育评估从 20 世纪 80 年代中后期以来不断得到重视和开展。例如,政府开展了工科院校评估、学位授予质量评估、标准化考试、优秀教学成果评选、全国高校科研工作评估、重点实验室评估、高校后勤工作和体育工作评估等一系列的评估活动。尤其值得关注的是,2002 年教育部把合格评估、办学水平评估、选优评估进行了合三为一的调整,次年开始对全国普通高等学校实施 5 年一轮的本科教学工作水平评估。另外,社会中介机构 (主要是民间评估机构) 也开展了多种形式的高等教育评估,其中影响较大的有广东管理科学研究院的“中国大学排行榜” (每年一次)、中国网大和中国校友会发布的“中国大学排行榜” (每年一次)、中国科技信息研究所“中国科技论文编译与分析”的“高校综合基础科研能力排行榜” (每年一次)、美国《科学》周刊评选的“中国最杰出大学” (不定期),等等。除此之外,各高校还开展课程评估、教学评估、教师评估、教学管理评估、德育评估等各种类型的评估活动。

随着我国高等教育评估的大发展,评估质量问题也逐渐凸显出来。例如,哪

^① 王新华、韩沁清:《质量管理学》,中国矿业大学出版社 1999 年版,第 1 页。



些因素影响高等教育评估质量？如何界定高等教育评估质量？什么样的高等教育评估是高质量的？用哪些标准来衡量？怎样保证、提高高等教育评估质量？等等。如果这些问题没有得到应有的关注，如果不能对这些问题做出较好的回答，评估质量难以得到保证，评估目的难以实现，评估功能难以发挥，甚至还会带来负效应。请看以下几个真实的事例。

事例一：

广东管理科学研究院发布的“中国大学评价——1998”和中国网大公布的“1999 年中国大学排行榜”中，有一个相同的指标——新生质量。这两个排行榜都以 1998 年的新生录取成绩作为该项指标的数据。按照这一指标为大学排序，在广东管理科学研究院的排行榜上，华东师范大学、郑州大学和湖南大学分别居于第 39、136 和 230 位；而在中国网大的排行榜上，居于第 45、820 和 90 位。面对这两个悬殊得令人不知所从的评估结果，我们不禁要问：湖南大学、郑州大学与华东师范大学的新生质量究竟如何？它们的新生质量到底有多大差距？用同样的数据排出来的结果却截然不同，有没有最起码的信度和效度可言？无疑，这样的评估结果会误导用户。

事例二：

2000 年，在中国网大发布的《中国大学排行榜》中，中国人民大学排名第 25。该校毕业生郭军辉认为此排行榜损害了人大及其毕业生的声誉，一纸诉状将网大告上法庭。指向大学排行榜的质疑、斥骂和诉讼，无疑显示其排行榜质量低劣、公信力匮乏。^①

事例三：

从 2003 年起，教育部组织了五年一轮的高等学校本科教学工作水平评估。2003—2005 年期间，共评估了 171 所高校，其中北京化工大学、首都医科大学、河北经贸大学、内蒙古大学、大连理工大学、大连海事大学、长春工业大学、东北农业大学、上海外国语大学、南京医科大学、徐州师范大学、浙江理工大学、中国美术学院、安徽工业大学、山东农业大学、烟台大学、曲阜师范大学、河南理工大学等 93 所高校为优秀，66 所为良好，12 为合格。在所有参评的高校中，没有一所大学不合格。^② 这一可喜的结果，说明我国高等教育质量和高校办学水

① 《大学排行榜：骂并期待着》，http://www.shm.com.cn/wangping/2004-10/17/content_442232.htm。

② 《2003—2005 年全国接受本科教学评估高校评估结果》，http://www.dali.edu.cn/pinggu/news_view.asp?newsid=273。

平是优秀的。然而,我们也注意到,“两会”期间的代表、就业洽谈会上的用人单位以及日常生活中的社会公众却认为高等教育的质量下降了。在这些近乎相反的评估结论中,到底哪种评估结论是正确的?有什么证据可以证明评估结论是正确的?优秀率很高(远远超过50%)的评估,还有没有信度和效度可言?

上述事例除反映社会各界对高等教育评估的普遍关心以外,更深层地反映出社会各界对我国高等教育评估质量(包括评估指标体系、评估信息、评估结果、评估机构、评估人员等)的质疑、追问,是对我国高等教育评估的客观性、公正性及科学性的期盼,也反映出他们对保证提高我国高等教育评估质量的期待。

质量低劣的评估不但难以令人信服,而且将危害公众计划和政策的改进^①,使评估难以实现改进社会状况和行为目的^②,而且错误的评估还可能增加误用的风险^③。要使正确的决策基于高质量的评估^④基础上,正如库克和格鲁德(Cook & Gruder)所说,任何一个评估要经得起推敲,必须经过元评价。本课题试图从元评价的视角来探讨我国高等教育评估质量保证。

二、研究意义

我国高等教育评估质量保证研究,是一个既有理论价值又有现实意义的课题。对该课题的研究不但符合我国高等教育评估发展的理论需要,也符合我国高等教育评估改革与发展的现实要求。

(一) 理论意义

高等教育评估的发展过程,从一定意义上说,就是其质量保证与提高的过程。高等教育评估质量保证既是高等教育评估研究中的一个组成部分,又是高等教育评估不断发展的产物。

① Henry, G. T., "Influential Evaluations," *American Journal of Evaluation*, No. 24, 2003.

② Henry, G. T., & Mark, M. M., "Beyond Use: Understanding Evaluation's Influence on Attitudes and Action," *American Journal of Evaluation*, No. 24, 2003.

③ Alkin, M. C., & Coyle, K., "Thoughts on Evaluation Utilization, Misutilization and Non-utilization Studies in Educational Evaluation," No. 14, 1988; Datta, L. E., "Seriously Seeking Fairness: Strategies for Crafting Non-partisan Evaluations in a Partisan World," *American Journal of Evaluation*, No. 21, 2000; Hofstetter, C., & Alkin, M. C., "Evaluation Use Revisited," Kellaghan, T., & Stufflebeam, D. L., *International Handbook of Educational Evaluation*. Dordrecht, the Netherlands: Kluwer, 2003, pp. 197-222; Stevens, C. J., & Dial, M., *Preventing the Misuse of Evaluation: New Directions for Program Evaluation*, San Francisco, CA: Jossey-Bass, 1994.

④ Weiss, C. H., "Where Politics and Evaluation Research Meet," *Evaluation*, No. 1, 1973.



高等教育评估研究的动力主要源于解决当前高等教育评估存在的问题。相关的高等教育质量保障研究或高等教育评估研究主要是研究者个人基于自身的具体实践而提出的经验总结,或者来自研究者基于自我应然的判断分析,对现有的评估理论和评估实践缺乏深层次的审视与批判。如果照此发展下去,高等教育评估研究将难以真正有所发展和创新,难以发挥对高等教育评估实践的引领作用。本课题试图对高等教育评估研究注入新的血液与活力——质量管理学中质量保证理论、元评价范式,等等,以形成高等教育评估研究新的生长点。总之,从元评价的视角去研究高等教育评估质量保证既是对已有高等教育评估研究的批判、超越的结果,又是高等教育评估研究领域中的一个新的重要组成部分。其理论意义主要表现在两个方面:其一,深化高等教育评估理论研究;其二,开辟高等教育评估研究的新领域。

(二) 实践意义

本课题基于我国高等教育评估的实际现状和现实需要而提出,在于改进评估实践中出现的问题,保证并提高评估质量。本课题研究的实践意义主要包括两方面:有利于引领、规范评估人员的评估活动,有利于评估用户做出正确的决策和行为选择。

1. 有利于引领、规范评估人员的评估活动

高等教育评估质量标准,不仅是判断评估质量高低的主要标尺,而且还引导评估人员在评估活动中遵循这些标准或要求,规范他们的评估行为。

评估机构、评估人员以自我审查、自我反思的形式,对评估全程,尤其是对指标体系的制定、评估信息的收集和统计、评估结论的形成等关键因素和环节中可能出现的或正在出现的主客观偏差进行适当的自我调控,及时改进。从某种意义上说,这种内部保证活动,是判断评估活动中的每个步骤、每个因素质量如何的一个反馈—矫正系统,通过及时、正确的反馈来改进评估活动,进而保证并提高评估质量。

此外,还有相关外界机构和人员对评估进行严格的审查、监督。例如,对评估机构和评估人员进行资格认可,而且只有获得认可的评估机构、评估人员,才有资格开展高等教育评估活动。无疑,通过这种认可来监督评估机构、评估人员的外部保证活动,能有效地引领、规范评估人员的评估活动。

另外,本课题还对高等教育评估理论、方法等方面进行了深层的元研究,从而实现对评估活动深层的引导与超越。

2. 有利于评估用户做出正确的决策和行为选择

高等教育评估质量保证活动,还给评估用户(包括政府、高校、学生、家长、用人单位、普通公民等)提供评估质量证据或证明。例如,通过认可评估机构和评估人员,证明他们是否有能力提供高质量的评估活动,是否具备符合要求的评估水平、专业能力。还通过反思、监督评估全程,为评估用户提供评估全程中的关键环节和重要因素的质量证明或证据,使评估用户了解评估指标体系的正确性、独立性、实用性如何,评估信息采集与统计的可靠性和正确性怎样,评估结果的实用性、信度、效度如何。

无疑,这些评估质量证明,使评估用户了解评估质量的高低好坏,有利于他们做出正确的决策和行为选择。

三、文献综述

本论题是从元评价的视角来研究我国高等教育评估质量保证,因此,有必要对高等教育评估质量保证、元评价两方面进行比较全面的梳理,以期为本论题的研究奠定相关的基础和前提。

(一) 关于高等教育评估质量保证的研究

由于我国高等教育评估实践和研究起步较晚,从现有资料来看,对高等教育评估质量保证的专门研究尚未形成体系,大都是在研究高等教育质量保障或高等教育评估时附带着提到评估质量问题以及采取相关的保证举措。叶国珍、杨晓江在《如何看待我国高等教育评估质量》中,从纵向历史的比较和横向国内外比较两个方面,就我国高等教育评估质量在提高的同时还存在许多不足,谈了一些很有启示的见解^①,除此以外,整篇论及评估质量及其保证的文献并不多见。

1. 明确提出高等教育评估质量保证策略

高等教育评估质量保证最终要落实到保证策略或措施上。从笔者掌握的现有资料看,明确提出我国高等教育评估质量保证措施的学者不多。叶国珍在其硕士毕业论文中提出构建具有中国特色的高等教育评估质量保障体系的基本思路:建立和完善我国高等教育评估制度并法制化;理顺高等教育评估管理体制,形成国家、地方、高校和社会相结合的立体化的高等教育评估体系;建立高素质的高等教育评估专家队伍;重视理论与实践相结合的评估研究工作,研制科学合理的高

^① 叶国珍、杨晓江:《如何看待我国高等教育评估质量》,载《高教发展与评估》2005年第1期。



等教育评估方案。^①原教育部高等教育司副司长朱传礼负责的课题组认为：“高等教育质量是高等教育的生命线，是高等教育永恒的主题，高等教育评估质量也是评估能否健康发展的关键。确保高等教育评估质量在于明确高等教育评估的目的和目标、制定科学的评估方案、采集客观的有效数据和信息、有严格的评估程序、组织符合评估要求的专家队伍、落实相应的有关政策措施、开展对高等教育评估的再评估等。”^②

国外高等教育评估质量保证研究主要集中在元评价、优秀而敬业的专业评估人员^③、相关的法律法规^④、科学合理的评估方案^⑤、规范的评估程序^⑥等方面。另外，一些国家，如美国、荷兰，为了保证高等教育评估质量，还专门设置了外部保证机构，如美国的非官方机构高等教育认证委员会 COPA^⑦或高等教育认证理事会 CHEA^⑧，美国的官方机构教育部 USDE^⑨，荷兰的高等教育督导团 IHE^⑩

-
- ① 叶国珍：《高等教育评估质量保障体系研究》，硕士学位论文，南京航空航天大学，2005年，第1页。
- ② 《新形势下系统的高等教育评估制度的研究与实践（全国教育科学规划领导小组办公室成果公报）》，www.hie.edu.cn/xshd/news.asp?new=34。
- ③ 梁钊华：《美、俄、德、日、中五国高教评估比较谈》，载《玉林师范学院学报（哲学社会科学版）》2001年第2期；Ton Vroeijenstijn，“International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education: Principles of Good Practice for an EQA Agency,” *Quality in Higher Education*, Vol. 10, No. 1, 2004; Marike Faber & Jeroen Huisman, “Same Voyage of the Netherlands and Denmark to a European Different Routes? The Course Model of Quality Assurance,” *Quality in Higher Education*, Vol. 9, No. 3, 2003.
- ④ 王伟：《美国高等教育评估制度研究》，硕士学位论文，河北大学，2004年；熊志翔：《欧洲高等教育质量保障模式的形成及启示》，载《高等教育研究》2002年第9期；谢安邦：《比较高等教育》，广西师范大学出版社2002年版，第384—399页；李兵：《国际比较视野中的高等教育质量评估与保障问题研究》，硕士学位论文，华东师范大学，2004年。
- ⑤ 陈玉琨、代蕊华、杨晓江等：《高等教育质量保障体系概论》，北京师范大学出版社2004年版，第40—47页。
- ⑥ Ronald H. Heck, Linda K. Johnsrud & Vicki J. Rosser, “Administrative Effectiveness in Higher Education: Improving Assessment Procedures,” *Research in Higher Education*, Vol. 41, No. 6, 2000; Ratcliff, J. L., “Assessment, Accreditation, and Evaluation of Higher Education in the U. S.,” *Quality in Higher Education*, Vol. 2, No. 1, 1996.
- ⑦ Davenport, Cynthia A., “Recognition Chronology,” <http://wwwv.asp-usa.org/resources/davenport.html>.
- ⑧ <http://www.chea.org/AboutCHEA.html>.
- ⑨ 周庚渊：《对评估的评估——美国对高教鉴定团体的认证》，载《技术经济与管理研究》2005年第2期。
- ⑩ 徐景武：《高等教育评估中的政府行为模式探析》，载《江苏高教》2002年第3期。

或荷兰与弗兰德地区认证组织 NVAO。^① 这些外部保证机构, 根据一定的认可标准^②, 对高等教育评估机构进行资格认可, 必要时还对评估活动进行元评价。对鉴定机构或评估机构进行资格认可, 不仅是高等教育评估质量保证的重要策略, 而且还成为一种十分重要的高等教育评估质量保证的专业化制度, 对促进高等教育评估的发展, 保证并提高高等教育评估质量发挥着举足轻重的作用。

2. 笼统提出相关的高等教育评估质量保证策略

我国许多学者在研究高等教育质量保障或高等教育评估时, 针对评估存在的问题, 笼统提出相关的高等教育评估质量保证策略。

有笼统地针对解决高等教育质量保障或高等教育评估存在的问题, 提出保证、提高评估质量的多项举措。例如, 冯惠敏提出的改进评估工作的对策是评估制度立法化、评估方式社会化、评估理论科学化、理论与实践相结合。^③ 杨晓江从提高教育评估的科学性角度提出: 加强理论学习与研究, 理顺教育评估体制, 重视评估方案研制, 提高评估人员素质, 加快评估技术的现代化建设, 调动评估客体参评与自评的积极性, 建立评估监督制度。^④ 王致和认为, 我国高等教育评估要进一步发展, 必须建立并完善具有中国特色的高教评估制度; 初步建立社会评估系统; 丰富、充实高教评估基本理论; 建设高教评估队伍; 共同发展官办评估与民间评估。^⑤ 钟秉林认为, 要提高高等教育评估工作, 需进一步加强高等教育评估的研究工作; 建立和健全高等教育评估的法律和规章体系; 改革和完善高等教育评估的指标体系、方法和技术; 充分利用现代信息技术, 加快建立高等教育评估信息系统; 进一步完善评估专家组织, 培训中青年评估专家队伍; 扩大和加强高等教育评估领域的国际交流与合作。^⑥ 冯永潮认为提高评估科学性必须认真解决这些问题: 正确认识教育评价科学性问题; 努力解决价值主体错位问题; 以国民需要为核心构建教育评价标准体系——教育目标体系; 建立社会教育评价

① <http://nvaio.net/content.php?a=s&id=153>。

② Standards for Accreditation by Commission on Institution of Higher Education, <http://www.neasc.org/cihe/stancihe.html>; “Recognition of Accrediting Organizations Policy and Procedures”, <http://www.chea.org/About/Recognition.Asp>; 洪成文:《美国高等教育认证理事会: 认可目标、标准和程序》, 载《比较教育研究》2002年第9期。

③ 冯惠敏:《我国高等教育评估现状分析》, 载《交通高教研究》1996年第1期。

④ 杨晓江:《教育评估的科学性与科学的教育评估》, 载《教育研究》2000年第8期。

⑤ 王致和:《高等学校教育评估》, 北京师范大学出版社2001年版, 第435—462页。

⑥ 钟秉林:《面向新世纪的中国高等教育质量保障与评估》, 载《世界教育信息》2001年第7期。