



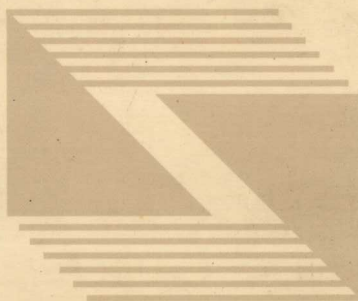
现代社会学文库·译著系列

THE NEW ECONOMIC SOCIOLOGY

新经济社会学

Developments in an Emerging Field

一门新兴学科的发展



莫洛·F. 纪廉 *Mauro F. Guillén*,
南德尔·科林斯 *Randall Collins*
保拉·英格兰 *Paula England*,
马歇尔·迈耶 *Marshall Meyer* / 编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



现代社会学文库·译著系列

THE NEW ECONOMIC
SOCIOLOGY

新经济社会学

Developments in an Emerging Field

一门新兴学科的发展

莫洛·F. 纪廉 南德尔·科林斯 编
保拉·英格兰 马歇尔·迈耶

Edited by
Mauro F. Guillén, Randall Collins,
Paula England, and Marshall Meyer

姚 伟 译 刘少杰 校



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

新经济社会学：一门新兴学科的发展 / (美) 纪廉等
编；姚伟译. - 北京：社会科学文献出版社，2006. 4

(现代社会学文库·译著系列)

ISBN 7-80230-035-5

I. 新… II. ①纪… ②姚… III. 经济社会学
IV. F069. 9

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 019696 号

Edited by Mauro F. Guillén, Randall Collins,
Paula England, and Marshall Meyer

The New Economic Sociology: Developments in an Emerging Field

© Russell Sage Foundation. New York 2002

本书根据纽约拉塞尔·塞奇基金会 2002 年版译出

撰 稿 人

莫洛·F. 纪廉

宾夕法尼亚大学管理与社会学副教授

南德尔·R. 科林斯

宾夕法尼亚大学社会学教授

保拉·英格兰

西北大学社会学教授

马歇尔·迈耶

宾夕法尼亚大学管理与社会学教授

詹姆斯·N. 巴荣

斯坦福商学院研究生院组织行为与人力资源沃尔特·肯尼
斯·克尔帕特里克讲座教授

贝丹尼

加州大学圣·巴巴拉分校社会学教授

贝威廉

美国社会学会主席，加州大学圣·巴巴拉分校社会学教授

罗纳德·S. 本特

芝加哥大学商学院研究生院社会学与商业战略霍巴特·W. 威
廉姆斯讲座教授、法国枫丹白露欧洲工商管理学院组织与
行为学教授、雷神公司副总裁

保罗·迪马乔

普林斯顿大学社会学教授

苏珊·艾克斯坦

波士顿大学社会学教授

尼尔·弗利格斯坦

加州大学伯克利分校社会学系 Class of 1939 Chancellor 讲座教授

马克·格兰诺维特

斯坦福大学社会学系琼·巴特勒·福特讲座教授

迈克尔·T. 汉南

斯坦福大学社会学教授，斯坦福大学商学院研究生院管理学 StrataCom 讲座教授

格利塔·黑素

斯坦福大学商学院研究生院组织行为学博士候选人

奥兹格干·柯卡克

斯坦福大学商学院研究生院组织行为学博士候选人

玛格丽特·摩尼

波士顿大学社会学系博士生

亚历山德罗·波兹

普林斯顿大学社会学霍华德·哈里森与加布雷利·S. 伯克讲座教授

芭芭拉·F. 瑞斯钦

美国社会学学会主席，哈佛大学社会学教授

哈里森·C. 怀特

哥伦比亚大学社会学吉丁斯讲座教授

维维安娜·A. 泽利泽尔

普林斯顿大学社会学教授

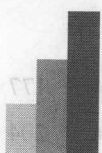
前 言

在拉塞尔·塞奇基金会的资助下，本书得以出版了。编辑和出版本书的目的，在于通过把社会分层研究、文化研究、组织研究以及经济发展研究结合起来，以期促进经济社会学的复兴。我们，作为本书的几位编辑，均来自于宾夕法尼亚大学。我们关于经济社会学的看法，在一定程度上反映了宾夕法尼亚大学的传统与组织特色。20世纪70年代中期以前，宾夕法尼亚大学社会科学系所一直属于沃顿学院。20世纪70年代中期以后，这些社会科学各系所被划归新建的文理学院。从20世纪70年代到80年代早期，宾夕法尼亚大学汇集了大批的一流社会科学家，其中包括制度经济学家奥利弗·威廉姆森、社会学家欧文·戈夫曼、人口统计学家詹姆斯·伊斯特林、经济学家罗伯特·波拉克以及杰尔·贝尔曼等人。

从20世纪80年代到90年代，沃顿学院和社会学系的研究队伍中又增加了许多组织社会学、经济人口统计学、文化研究、社会分层研究等学科领域的学者，其中包括布鲁斯·科格特、道格拉斯·梅西、苏珊·瓦特金斯、杰利·雅各布、约翰·金伯利、马歇尔·迈耶、杰特德拉·辛、迈克尔·尤西姆，以及稍晚才到来的南德尔·科林斯、保拉·英格兰（现在西北大学）、洛里·罗申科夫、莫洛·纪廉和贝丝·贝克里奇（现在加利福尼亚大学戴维斯分校）等人。这些学者打破了各学科领域之间既有的制度界限，组成了一个综合性的学术团体，共同致

力于通过整合各种社会学理论视角来研究经济现象。这个学术团体被称为宾夕法尼亚经济社会学与组织研究 (PESOS, 网址为 pesos.wharton.upenn.edu)。

从 1998 年 12 月和 2000 年 3 月, PESOS 在宾夕法尼亚大学组织召开了第一届和第二届经济与组织社会学年会。来自全国各地的、对从社会学角度研究经济现象感兴趣的学者们齐聚一堂。本书就是参加宾夕法尼亚大学这两届年会的部分学者所提交的论文汇编。在此, 我们谨向使这一切得以可能的个人与单位表示感谢。里根纳尔德·H. 琼斯中心、宾夕法尼亚大学管理学系和社会学系向第一届经济与组织社会学年会提供了资助。拉塞尔·塞奇基金会为第二届年会以及本书的出版提供了资助。我们还要感谢约拉东·莫特提供的组织协调, 劳伦·塔兰蒂奥提供的编辑协助, 拉切尔·巴利特提供的后勤支持, 以及约翰·鲁特最后进行的组稿工作。沃顿学院的博士生林达·科恩对本书各章节进行了最后的校对, 并提出了许多重要的改进意见。此外, 三位匿名评审人, 以及拉塞尔·塞奇基金会的苏詹尼·尼科尔斯也为本书提供了出版社编辑部门的重要反馈意见和很好的建议。



目 录

前 言	1
-----------	---

第一章 经济社会学的复兴	莫洛·F. 纪廉 南德尔·R. 科林斯 保拉·英格兰 马歇尔·迈耶 / 1
--------------------	--

第一部分 经济社会学的主要争论与理论路向

第二章 经济社会学的理论日程	马克·格兰诺维特 / 47
第三章 “新市场社会学”的共识、分歧与机遇	尼尔·弗利格斯坦 / 83
第四章 内生的“野兽精神”：不确定性与风险的集体反应的社会学初探	保罗·迪马乔 / 108
第五章 进入文化	维维安娜·A. 泽利泽尔 / 139

第二部分 社会网络与经济社会学

- 第六章 市场与厂商：通向经济社会学未来的
解释..... 哈里森·C. 怀特 / 177
- 第七章 结构洞的社会资本..... 罗纳德·S. 本特 / 204

第三部分 性别不平等与经济社会学

- 第八章 关于性别与努力的故事：社会科学对谁
为钱而努力工作的叙述..... 贝威廉 贝丹尼 / 267
- 第九章 就业歧视反思与矫正..... 芭芭拉·F. 瑞斯钦 / 300
- 第十章 性别与高新技术公司的组织建立过程
..... 詹姆斯·N. 巴荣 迈克尔·T. 汉南
格利塔·黑素 奥兹格干·柯卡克 / 337
- 第十一章 亲密交易..... 维维安娜·A. 泽利泽尔 / 372

第四部分 发展的经济社会学

- 第十二章 社会资本与社区发展
..... 亚历山德罗·波兹 玛格丽特·摩尼 / 411
- 第十三章 全球化与社会运动：拉丁美洲对新
自由主义的抵制..... 苏珊·艾克斯坦 / 447
- 索引..... / 499

第一章

经济社会学的复兴

莫洛·F. 纪廉 南德尔·R. 科林斯

保拉·英格兰 马歇尔·迈耶

经济社会学在数十年的相对沉寂之后，现在正在复兴。今天学者们所探讨的很多问题都反映了该学科最初的旨趣：作为一门科学而产生的社会学，一开始就致力于从广泛的制度角度与丰富的文化角度来理解经济生活。社会学思想的奠基者卡尔·马克思、埃米尔·涂尔干、马克斯·韦伯、格奥尔格·齐美尔等人，面对19世纪晚期和20世纪早期深刻的社会转型，探讨了经济与更大的社会之间的关系（斯威德伯格与格兰诺维特，1992）。他们分别从支配与权力、团结与不平等、结构与行动（agency）、意识形态与文化等不同的角度，研究了商品及服务的生产、分配和消费。因此，这些经典著作播下了把社会阶层、性别、种族、复杂组织（complex organization）、工作与职业、经济发展以及文化等等，都看作是作为一个统一体的经济生活的一部分，并对之进行系统研究的社会学研究视角的种子。

但是，后来的理论发展却使学者们逐渐偏离了这种早期的统一的研究视角。20世纪30年代，塔尔科特·帕森斯重新诠释了经济社会学的经典遗产，明确地把经济学（他认为，经济学

主要研究经济运行的方式或者他所说的“适应系统”)与社会学(他认为,社会学主要研究支撑经济行动的价值导向)区分开来。因此,帕森斯主义在理论上并不鼓励社会学家开展社会学与经济学的理论对话——而这样一种交流,经济学家们在任何情况下都是不会主动寻求的。只有到了60年代,在帕森斯主义受到纷争四起的社会现实的挑战之时(这种挑战十分明确地批判其共同价值意识和系统均衡观点,见格兰诺维特,1990;泽利泽尔,本书第5章),人们才认识到帕森斯理论的一些内在缺陷,才得以认真严肃地思考和对其他理论范式。尽管帕森斯与尼尔·斯梅尔塞(1956)在后来的著作中曾提出了一种相对综合的社会学方法来研究经济现象,但是从60年代到80年代,许多社会学家还是转向了相对狭窄的研究领域,他们并不打算对经济生活进行一种系统综合的社会学理解,而仅仅致力于各种具体经济现象的研究。不过,在整个这一时期,社会学各分支领域(如组织、工作与职业、社会分层、专业化、发展以及文化等分支领域的研究)对于经济过程的研究来说,还是提出了重要的理论洞见并积累了重要的经验材料。

20世纪60年代,在组织、工作与职业等社会学分支领域中,对与(市场)生产有关的经济现象的社会学研究十分繁荣。在一系列重要的丛书中,一种研究组织内部生产与行政管理过程的独特社会学研究视角出现了(布劳和斯科特,1962;埃奇奥尼,1964;劳伦斯和洛斯奇,1967;佩罗,1970;汤普森,1967)。这些新组织社会学家,有的就组织本身而研究组织(如被称为韦伯传统的理论路向,集中研究韦伯所说的高度理性化的科层组织的产生问题),有的转而研究背景、组织对群体规范、团结的影响(当时的学者,如艾尔顿·梅奥,1977 [1933]、1988 [1945];切斯特尔·巴纳德,1981;F.J. 路易

斯利斯伯格和威廉·迪克逊, 1967 [1939] 等, 就采用了这种更具涂尔干传统的理论路向)。新组织社会学家研究组织的受益者(布劳与斯科特, 1962)、支配控制系统(埃奇奥尼, 1964)、环境对组织的影响(劳伦斯和洛斯奇, 1967)以及技术对组织的影响(汤普森, 1967; 佩罗, 1970)等等。此外, 还有一些社会学家从跨国的比较角度研究权威与分层体制, 继续发展了韦伯的知识图景(本迪克斯, 2001 [1956])。

然而, 在此后数年里, 这一组织研究分支领域在理论关注点与学术组织方面都渐渐游离了社会学。在 20 世纪 60 年代与 70 年代早期, 韦伯传统的组织社会学家还对社会多多少少进行了一些总体性的论述, 但从 70 年代到 80 年代, 新组织理论家们主要研究的是营利组织(关于非营利组织的研究, 见鲍威尔, 1984)。他们的理论——如资源依赖、交易成本经济学、人口生态学——与社会学其他分支领域几乎没有什么关系(佩罗, 1986; 斯科特, 1998 [1981])。新组织社会学逐渐变成了人们所熟知的组织理论, 组织社会学家们也从社会学系大批地调到商学院(坎斯, 1990)。然而, 在最近, 人们又试图把组织理论与社会学研究的其他分支领域结合起来。例如, 组织社会学中的新制度主义(见鲍威尔与迪马乔, 1991)就同文化社会学结合起来了, 并促进了文化社会学的发展。还有一些组织社会学家, 则把组织研究与社会分层研究结合起来了(巴荣, 1984)。

除了研究组织中的生产过程, 社会学家还从社会分层理论出发, 对工作、劳动与职业进行了长期的研究。这一社会学分支领域从涂尔干传统、韦伯传统、功能主义、马克思主义、女性主义以及文化批判理论中获取灵感, 并对社会流动、职业分层、地位获得、收入和工资分布等现象进行了大量的经验研究(格拉斯基, 1994)。尽管自 20 世纪 60 年代以来, 在整个社会

科学领域中，社会学对性别与种族分层问题已经形成了自己系统的知识，积累了广泛的经验材料，但在 20 世纪 90 年代与 21 世纪最初几年里，新经济社会学并未视性别与种族分层问题为其所研究的经济生活的核心层面（见本书第三部分）。最近，对社会分层感兴趣的社会学家开始关注家庭内部的工作，包括照看小孩等工作，并认为直到今天，社会科学研究仍然忽视了家庭内部工作这个生产领域（有人指出，这种忽视是由于家庭内部工作经常是由女性来完成，但又不通过正式的市场过程获得报酬这一事实造成的。泽利泽尔，本书第 11 章；米尔克曼和汤斯雷，1994），有些学者也试图分析大公司等复杂组织场景中的分层问题（巴荣，1984；巴荣等人，本书）。

尽管雷恩哈德·本迪克斯（2001 [1956]）很早就提出我们应运用一种更加综合的研究方法，但工作与职业社会学还是提出了一种研究方法相对单一的组织和社会分层理论。其早期的很多研究采用的是涂尔干传统的理论路向，而后来的研究则受到垄断资本理论的启发（如布内维尔曼，1974；布拉维，1979；爱德华兹，1979）。最近，大多数工作社会学家又回到了韦伯传统的多维度的研究方法，对工作与职业进行比较研究（如科尔，1979；林科伦和卡利伯格，1990）。同时，随着学者们从功能主义（威伦斯基，1964）、马克思主义（拉逊，1977）、以知识为基础（knowledge-based）的理论（弗雷德逊，1986）、生态学思想（艾伯特，1988）以及其他理论中吸取营养，职业（专门化）社会学的地位逐渐重要和凸显。

除了组织社会学与社会分层理论以外，发展社会学是又一个致力于对经济过程，特别是与工业化和经济增长相关的经济过程进行系统研究的社会学分支领域。发展社会学试图理解经济增长与发展的社会和政治基础。早期的发展研究认同帕森斯

的理论路向，强调价值观和权威结构从传统到现代的渐进转型，他们对世界发展的前景做出了相当乐观的预测（如克尔等，1964 [1960]）。有些学者则相反，他们运用马克思主义的理论，指出发展中国家对核心的工业发达国家存在着一种依附，为世界发展描绘了一种相当萧瑟的前景（如弗兰克，1967；卡多索和法勒托，1979 [1973]）。后来，沃勒斯坦（1974）提出了极具影响的“世界体系”理论，对这种思想进行了详尽的阐发。“世界体系”理论分析的重点不是社会阶层而是国家。彼德·伊万斯（1979）的“三角同盟”（民间、政府和外国资本）理论把以阶层为基础的理论路向和以政府为中心的理论路向结合起来，对依附理论做了进一步的阐发。在今天，经济全球化又在现代化理论、依附理论和世界体系理论学者之间引发了新一轮的激烈争论（纪廉，2001a、2001b）。

文化研究是第四个研究经济过程的重要分支领域。从20世纪60年代到70年代期间，文化人类学家为经济生活的社会学研究做出了很大贡献。实际上，在早期的文化人类学研究中，特别是在对发展中国家的经济行动的研究中，我们就可以找到现在已经成为经济社会学核心的概念。例如，克利夫德·吉尔兹就把“嵌入性”一词作为一个相关的概念，引入了他的《小贩与王子》（1963，30、89、153）一书中。后来，格兰诺维特（1985）受到卡尔·波兰尼著作的启发，对“嵌入性”一词进行改造，并引入经济社会学中，成为经济社会学最著名的类比（metaphor）。还有，吉尔兹对爪哇人为何要去贷款进行了深度的描写，指出了经济、社会关系与行动之间存在着十分重要的互动关系。例如他写到，爪哇人进行贷款的“主要功能”不仅仅是使贸易资本化，还使贸易者之间的关系稳定化和常规化，使商业关系持续化和形式化（吉尔兹，1963，39）。此外，他还注意

到爪哇小贩会缔结“贸易联盟”(coalitions)与“同盟”(alliances)* (吉尔茨, 1963, 40)。

至此,我们回顾了学者们对生产和贸易等经济现象的研究。尽管关于消费的研究早在20世纪初就出现了,如凡勃伦(1994 [1899])关于“炫耀性消费”的论述和齐美尔(1957 [1904])关于时尚的系列研究,并且在50年代,保罗·拉扎斯菲尔德对公众意见、大众传播和消费者行为的研究也做出了重要贡献(弗伦真、希尔斯和泽利罗,1994),但在传统上社会学家还是很少关注和系统地研究消费与闲暇问题。在社会学中还没有一种专门研究消费的分支学科,不过,有些社会学分支领域对这一社会过程还是进行了深入的分析。如社会史学与马克思主义社会学理论,长期以来就把消费模式与社会过程联系起来,其研究论述非常引人入胜(弗伦真等人,1994)。最近,研究文化与社会网络的社会学家,对消费与体验是如何被社会地嵌入社会再生产之中的,以及相应地如何促进社会再生产的等问题,再次表现出了极大的兴趣。皮埃尔·布迪厄(1988 [1984])的专著、布迪厄与默·克劳德·帕塞龙(1990)的合著,可能是这方面最有影响与最具创新性的两本著作(相关的概述见迪马乔,1994)。还有一些社会学家认为休闲是商业化消费的另一种表现形式,也丰富了消费研究(评论见毕加特,1994)。

尽管在20世纪70年代与80年代早期,在社会学研究中出现了经济现象的社会学研究(如斯梅尔塞,1976;施廷施凯姆,1983),但以经济社会学为名的这一学科本身则是在80年代中期才再次兴起的。经济社会学的复苏在一定程度上是由于受到了三篇具有重要影响的论文的激发。这三篇论文是哈里

* 请参见本书第十一章布丽林格关于盟约的理论。——译注

森·怀特关于市场社会学的论文(1981)、罗纳德·本特的《行动的结构理论试探》一文(1982,也见本特,1992)、格兰诺维特关于嵌入性与经济行动的论文(1985)。随着这三篇论文的发表,各种研究著述很快接踵而至。其中包括保拉·英格兰与乔治·法卡斯(1986)综合运用经济学与社会学方法对家庭与劳动力市场进行的研究;加里·汉密尔顿与毕加特(1988)关于市场、文化与权力的论述;泽利泽尔(1989a,1989b)关于货币意义的著作;彼德·伊万斯(1995)的《自治嵌入:政府与产业转型》;玛丽·布林顿与倪志伟(1998)运用理性选择理论对制度的研究等等。总体上看,这三篇论文虽然各自提出了不同的理论观点,但是都播下了经济社会学复兴的种子。经济社会学的此次复兴是建立在深刻的理论基础与充足的经验基础之上的。而1994年由拉塞尔·塞奇基金会发起的、斯梅尔塞与理查德·斯威德伯格组稿的《经济社会学手册》一书的出版,则巩固了经济社会学这一学科,促进了经济社会学的发展。

经济社会学的此次复兴及其研究问题的更新,也日益得到了人们的正式认可。例如,在1989年,以促进社会经济学(socioeconomics)的发展为目标的社会团体开始建立起来了(它关注与社区相关的较狭窄的问题,而不是关注经济社会学本身)。美国社会学学会在2000年通过决议增设了经济社会学分部。而且在大众媒体中,经济社会学也日益得到人们的认同,如现在的美国《新闻与世界报道》杂志,对研究生课程进行的年度评估,也把经济社会学列入了年度最佳课程排行榜。

经济社会学的新方向

经济社会学研究的是包括与生产、交换、休闲、消费等相

关的经济现象在内的社会组织过程。这些经济现象并不一定都以货币报酬为调节手段，我们可以在各个层次，即个体、初级群体及家庭、组织、网络、市场、产业、国家以及世界体系的层次上对它们进行观察和分析。尽管经济社会学家们在理论研究重点与经验研究技术方面有所不同（弗利格斯坦，本书），但他们都非常关注经济过程与结果、不平等与效率等问题。

值得特别指出的是，经济社会学家们都力求在社会与文化背景中来理解经济现象，避免了经济学分析的三个错误观点。经济学分析的三个错误观点之一是，认为社会是一个与经济相分离的领域（正如上文所说，除了经济学家，社会学家帕森斯也持这种错误看法）。经济社会学家则认为，所有的经济活动都只有以社会为基础才得以可能（斯威德伯格和格兰诺维特，1992），如果没有共同的理解（文化）、制度结构、互动者的关系网络，使人们的经济活动具体化与给予其形式化，人们就无法对任何经济现象进行评价。经济社会学家认为，市场是一种社会和文化的产物，即市场交换是通过（价值观、规范与象征符号等形式）塑造具有共同理解的市场参与者这一社会和文化过程来实现的，这些共同理解帮助参与者形成什么正在发生和进行，以及他们应如何行动的意义感知。而经济学家则认为，社会的社会维度和文化维度会妨碍经济顺畅地与平衡地运行（泽利泽尔，1989a、1989b；也见本书格兰诺维特、弗利格斯坦、迪马乔、泽利泽尔所写的章节）。

经济学家大都认为，个人会有意识地进行计算，以使自己的效用最大化；经济学家还认为，决定个人的效用函数（即他们的效用来源以及相对于来源的效用大小）的偏好，是外生于收益模型的。但是经济社会学家认为这也是一种错误观点。经济社会学家根据人类学、民族志、社会心理学、心理分析、语