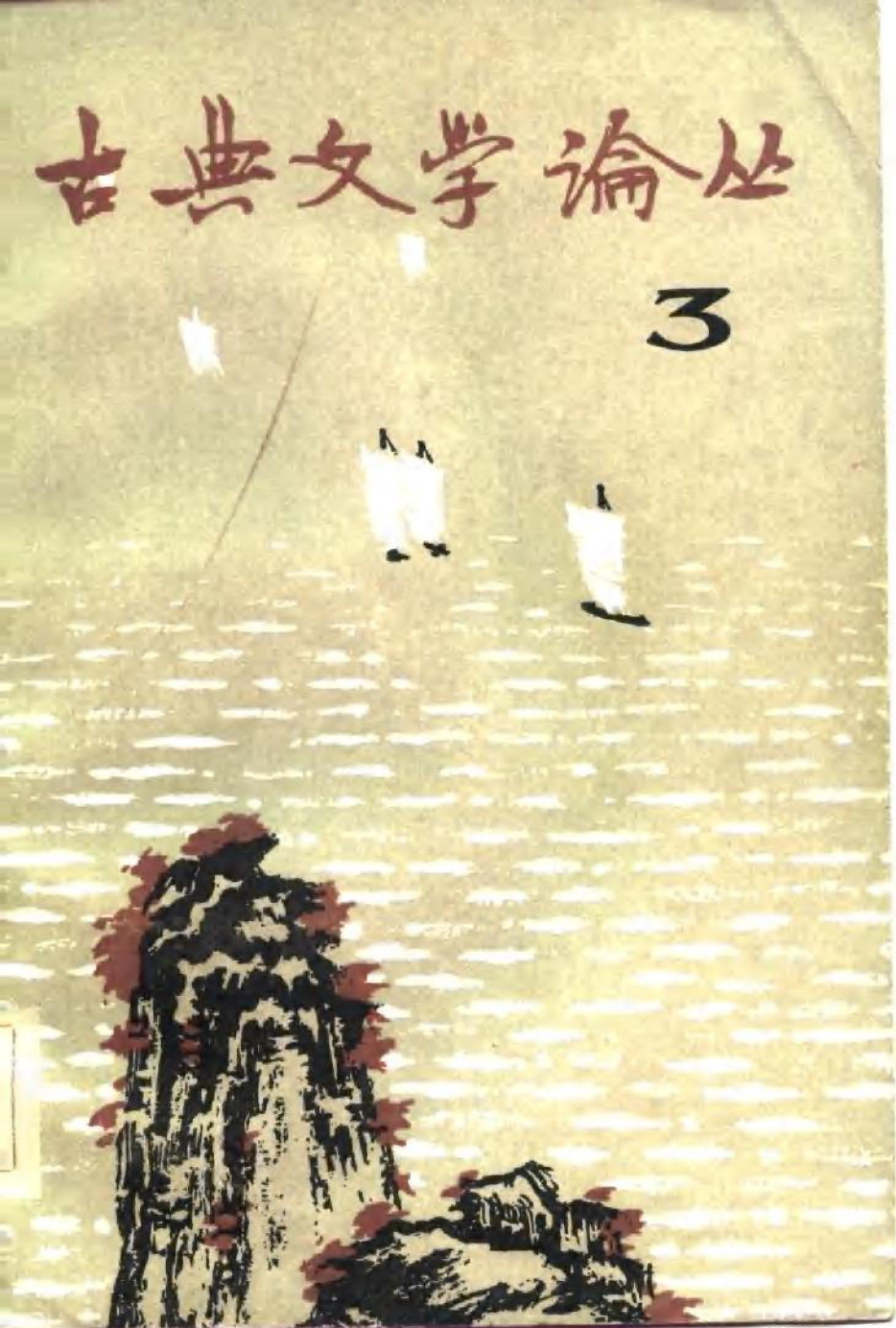


古典文学论丛

3



古典文学论丛

·三辑·

陕西人民出版社出版

(西安北大街131号)

陕西省新华书店发行 国营五二三厂印刷

开本 787×1092 1/32 印张 17.75 插页 4 字数 340,000

1982年12月第1版 1982年12月第1次印刷

印数 1—4,000

统一书号: 10094·295 定价: 1.45元

目 次

- (1) 近六十年来的楚辞研究……………郭在贻
- (35) 《楚辞·哀时命》试论……………郑 文
- (53) 论《九歌》与《万舞》……………萧 兵
——《九歌十论》之四
- (77) 论《离骚》“三次求女”及屈原的忠君
爱国思想……………朱宝昌
- (101) 起兴·应感·神思……………王文生
——古代文学理论学习札记
- (117) 《文心雕龙》论风格和个性的关系……………詹 鏊
- (138) 《文心雕龙·序志篇》疏证……………蒋祖怡
- (164) 从“神理凑合”说到王夫之的创作论…滕福海
- (180) 试论中国文学与世界文学的基本关系……………傅继馥
- (191) 司马迁的“史”的观念与《史记》的
文学价值……………李文初
- (206) 论王粲的诗赋……………吴 云
- (225) 关于鲍照的《拟行路难》……………孔令新
- (246) 李白诗歌的语言艺术……………肖文苑
- (268) 读杜随笔(六篇)……………邓绍基

- (286) 李贺歌诗艺术渊源初探……………吴企明
- (306) 李商隐诗杂考(之二)……………王达津
- (324) 饥荒声中的陆游与辛弃疾……………蔡义江 蔡国黄
- (333) 陆游诗歌的艺术渊源……………于北山
-
- (388) 《红楼梦》中奴仆形象的塑造
 在文学史上的意义(续完)……………滕 云
- (420) 《聊斋志异》选评六十则……………劳 洪
- (467) 《西厢记》语言札记……………张燕瑾
- (479) 浅论马致远的神仙剧……………瞿 钧
-
- (495) 《诗经》“有”字研究……………张家琚
 附:《诗经》“有”字句分类一览表
-
- (541) “未坠素业”的家世……………陈贻焮
 ——《杜甫评传》之首章

近六十年来的楚辞研究

郭 在 贻

楚辞研究作为一种专门学问，它的历史最早可以追溯到二千多年前的汉武帝时代，武帝时的淮南王刘安曾为《离骚》作传，这大概要算是楚辞研究的嚆矢。东汉时的王逸撰《楚辞章句》十七卷，则是现存注释楚辞的第一部书。尔后治楚辞者代不乏人。不过就其观点和方法论而言，二千年来的进展是极其缓慢的，几乎可以说是陈陈相因。朱熹是很会读书的一个人，寻间发疑本是他的拿手好戏，但看他的《楚辞集注》一书，却也脱不了忠君爱国的老调。这种状况，到了一九一九年的伟大的“五四”运动，才始有了新的转机。一九四九年新中国的诞生，则又使我国的社会科学战线有了新的飞跃。现在，就让我们以一九一九和一九四九这两个历史性的年代为座标，对六十年来的楚辞研究作一个大略的鸟瞰。

一 “五四”以后至建国以前的楚辞研究

“五四”以后至建国以前的三十年间，除少数学者

（如郭沫若）异军突起，开始运用马克思主义的唯物史观研究楚辞外，多数学者则还是运用资产阶级的观点和方法。这种观点和方法，著名的楚辞专家陆侃如先生和姜亮夫师都曾做过简要而概括的说明，陆氏在为游国恩先生所著《楚辞概论》做的序文里说：“疑古是我们的主张，考证是我们的方法。”姜氏在其《屈原赋校注》的自序中则概括为八个大字：“个别分析，综合整理。”都说得中肯，我们试看“五四”后三十年间的楚辞研究，不难看出两个特点：一是勇于破除旧说而另立新解，二是拙于义理而长于考证。而其考证的具体方法，则不外乎形式逻辑的分析与综合。这种方法，虽不足以解决楚辞研究中一些带有根本性的问题（诸如屈原时代的社会发展形态，屈原思想的阶级属性，等等。）但是对于弄清屈原生平和屈原作品的真相以及读通楚辞那种天书般的古奥文词，却是十分必要的。正是在这种方法的指导下，“五四”后的楚辞学者们展开了他们辛勤而细密的研究工作。

下面，我们试从两个方面总结这三十年来来的楚辞研究，一曰名家评介，二曰专题综述。

（一）名家评介

在这一节里，我们所要评介的楚辞名家有：游国恩、闻一多、姜亮夫、刘永济、陆侃如；此外，还将着重介绍一下郭沫若同志的楚辞研究工作。

游国恩

游国恩先生是现代著名的楚辞学者之一，毕生从事于楚辞研究，著有《楚辞概论》、《读骚论微初集》、《楚辞论文集》、《屈原》、《楚辞讲录》^①等。《楚辞概论》是一部全面地介绍和评述楚辞及其主要作者屈原的书，迄今为止，如果我们要找一部有关楚辞学的入门读物的话，这部书不能不说是最合适的一种。这部书虽属讲义性质，却也并非全是复述前人的研究成果，作者也提出了不少自己独到的见解，正如陆侃如的序文所说：“这书最大的特点，是把楚辞当作一个有机体，不但研究他本身，还研究他的来源和去路。这种历史的眼光，是前人所没有的。”另外，在文字训诂方面，也有所发明（虽然这并非游氏所长）。如谓离骚即劳商之音转，与后世牢愁、牢骚、悼悵同义；又如释惜诵之惜为爱、诵为讽谏，谓惜诵即好谏之意；又如谓《离骚》中的灵脩与哲王有别，灵脩指怀王，哲王指顷襄王等等，都是前人没有说过的。《楚辞论文集》是作者多年来研究楚辞所写论文的结集，分上、下卷，共十八篇，上卷九篇曾以《读骚论微初集》之名出版过，下卷九篇，包括了解放后的一部分作品。在这部论文集中，游氏对于屈原生平和屈原作品进行了详考博辨，显示着朴学家的功夫。但在讨论到诸如屈原思想之类的理

^①载中华书局版《文史》第一辑。

论性问题时，作者在观点和方法上的弱点便暴露出来了。论文集中《屈赋四大观念》一节，认为屈赋中有宇宙、神仙、神怪、历史四种观念，这纯粹是从屈原作品的个别章节字句中用形式逻辑的方法归纳和推演出来的。用这种方法，我们还可以归纳推演出别的许多观念，比如人本观念、道德观念、法治观念等等，但这都不能说明屈原思想的本质。按照马克思主义的观点，在探讨历史上的一种社会现象和思想现象时，“必须牢牢把握住社会阶级划分的事实，阶级统治形式改变的事实，把它作为基本的指导线索。”（《列宁选集》第二版第四卷第四七页）这，对于一个当时还没有掌握马克思主义的、以疑古为主张、以考证为方法的学者来说，当然是不可能做到的。

解放后，游氏执教于北京大学，曾主持编纂《中国文学史》和《中国文学史参考资料》。其中《先秦文学史参考资料》所选楚辞部分，征引宏富，注释精详，不愧为解放后最好的楚辞注本。一九五三年，三联书店出版了游氏所著《屈原》一书，这虽是一部普及性的小册子，但却标志着作者开始运用新的观点研究楚辞。又闻游氏有《楚辞讲疏长编》之作，惜乎未及出版，而游氏已溘然长逝。

闻一多

闻一多先生不仅是一位极有骨气的民主战士，而且是一位才华横溢的著名学者。单以楚辞研究而论，他所取得的成就，已足令人倾倒。他那敏锐的目光、缜密的思辨，

使他不但敢于破旧，而且善于立新。他的许多重要发现，真有石破天惊之概。比如《天问》中的“顾兔”一词，自王逸以来均懵然不得其解，闻氏寻间发疑、广征博引，释顾兔为蟾蜍（见《闻一多全集》乙集三二八页，参看二〇一页《诗新台鸿字说》一文），从而解开了这个千古哑谜。又比如释《九章·惜诵》中的“曾思”为曾逝（全集乙集，页四一八），释《天问》“伯禹腹鲧”为伯鲧腹禹（全集乙集，页三九一。按腹者生也。），均属创见。再如指出兮字有语法作用，犹之也、其也、夫也、而也（全集乙集，页三七九），亦极精到。此外胜义尚多，无烦殚举。当然，一个勇于提出创见的人，也就难免专辄或穿凿之弊，这种毛病在闻书中也可以发见，比如他解《湘君》篇“美要眇兮宜脩”的宜脩为𩇑笑，谓𩇑笑犹齟齬笑（全集乙集，页三七五）这就扯得太远了，他没有想到《桔颂》中还有“纷缊宜脩”一句，如若训宜脩为𩇑笑，在《桔颂》中就讲不通。又如《九章·惜诵》“魂中道而无杭”一句，他释无杭为茫沆，认为是联绵词（全集乙集，页四一五），也求之过深。但这些毕竟是小疵，不足掩其大醇。

闻氏关于楚辞的论著，有《楚辞校补》、《离骚解诂》、《天问释天》^①、《屈原问题》、《人民的诗人——屈原》、《什么是九歌》、《怎样读九歌》、《九歌古歌舞剧悬解》^②等。

①以上三篇收在《闻一多全集》乙集《古典新义》内。

②以上五篇收在《闻一多全集》甲集《神话与诗》内。

姜亮夫

姜亮夫先生是现代著名的楚辞学者之一。姜先生的学术研究不限于楚辞这一个部门，他在古史、古汉语、敦煌学等方面也颇有述作，以楚辞研究而论，也卓然成家。他著有《诗骚联绵字考》、《屈原赋校注》、《楚辞书目五种》、《楚辞通故》（稿本）等。《校注》和《书目》虽出版于解放之后，而撰写则始于二十年代末至三十年代初。作者在《校注》的序言中，谈了他对楚辞研究中一些原则问题的看法，即：一、屈原身世问题 二、版本问题 三、章句大义问题 四、历史问题 五、文法训诂问题。书凡七卷，卷首附以《史记屈原传疏证》。书名校注，可见重点在文法训诂方面，其中颇有些新颖独到的见解，如释《离骚》篇的“浩荡”为荒唐、糊涂（页三六），谓“芳与泽其杂糅”句中的泽字乃臭字之误（臭字误为臭，而臭是泽的古字，故又误为泽，详见该书页四五），又释《天问》“穆王巧梅”之巧梅为喜驱策（页三五二），等等。本书还有一个特色，即在诠释屈赋中的联绵字时，颇能旁征博引、溯流穷源，不但有助于通释屈赋文义，且能给读者以丰富的文字训诂学知识。当然，这书也有它的缺点，一是个别地方刻意求新，失之好奇，二是照应不够，以致前后龃龉。前者如第七三页释汤禹为大禹，不顾其与伊挚、咎繇对应，足证汤禹是两个人，即商汤与夏禹；第五五页释户说为扈说，而未察户说一词亦见于《管子》、《韩非

子》、《尹文子》、《淮南子》诸书，户字均为“家家户户”之户，不得破字为说。后者如一一三页释《九歌》“横大江兮扬灵”句，引朱熹云：“发其光灵也”。二一四页释此句则又改用王夫之说，训灵为舥，谓“扬舥鼓枻而行如飞也”。再如释《九歌·河伯》“日将暮兮怅忘归”句，谓其中怅字是憺字之误（页二五五），而于《山鬼》篇“怨公子兮怅忘归”句，则解作“惆怅忘归”（页二六二），同一“怅忘归”也，于前一条谓为误字，于后一条则不以为误，显属自相龃龉。然一管不足掩大德，这部书的学术价值毕竟是不可轻忽的。姜先生的另一部楚辞专著——《楚辞书目五种》，是一部很有用的工具书，正如该书出版说明所说：“这是一部提供研究楚辞资料的工具书，著者曾以长久的时间，辛勤搜集编成，对于专业研究者会有很多的帮助。”此外，我们还想着重提一下，姜先生近年来正在整理修订他多年从事楚辞研究的一部总结性的著作——《楚辞通故》。书凡八十卷，约一百二十万字，插图四百四十余幅。此与游国恩先生之《楚辞长编》，堪称双璧。两位专家，一南一北，均以毕生精力，成其煌煌巨制，他们的辛勤劳动与丰硕的收获，值得人们敬佩。

刘永济

刘永济先生是现代著名的楚辞学者之一。所撰《屈赋通笺》，每篇分为解题、正字、审音、通训、评文五项，颇擅提要钩玄、简明概括之长。卷首冠以叙论，概括地阐

述了作者对楚辞研究中一些重要问题的看法。姜氏《楚辞书目五种》评此书云：“大体皆采撷各家之说，证以雅诂，而断以己意。……若无新解，而思力至勤，要非空言无凭者所可同日而语。”（《书目》页二五八）语颇中的。这部书的长处，正在于它平实、精谨、不矜奇炫异、不凿空立论，有如作者自己所说：“凡欲正旧注之误，而不得确证，或别无胜解，则不如仍存旧注以俾知者。”（《通笺》页一二八）比如《九章·抽思》篇“超回志度”一句，向称难解，但各家均不甘于示弱（唯朱熹为审慎，《楚辞集注》云：“不敢强为之说”），于是竞立新说，而均不免于牵强。刘氏则宁肯阙疑而不强作解人。（参看《通笺》页一七五）当然，刘书也并非一味地依傍前贤、折衷旧说，有时也提出自己的新见，那都是经过了深思熟虑、详征博辨才提出的，比如解《天问》“𧣾何听焉”之听为圣，（《通笺》页一一九，按姜亮夫说同。）释《抽思》篇“岂至今其庸亡”之庸亡为奄忘，（《通笺》页一七三——一七四）谓《涉江》篇之伍子当属伍奢，而非伍子胥，（《通笺》页一六九）等等，均有特见，而又平正通达。《通笺》而外，刘氏复撰有《笺屈余义》^①，收入论文十九篇，并自序一篇。其中《研究屈赋之困难及由此而生之疵病》一文，是一篇极有见解的文字，文中所开列楚辞研究之十大弊病，颇能切中时弊，对于初学和一般心粗气浮的研究者来说，都

^①一九六一年人民文学出版社将《屈赋通笺》与《笺屈余义》合为一书出版。

是有力的规箴。其他一些文章，也大都平正笃实、功力深湛，大张实事求是之风，力辟哗众取宠之习。总之，无论对于初学还是专业研究者，刘书都是极有价值的。当然，如同别的一些前辈学者一样，刘氏也有一个很大的弱点，即是缺乏马列主义的理论修养，所以一涉及到一些理论性的问题，观点便显得太陈旧了，这在《通笺》卷首《屈子学术》这节文章中，是暴露得很明显的。

陆侃如

陆侃如先生是治文学史的专家，早年亦专治楚辞，编著有《屈原评传》、《屈原集》（附校勘记、古音录）、《屈原与宋玉》等书。陆氏的研究，主要在考证屈原生平及其作品的真伪、作期等等。其主要结论，后来在他与冯沅君合著的《中国诗史》中得到进一步的发挥与论证。我们在后面的“专题综述”一节中，还将加以征引，这里就不详述了。

此外，尚有一些学者，或偏重于楚辞中文字训诂的研究，或就楚辞中某些专门性的问题进行探讨，前者如朱季海先生的《楚辞解故》，对于楚辞的校勘、训诂、谣俗、名物、音韵等，颇多创获，其精微之处，殊有度越乾嘉诸老之概。唯以征引繁富，论辨深邃，初学不易读懂。又刘盼遂先生的《天问校笺》，亦有新解。后者如饶宗颐的《楚辞地理考》，考定《抽思》篇之“北姑”即齐都之薄姑，并据以定《离骚》、《抽思》二篇之写作时地，亦发

前人所未发。

文章到此，似乎把“五四”以来重要的楚辞家数介绍得差不多了。可是，还有最重要的一家，值得我们来大书特书，这便是郭沫若同志。

郭老是现代第一个用唯物史观研究楚辞的学者。这一点，使他在现代楚辞研究者的队伍里十分突出。郭老研究楚辞和屈原，不再象以往和并时的学者那样，只是在考证中兜圈子（当然，他也不废考证），在文字训诂上动脑筋（不能否认，文字训诂也是很重要的），而是把目光放大、放远，用他那浩博的古代史知识，去探讨屈原时代的社会发展形态、阶级斗争形势，并在此基础上进而探索屈原思想的秘密。他试图从经济基础说明上层建筑，试图以阶级斗争为指导线索。虽其结论尚有不少可商之处，其方法论却是正确的。郭老写过十多篇屈原研究的论文^①，其中最重要的是《屈原时代》^②和《屈原研究》^③两篇文章。在《屈原时代》一文中，郭老为我们展现了一幅战国时代的波澜壮阔的历史画卷，并以这幅画卷为背景，描绘出诗人兼斗士的屈原的形象。在《屈原研究》一文中，郭老对屈原的生平和作品进行了详尽的考辨，并进而阐明了屈原思

①这些论文后来都收在《沫若文集》第十一、十二、十七卷中，此外，他还写有剧本《屈原》以及通俗读物《屈原赋今译》。

②收在《沫若文集》第十一卷。

③收在《沫若文集》第十二卷。

想的渊源和艺术的特异性。在名物训诂方面，郭老也有创见，如释乱曰为辞曰，读《九歌》之九为纠，谓《离骚》

“芳与泽其杂糅”之泽字与《诗·秦风·无衣》“岂曰无衣，与子同泽”之泽字同义。这些，虽未为确论，总不失为一说。但郭老的研究也并非没有缺点，一是过于自信，不免专辄。比如他主张屈原一生只放逐过一次，便硬说《史记·屈原列传》的“放流”二字是放浪之意，不作放逐解（见《屈原研究》、《关于屈原》两文）。殊不知“放流”一词习见于先秦两汉时的载籍^①，均作放逐解，无一可解作放浪者。郭老硬说放流就是放浪^②，这是不顾语言事实的臆断。二是往往以诗人的热情代替学者的冷静，如说屈原以贵族的地位而能接受奴隶解放的思潮（见《屈原研究》），又说屈原如果真是一位实际家，那么秦、楚的争霸正不知鹿死谁手（见《屈原时代》）。这些说法，既拔高了屈原，又过分强调了个人在历史上的作用。

（二）专题综述

在这一节里，我们打算把“五四”以来楚辞研究中一些众说纷纭、纠缠不休的问题，理一个头绪出来。为了避

①见《礼记·大学》、《汉书·地理志》、《李寻传》、《冯奉世传》、《外戚传》、《论衡·累害篇》、《书虚篇》、《对作篇》、《恢国篇》等。

②郭老在《关于屈原》和《屈原研究》两文中，曾两次强调指出放流就是放浪，并不是放逐。（见《沫若文集》卷十二，页十九、三四八。）但却摆不出任何证据。

免繁琐，叙述尽量求其简括，基本上只能简要地摆出各家的结论，论据只好从略。

甲 关于屈原生平事迹的考证

1. 生卒年问题

生年：有公元前三三五（林庚《屈原生卒年考》）、三三九（浦江清《屈原生年月日的推算问题》^①）、三四〇（郭沫若《屈原研究》）、三四三（游国恩《楚辞概论》、钱穆《先秦诸子系年》）等说法。

卒年：有公元前二七七（游国恩《屈原》）、二七八（郭沫若《屈原研究》、郑振铎《屈原传》^②、文怀沙《屈原集前言》）、二八〇（浦江清《屈原》^③）、二九〇（陆侃如《屈原与宋玉》）、二九六（林庚《诗人屈原及其作品研究》）、二九九（钱穆《先秦诸子系年》）等说法。

2. 被逐问题

有一次说和二次说。主一次说^④者，有郭沫若（《屈原研究》、《关于屈原》）、姜亮夫（《屈原赋校注·屈原列传疏证》）、刘永济（《屈赋通笺·屈子时事》）、蒋

①载《历史研究》一九五四年第一期。

②见《新建设》一九五三年第六期，后收入《楚辞研究论文集》。

③见《祖国十二诗人》。

④即认为屈原一生只被放逐过一次。

天枢（《楚辞新注导论》^①）、詹安泰（《屈原》）、饶宗颐（《楚辞地理考》）等。主二次说者，有游国恩（《楚辞论文集·论屈原之放死及楚辞地理》）、刘大杰（《中国文学发展史》）、陆侃如（《屈原评传》）等，即认为屈原先于怀王时被逐于汉北，后又于顷襄王时被逐于江南。

乙 关于屈原作品真伪的考订

汉人所传屈原赋计二十五篇，《离骚》一、《九歌》十一、《天问》一、《九章》九，合《卜居》、《渔父》、《远游》而得二十五之数。其中《离骚》为屈原所作，向无疑义（廖平、胡适等的谬论除外），其余各篇之著作权问题，则自宋代以来即有争议，至现代学者，更是异说丛生。大略如下：

《九歌》

胡适第一个提出怀疑，《胡适文存二集·读楚辞》云：“《九歌》与屈原的传说绝无关系，细看内容，这九篇大概是最早之作，是当时湘江民族的宗教歌舞。”游国恩、陆侃如均赞成其说，游氏且以《九歌》与《离骚》对比，从三方面论证《九歌》非屈原所作，而定为屈原以前的民众文学。（《楚辞概论》）孙楷第则谓《九歌》作于汉武帝时。（见《沧州集》卷五《九歌为汉歌辞考》）但

^①载《中华文史论丛》第一辑。