

## 辯證唯物主義部分

---

### 馬克思的著作「費爾巴哈論提綱」

「費爾巴哈論提綱」是馬克思從革命民主主義立場轉變到共產主義立場的最初著作。

「費爾巴哈論提綱」寫於一八四五年春天。「德意志意識形態」寫於一八四五年末至一八四六年初。在「德意志意識形態」中，馬克思就以明確的形式論述了歷史唯物主義和科學社會主義的原理。從這裏就可以看出馬克思在這一時期中思想方面的發展是很迅速的，並作出了很多重要的貢獻。

在「費爾巴哈論提綱」中就已包含有「德意志意識形態」這一著作的許多思想的萌芽。恩格斯曾確切地對馬克思的這個提綱作出估價，說它是「包含着新世界觀的天才萌芽的第一個文獻」。

「費爾巴哈論提綱」是以批判和評論費爾巴哈的方式寫的，它對我們最重要的是新世界觀的萌芽。

馬克思在對費爾巴哈及以前的一切唯物主義者進行批判時，揭露了他們的重要缺點在於不了解實踐在認識中、在人們社會生活中的作用。貫穿馬克思這個提綱的基本思想就是對實踐的了解，就是把實踐了解為整個歷史過程的基礎，了解為人們認識的基礎。

馬克思在這個提綱中開始着手制定出以歷史唯物主義作為出發點的原則，就是把社會存在當作人的感性的活動、當作社會實踐去理解。這種了解即認為社會存在是決定社會意識的。

提綱的每一條都揭示出實踐的作用，並作出結論。以下分別加以說明。

第一條：「從前的一切唯物主義，連費爾巴哈的也包括在內，其主要缺點就在於：對於事物、現實、感性，只是在客觀的形式上或是在直觀的形式上去理解，而不是當作人的感性的活動，當作實踐去理解，不是主觀地去理解。」（馬克思：「費爾巴哈論提綱」，載恩格斯：「費爾巴哈與德國古典哲學的終結」，人民出版社一九五四年版，第七一頁）

馬克思指出舊唯物主義對感性、事物只在客觀的形式中來理解是什麼意思呢？

大家知道，人們的意識和人們的認識並不是被自然界本身所決定，而是被人們改造自然界的過程所決定，被人們的實踐所決定的。圍繞人們周圍的世界、自然界，首先它是作為人們活動的對象，然後才是人們認識的對象。假如說人們不進行勞動，不進行活動，那末他們就不能認識自然界，雖然自然界已經存在着。人首先是實踐的動物。勞動創造了人和人的意識。但是舊唯物主義者不了解這一點，他們把實踐從人和自然界的關係中排除出去。把實踐從人和自然界的關係中排除出去，那末在這個關係中還剩下什麼呢？所剩下的就只是人對自然界所進行的直觀。這樣，他們就把自然界只看作直觀的對象，而不是看作實踐活動的對象。

因此，舊唯物主義者乃是直觀的唯物主義者，他們不了解實踐在人和自然界的關係中的作用。

講到客觀時，它不僅是指自然界本身，而且也是指實踐和實踐的結果。

另外一句話：「因此，便發生了這樣一種情形：那能動的方面，却與唯物主義相反對地由唯心主義所發展了——但只是抽象地發展了的，因為唯心主義當然不知道真正現實的、感性的活動。」（同上）

在這裏馬克思指出舊唯物主義把意識看作是人們對客觀實際的一種消極反映，而唯心主義則把意識看作是某種具有創造性的活動的東西。唯心主義者認為意識是從人自己本身之中所創造出的，並不是由外部的作用而產生的。所以說唯心主義乃是在一種神秘的歪曲的形式中反映了人的創造性活動的力量。而且唯心主義者認為人

的本性的創造性力量的基礎不是人的實踐活動，而是人的意識。這一點在黑格爾的哲學中表現得很明顯。

黑格爾的哲學認為精神是一切現存物的創造性的源泉。就在這種意義上馬克思說：人的活動的這一方面被唯心主義發展了，不過是在一種歪曲的形式中被發展了的。

其次：「費爾巴哈想要把握住跟思想對象確實不同的感覺對象，但是他不要把人的活動本身理解為客觀的活動。所以，他在『基督教的本質』一書中僅僅把理論的舉動看做真正的人的舉動，而對於實踐則只是在它的污穢的猶太人的表現形式上加以理解和確定。所以，他不了解『革命的』、『實踐—批判』的活動的意義。」（同上）

馬克思在這裏指出，因為費爾巴哈不了解實踐的作用，認為只有理論的舉動和精神的舉動才是真正的人的舉動，所以他在實際上是滾入到唯心主義的泥潭中去了。而我們知道，使得人和動物相區別並高出於動物之上的活動，乃是人的實踐活動，正是勞動才使人同動物相區別開來。

其次，因為費爾巴哈不了解實踐的作用和意義，所以他也就不了解理論的真正意義。在言詞上費爾巴哈抬高了理論的意義，而在實際上他不了解理論為實踐服務的真正意義。馬克思說費爾巴哈對實踐只是在他的「污穢的猶太人的表現形式上加以理解和確定」。

大家知道，恩格斯在「費爾巴哈與德國古典哲學的終結」中指出，費爾巴哈並沒有克服資產階級對唯物主義這一稱號的偏見，認為唯物主義是大吃大喝的。同樣，費爾巴哈在實踐問題上也沒有克服資產階級對「實踐」這個名詞、概念的偏見，認為實踐只是做小買賣的活動。

費爾巴哈不了解只有在實踐和革命活動中，一切社會矛盾、社會問題才能得到解決。

這樣，馬克思在這裏不僅揭露了舊唯物主義的一個根本缺點，而且把將實踐了解為人的物質的、社會的革命活動的意義加入到唯物主義的哲學中來。不過在這裏馬克思只是在一般的意義上談到實踐的。

由此可見，關於實踐的作用的基本思想，在這裏已經提出來了。馬克思在認識論和社會觀方面所指出的革命變革的基本思想的萌芽，在這裏也已經具備了。

以上就是第一條的內容。

在提綱的第二條中，馬克思把實踐貫穿到認識論中去，作為認識論的基礎。

第三條：「認為人是環境與教育的產物，因而認為改變了的人乃是另一種環境和改變了的教育之產物，——這個唯物主義的學說忘記了：環境正是由人來改變的，而教育者本人是必須受教育的。因此，這種學說不可避免地走到一個地步，即把社會分成兩部分，其中一部分高出於社會之上（比如羅伯特·歐文就是如此）。

環境的改變與人的活動的改變之一致，這只能看做是和合理地了解革命的實踐。」（馬克思：「費爾巴哈論提綱」，戴恩格斯：「費爾巴哈與德國古典哲學的終結」，人民出版社一九五四年版，第七二頁）

馬克思在這裏所談的是舊唯物主義的學說，即認為人的意識、意見、輿論是由環境和教育決定的。馬克思揭露了舊唯物主義者的缺點在於不了解實踐的作用，不了解人們正是在實踐活動中改變環境和社會條件，因此，他們也不了解人民羣衆在歷史中的作用，不了解正是人民羣衆才是社會歷史的創造者。馬克思指出，他們的這種說法必然要達到這樣的結論，就是把社會分為兩部分，一部分是普通的人民羣衆，一部分是偉大的人物、思想家；認為後者高出於人民之上，人民沒有力量去求得自己的解放，而只有等待偉大人物來拯救。

歐文的學說就是這樣的。歐文認為人民羣衆是能得到解放的，但人民羣衆自身沒有力量做到這一點，所以他就制定出了空想的學說，並認為按照他的學說就可使人民羣衆獲得解放。

舊唯物主義者認為歷史的動力是偉大人物，因為他們高出於社會之上。他們不了解偉大人物的作用並不是高出於社會之上，而是為人民服務。舊唯物主義者不了解偉大人物的作用是在於領導羣衆

運動，而羣衆乃是以自己的力量來改造社會。

馬克思在這裏同舊唯物主義學說相對立，而作出了自己的結論：「環境的改變與人的活動的改變之一致，這只能看做是和合理地了解爲革命的實踐。」（同上）這就是說人民羣衆以本身的實踐活動去改變社會條件，而不是希圖一個什麼偉大人物從上面來改變社會環境。人們在實踐活動中改變環境的同時，也改變了人本身，使自己受到了教育。

大家知道，馬克思主義的策略的結論之一，就是使人民羣衆在自身的實踐中、鬥爭中受到教育。只是進行宣傳還是不夠的，必須在宣傳的同時，使人民羣衆在實踐中受到教育、親身體驗並相信其行動的正確。馬克思主義的這一策略的結論是必然地從辯證唯物主義中引伸出來的。

由此可以得出結論，在這裏馬克思考察了對實踐的正確了解，這對於正確地了解歷史活動的整個進程具有非常重大的意義。社會條件的任何改變都是在實踐的、革命的活動中實現的；而人們在改變社會條件的同時，在實踐的、革命的活動中，也改變着自己。

第四條：「費爾巴哈是從宗教之自我外化的事實，即是從世界之二重化爲宗教的、想像的世界與現實的世界這點出發的。他的研究就在於把宗教的世界還元於它的世俗基礎中。」（同上，第七三頁）

馬克思在這兩句話中指出，費爾巴哈的著作的實質就在於對宗教進行批判。而費爾巴哈對宗教的批判就在於把宗教歸結爲人按照自己的形象創造出了上帝。

第二句話是說費爾巴哈把世界用二分法來分開，就是說有一個是現實的世界，另一個是人們在想像中的宗教的世界；而費爾巴哈所作的只是把宗教世界還元於它的世俗基礎中，即認爲宗教的世界是人們按照現實世界的樣子創造出來的。

費爾巴哈對宗教的批判乃是他的功績。這個批判是無神論的，這個批判揭穿了人們幻想的所謂宗教世界、彼岸世界的神秘外衣。費爾巴哈認爲除了現實的「地上」的世界之外，並沒有什麼另外的其他世界存在。但是他所作的這個批判仍有其局限性，他雖然是從唯

物主義的觀點進行批判，但並不是從歷史唯物主義的觀點來進行批判的。歷史唯物主義所提出的任務不僅在於揭破宗教的神秘外衣，而且要說明爲什麼在一定的社會條件下必然產生出宗教的觀念，這就必須揭示出宗教的社會根源。這個問題費爾巴哈沒有提出來，而是由馬克思提出來的。

馬克思說：「他沒有覺察出，在他做完這一工作以後，主要的事情還沒有做哩。因爲，世俗的基礎自己從自己本身超脫出來而升到雲霄中成爲一個獨立的王國，這個事實，只有由這個世俗基礎的自我分裂及自我矛盾才能說明。因而，世俗基礎本身，首先應當在其矛盾上加以理解，然後用排除這種矛盾的方法，在實踐上加以革命化。因而，例如，自從在世俗家庭中發見神聖家庭的秘密以後，世俗家庭的本身就應當在理論上受到批判而在實踐上用革命方法加以改造。」(同上)

爲什麼說這第二個方面是主要的方面呢？馬克思在這裏已作了說明：只有揭露了宗教的社會根源之後，才能給消滅宗教指出真正的道路。

費爾巴哈沒有提出這種任務，他只是局限於從理論上抽象地批判宗教，他不僅沒有指出擺脫宗教的道路，並且還企圖創造新的宗教。

馬克思把宗教的社會根源揭露出來了。馬克思指出，不能停止在對宗教的批判上，還必須從對宗教的批判轉到對政治的批判，必須對產生宗教的社會條件進行理論的批判，並加以革命的改造。

第五條：「費爾巴哈不滿意抽象的思維，而訴諸感覺的直觀，但是他<sub>不</sub>把感性看做實踐的、人的感性的活動。」(同上)

不滿意抽象的思維乃是指費爾巴哈對黑格爾而說的。費爾巴哈與黑格爾相反，他提出了人們對自然界要進行直觀，自然界是人們的老師。在這種意義上，馬克思說費爾巴哈訴諸「感覺的直觀」，他用對自然界的直觀同黑格爾的哲學相對立。但費爾巴哈只是談到感覺的直觀，他不了解人們改變自然的實踐活動給人們的認識提供了基礎，提供了材料。

第六條：「費爾巴哈把宗教的本質，還元爲人的本質。……他所說的人的本質，只能理解爲『種』，只能理解爲一種內在的、隱蔽的、只是以自然的聯系把無數個體聯結起來的共同性。」（馬克思：「費爾巴哈論提綱」，載恩格斯：「費爾巴哈與德國古典哲學的終結」，參閱人民出版社一九五四年版，第七三——七四頁）

費爾巴哈是如何了解人的本質呢？這裏引一段費爾巴哈「基督教的本質」一書中的話：「在人的身上，真正的人的特性是什麼呢？理智、意識和心。完善的人具有思維的力量、意志的力量和感情的力量。思維的力量是認識之光，意志的力量是性格之能，感情的力量就是愛。理智、愛情和意志的力量這就是人的絕對的優越之點。人的本身最高的絕對的本質及其生存的目的，存在於意志、思維和感情之中。人的生存就是爲了認識、愛和希望。」

費爾巴哈又說：「神的本質這不過是最純化了的擺脫了自體界限而被客觀化了的，這就是說被看作是和被認爲是一種另外的特殊的本質的一種人的本質。因此，對於神的本質的所有的規定和所有的定義也都可以歸於人的本質。」

宗教的觀念認爲神是具有一種什麼特性、什麼本質呢？他們說上帝是全能的，它的智慧是無限的，它的意志是強有力的，而它的情感也是美善的。

我們可以看到，宗教觀念所賦予上帝的特性實際上也不過是人本身的特性，而這些特性是在絕對的形式之中來加以了解的。但這些特性並不是某一個人所具有的，而是每一個人都具有的。因此，費爾巴哈對人的本質，只是從人的這一「種」的本質來了解的。

從這裏費爾巴哈得出結論說：宗教的起源是人把本身的某些特性同他本身分離開來移入雲霄，認爲這些特性可以獨立存在，並把它們賦予上帝。而反過來，他就把上帝的本質歸結爲人的本質。對人的本質費爾巴哈作出了錯誤的了解。

實際上費爾巴哈認爲人的本質只是人的自然的本質，而沒有看到人的本質乃是社會的本質。在費爾巴哈看來，人是脫離歷史的抽象東西，因爲他把人的本質歸結爲理智、意志和感情。這是任何一

個人，不管他處在什麼時代，屬於什麼階級，只要是正常的人都具有的。

馬克思在揭露了費爾巴哈的這種錯誤了解之後，就提出了馬克思主義對人的本質的了解：「但人的本質，並不是各個個人所固有的抽象。人的本質在其現實性上，乃是社會關係的總和。」（馬克思：「費爾巴哈論提綱」，載恩格斯：「費爾巴哈與德國古典哲學的終結」，人民出版社一九五四年版，第七三——七四頁）

人是社會的動物，是一定的歷史時代的產物，在階級社會中屬於一定的階級，這就是人的本質。只有用這種觀點來考察人才是正確的，因為這是歷史的觀點。只有這樣才能真正地了解歷史。從這裏我們可以看到，由於費爾巴哈對實踐的不正確了解，他對人的本質也就作出了錯誤的了解。

馬克思說：「費爾巴哈沒有對這種現實的本質加以批判，所以他不得不……撇開歷史的進程，獨特地研究宗教感情，並假定出一種抽象的——孤立的——人的個體……」（同上，第七四頁）

第七條：「所以，費爾巴哈沒有看到，『宗教感情』本身乃是一種社會的產物，而他所分析的抽象的個人，在現實中是屬於一定的社會形式。」（同上）

費爾巴哈是脫離了歷史來考察宗教的，他說宗教感情是人生來就具有的。關於這一點是在他的「宗教的本質」一書中第三節談到的，費爾巴哈說道：「說宗教是人生來就具有的，是自然的，這一句話是錯誤的；如果我們把一般宗教認為就是有神論的那些觀念，亦即真正的上帝信仰的那些觀念的話。可是如果我們把宗教認為只不過是依賴感，只不過是人的感覺或意識：覺得人若沒有一個異於人的東西可依賴，便不存在，並且不可能存在，覺得他的存在不是由於他自己，那末，這句話倒完全是真的。」（費爾巴哈：「宗教的本質」，人民出版社版，第二頁）費爾巴哈對人的這樣一種抽象的、超歷史的了解，使他作出所謂宗教感情是與生俱來的結論。這個結論是錯誤的，在實質上是反動的。

同費爾巴哈這一結論相反，馬克思提出了自己的結論，認為宗

教是一定社會的產物。這是用歷史觀點來考察所得出的正確結論。因此，宗教感情、宗教意識、所有的宗教觀念，都必須通過社會條件的改變而加以排除。

在提綱的這幾條中，馬克思不僅給歷史唯物主義對宗教的批判打下了基礎（假如只了解為對宗教批判，那是不對的），而且還把消滅宗教的問題同革命地改造社會條件的問題聯繫起來了。

在提綱的這幾條中，馬克思不僅批判了宗教，批判了對於宗教的不正確的、實際上是唯心主義的觀點，而且對整個唯心史觀作了批判，對社會意識的唯心主義的了解作了批判。馬克思在這裏是以批判費爾巴哈的宗教觀的形式來批判唯心史觀的，因為費爾巴哈比別人更多地從事過宗教問題的研究。我們研究這個提綱時，必須把形式和內容區別開來。

下面我們來研究提綱的第八條，這一條是給第四條以後的幾條作了一個總結。

「社會生活，在本質上是實踐的。凡使理論神秘化的神秘東西，都能在人的實踐中及對這個實踐的理解中，找到其合理的解決。」（馬克思：「費爾巴哈論提綱」，載恩格斯：「費爾巴哈與德國古典哲學的終結」，人民出版社一九五四年版，第七四頁）

第一句話是很清楚的，就是說社會的基礎乃是生產方式（實踐的人所參加的）的發展。第二句話需要解釋一下。

在提綱的第二條中馬克思已經指出，人們認識的真理性，乃是由實踐加以檢驗和證明的。在第八條第二句話中，馬克思指出，即使是人們的歪曲的反映，也應由社會的物質生活條件來加以說明和解釋。歪曲的意識也是為一定的社會條件所必然產生出來的。歪曲的社會意識不能由意識本身的特性來解釋，而應由社會物質生活條件來解釋，由客觀規律來解釋。這就是說，科學的意識以及非科學的意識都是要由一定的社會物質生活條件來說明，而不能由意識本身的特性來說明。

馬克思在這裏考察了社會存在和社會意識的問題，給歷史唯物主義打下了基礎。唯物史觀的出發點就在於對人的活動、對人們的

實踐加以正確的了解。

第九條：「直觀的唯物主義，即不是把感性理解爲實踐活動的唯物主義，它所能達到的，至多不過是對『公民社會』內個別個人的直觀。」（同上，第七五頁）

第十條：「舊唯物主義的立腳點，乃是『公民』社會；新唯物主義的立腳點則是人的社會或社會化了的人類。」（同上）

在這兩條中馬克思揭示出了舊唯物主義的社會根源和馬克思主義唯物主義的社會根源。所謂「公民社會」即資產階級社會，「社會化了的人類」乃是指社會主義社會的人。

舊唯物主義是資產階級的唯物主義。而新唯物主義則是馬克思主義的唯物主義，它一開始就是同無產階級、同共產主義相聯系的。這一聯系是在第十一條中加以考察的。馬克思說道：

「哲學家們只是用不同的方式解釋過世界，但問題是在於改變世界。」（同上）

最後一條是整個「費爾巴哈論提綱」的總結，是由以上諸條所必然得出的結論。

從以上的說明可以看到，馬克思的「費爾巴哈論提綱」乃是包含着新世界觀的天才萌芽的第一個文獻。

馬克思的「費爾巴哈論提綱」是極其重要的文獻，這裏所包含的思想是極其深刻的，希望同志們仔細研究。

## 馬克思的著作「哲學的貧困」一書第二章

### 第一節「方法」的基本思想

在這一章中馬克思批判了蒲魯東所採用的方法。蒲魯東所採用的方法的實質是一種庸俗的唯心主義的辯證法，其來源是黑格爾的辯證法。與此相聯系，馬克思也批判了黑格爾的唯心主義辯證法。在這裏我們主要地是要抓住馬克思對黑格爾唯心主義辯證法那些很精闢的批判。馬克思對唯心主義辯證法的批判的基本內容可以從這一句話看出來：「至今我們只不過分析了黑格爾的辯證法；蒲魯東先生怎樣把辯證法降低到最可憐的程度，以後我們再看。」（馬克思：「哲學的貧困」，人民出版社一九五三年版，第一五二頁）

第一，馬克思指出黑格爾是如何達到了這樣的結論，即運動發展的辯證法只是概念的運動、發展的辯證法。要說明這一點首先應該說明唯物主義辯證法如何了解範疇，而唯心主義辯證法又是如何了解範疇的。這裏所講的範疇不僅是哲學的範疇，也包括科學的範疇。唯心主義辯證法和唯物主義辯證法之對於範疇的了解的根本對立，馬克思在「第二個考察」一開始就說明了：

「經濟的諸範疇不過是社會的生產的諸關係的理論的諸表現、諸抽象而已。蒲魯東先生像真正的哲學家一樣把種種東西顛腳顛倒過來並且在現實的諸關係裏面只看到那些微塵——照這位哲學家蒲魯東先生對我們說——在『人類的非個人的理性』的懷抱裏面的諸原理、諸範疇的化身。」（同上，第一五二——一五三頁）

在我們看來，範疇是現實的反映，脫離了和現實的關係，那末任何的範疇都不能有真實的內容。只有當這些範疇是反映現實時，它所反映的現實是的確存在時，那末這樣的範疇才有內容和意義；就是說，只有當的確存在着實際關係，而這些關係為某一範疇所反

映時，只有在這樣的情況下，範疇才是有內容的、有意義的。假如說某一範疇所反映的關係消失了，那末這一範疇就成為空洞的、沒有意義的東西了。因此我們說脫離了實際，範疇就沒有它的內容；範疇的意義就在於它反映出實際存在的關係。

例如「資本」這個概念反映資本主義的財產關係，它是作為一個自己增殖着的價值出現的。當資本主義關係存在時，它是有內容、有意義的，但是，當資本主義關係消失時，它的內容和意義也就隨着消失了。

但是黑格爾和蒲魯東不是這樣地來了解問題，而是從相反的方面來了解問題。他們認為客觀實際的關係乃是概念的體現、範疇的體現，乃是從概念、範疇派生出來的。他們認為概念是有其本身所固有的、不依賴於客觀實際的特殊的內容的。

「基督教徒只知道上帝的道理 (Logos) 之變成肉體或化身，不在乎邏輯；哲學家決不會因上帝的道理之化身變成肉體就罷休。」(同上，第一四八頁)

這句話是說，在基督教看來，只有基督才是上帝的化身，而在黑格爾看來，一切存在的東西都是某一觀念的化身。例如國家，他認為是一種倫理觀念的化身；財產是財產觀念的體現；蘋果是果子觀念的化身；馬是動物這一觀念的體現。就是這樣，唯心主義者黑格爾認為世界上的一切都是觀念的化身，觀念是脫離一切而存在的，存在於一切之前。所以，馬克思說在基督教那裏只有一個化身，而在哲學家那裏就有許多化身。

從上面所講的說明了唯物主義者認為範疇是現實的反映，而唯心主義者認為現實是範疇的體現，認為範疇是獨立存在的，觀念創造一切。所以唯心主義者是歪曲地來了解問題的。

第二，馬克思指出唯心主義者是遵循什麼樣的邏輯、什麼樣的道路來制定出他們唯心主義的理論的。大家知道，在我們通常的思維過程中，概念的形成是一個抽象的過程，它抽象出事物的某些關係、某些方面。例如「房子」這個概念是如何形成的呢？乃是從實際存在的許多房子中去掉其各個具體的區別，抽象出它們的一般的東

西，而形成了「房子」這個概念。還有更為廣泛的概念如「物體」，就是把房子、桌子、樹木等具體的區別去掉而抽取其一般的共同的東西，這樣就形成了「物體」這個概念。我們運用概念就是抽取各個事物一般的共同的東西，這就抓住了各個事物的本質。所以概念的形成乃是人類思維長期抽象的結果。

唯心主義者是相反地來了解概念的，他們認為概念並不是對於對象的抽象，而是一切事物所賴以創立的基礎。唯心主義者認為概念不是歷史的形成的對於客觀的反映，而是一切的最初的精神本源，這一最初的精神本源具有最大的創造能力，它創造一切，並認為它是獨立的本體。就是這樣，唯心主義的哲學家利用歷史的形成的概念、範疇，而加以唯心主義的解釋，歪曲地把它們說成是精神的本源。

對於概念和範疇的唯心主義的了解就產生了這樣的需要，即把概念和範疇加以整理而形成一個範疇的體系。唯心主義哲學家就是這樣認為概念、範疇具有脫離客觀實際的本身內容，於是要製造什麼純粹概念的體系。黑格爾把他的純粹概念的體系叫做「邏輯」，在他的「邏輯」中製造了純粹範疇的體系。他是這樣來考察範疇的發展的：首先考察範疇是如何由低級到高級發展的，這是第一個階段；第二個階段是考察這些範疇如何轉化為自然界，這樣他就制定了「自然哲學」；第三個階段是考察他在「邏輯學」中所描寫的範疇的體系是如何體現在歷史之中，而又如何被人的精神所認識，這樣他就制定了他的所謂「精神哲學」。

就是這樣，黑格爾把自然界和人類社會看作是他的那些範疇的化身，他把世界上所有一切都看成是範疇體系的體現。這一範疇體系在它的純粹的形式上就叫做「邏輯」。

蒲魯東就是用這種方法把一切都看作是範疇的體現和化身；他與黑格爾不同的是黑格爾想創造什麼哲學的體系，而他是想創立政治經濟學的體系，但他們的唯心主義的本質卻是一樣的。蒲魯東認為人類歷史發展的每一時代都是原理的體現。

「每一個原理都有過它的世紀，在這裏面它顯露了自己。例如權

威的原理有過第十一世紀，好像個人主義的原理有過第十八世紀一樣。」（馬克思：「哲學的貧困」，人民出版社一九五三年版，第一六一——一六二頁）

根據他的這種說法，並不是人類的歷史產生出經濟的原理、倫理的原理，相反的，是由經濟的原理、倫理的原理產生了歷史。

他們企圖用這樣的方法達到這樣的目的，即：（一）把客觀存在神秘化。例如他們認為，我們吃的蘋果並不是什麼平常的地上的蘋果，而是蘋果觀念的體現。國家並不是一種簡單的國家組織，而是某種神秘的國家觀念的體現。例如黑格爾認為普魯士王國就是「絕對觀念」的體現。（二）資產階級哲學家、經濟學家把那些本來只具有歷史的暫時性的範疇說成爲具有永恒性的範疇。他們把資本主義社會說成是自由平等觀念的體現。自由平等是最好的觀念，因此，在他們看來，資本主義社會是最好的社會。假如資本主義社會暴露出弊病（如廣大人民的貧困等）的話，他們說這是可以克服的，只要我們把這一社會與其相聯系的觀念適應起來就行了。馬克思在這裏批判了他們的這些反動觀點。

就是這樣，馬克思主義的唯物主義對待客觀實際是從它們本身、按它們的本來面目來加以說明和了解的。而唯心主義者則完全相反，他們從神秘的觀念出發，並把他們創造出來的所謂觀念硬套在客觀實際之上，歪曲地來了解客觀實際。

在這裏同辯證法有什麼關係呢？

第三，在這裏方法起了什麼作用呢？唯心主義者認為方法就是使範疇發生運動的力量。關於這一點馬克思說：「正像我們經過抽象作用把每一個東西改變成一個邏輯的範疇一樣，若要達到那在抽象的狀態裏面的運動，達到純形式的運動，達到運動的純邏輯的公式，只要把種種不同的諸運動的每一個可以區別的特性去掉就行。假如人家在邏輯的諸範疇裏面才找得到一切東西的實質，那末同樣人家會設想，可以在運動的邏輯的公式裏面，找到絕對的方法，它不僅說明一切東西，而且也包括這一切東西的運動。」（同上，第一四九頁）

馬克思在這裏所說的「絕對的方法」，就是指唯心主義辯證法。唯心主義者認為自己的方法是這樣的方法，它是使一切範疇發生運動的力量。唯心主義辯證法認為概念、範疇是自己在運動着發展着的，認為各個範疇就是觀念、理性發展中的各個階段。理性、觀念的發展就是在這樣一個有先後次序的範疇體系中進行的。例如，黑格爾認為理性、觀念發展的規律就是他的三段式。在這裏馬克思也就指出了黑格爾的三段式的實質是什麼。

黑格爾認為理性在自己的發展中，首先是在某一範疇中肯定了自己，然後藉助於另一範疇否定了自己，以後又藉助於某一範疇綜合前兩個階段。具體說明如下：

理性的第一階段：正題就是「存在」，理性將自己作為一個存在而肯定下來。而存在的反題是什麼呢？是「非存在」。存在的對立面是非存在，這就是理性的第二階段。然後理性便到了第三階段。理性的第三階段是前兩個階段的綜合，即綜合為「生成」，這樣「生成」就是存在和非存在的綜合。

在「生成」裏面經常發生這樣的過程，即「存在」變為「非存在」，然後又被新的「存在」所代替，反過來又變成「非存在」。

現在舉另外一個例子：首先觀念體現在「質」裏面，然後質被否定了，否定了質的是「量」，而質和量的統一就是「質量」（度量）。

所以在黑格爾那裏理性的發展就是由一個範疇過渡到另一個範疇，它的規律就是正（題）、反（題）、綜合。這樣就形成它的範疇體系。

為什麼會從一個範疇過渡到另一個範疇呢？黑格爾說觀念是發展着的，觀念發展的最後階段是綜合，它比前兩個階段的內容更豐富。例如「質量」就比「質」和「量」的內容更豐富，它包括着質和量。這樣，觀念的內容就逐漸地豐富起來，而形成了觀念的發展。在這一發展過程中，觀念就把更多更多的範疇、定義收納到它本身之中。這樣就形成了一個範疇的系列，最後形成範疇的體系。所以在唯心主義的辯證法中，方法就被當作一個建立範疇體系的槓桿和工具。在唯心主義那裏方法和體系是相聯系的，方法是從屬於創立一定的體系的任務的。

黑格爾的唯心主義觀點就使得他要創立一個什麼範疇的體系，而在他創立這個體系時却利用了唯心主義辯證法作為工具，所以在黑格爾那裏只是概念的辯證法。其所具有的「合理的內核」就是在他的概念的辯證法中猜出了（在某種程度上）事物的辯證法。馬克思主義的辯證法是研究客觀事物的方法，而黑格爾的辯證法是幫助他建立範疇體系的工具。在黑格爾那裏，各個範疇、各個概念都是不依賴於客觀實際的相互結合、相互否定、相互過渡。所以說他的辯證法只是概念的辯證法就在於此。

馬克思從黑格爾那裏採取了發展的觀念，但正如馬克思指出的，發展決不是什麼概念的發展，而是客觀實際的發展。馬克思主義並不否認概念的辯證法，但是不像黑格爾所講的那樣，而是把概念的發展看作是對客觀實際的反映。在馬克思主義看來，概念的各範疇的相互聯系和相互過渡，只不過是客觀實際的相互聯系和相互過渡的反映。因此，馬克思主義辯證法就決不需要一個什麼範疇的體系。所以馬克思就批判了黑格爾的創造體系的作法，揭露了這種說法的唯心主義實質。

蒲魯東正就是利用黑格爾的唯心主義辯證法，創立一個什麼政治經濟學的範疇體系，並同客觀實際不相關聯地來確立範疇間的聯系和次序。

現在作出結論：

在唯心主義辯證法看來，發展是在精神中進行的。觀念的發展是按三段式從一個範疇過渡到另一個範疇，從一個階段過渡到另一個階段的。所以唯心主義者就來執行這樣的任務，即制定範疇的體系，確定出各範疇的聯系和次序。唯心主義辯證法就是他們用作創立範疇體系的方法，然後他們再把範疇體系應用到自然界和社會中去，於是就認為自然界和社會是範疇的化身。在這裏自然界和社會只是作為它們的邏輯的表現和說明。他們就是這樣歪曲了客觀實際，顛倒了事實。他們一定要把客觀實際硬塞在他們的體系之中，他們認為客觀實際只是範疇、觀念的體現。他們就是這樣為他們所代表的那種社會關係、客觀實際作辯護。

從以上所講的就可以說明馬克思所說過的：「我的方法並不是黑格爾的方法。我是唯物主義者，而黑格爾是唯心主義者。」馬克思認為他的辯證法和黑格爾的辯證法的根本對立就在於一個是唯心主義的，一個是唯物主義的。在這裏共同的東西只是發展的思想，而對於這一思想的了解和運用，馬克思主義同黑格爾哲學是完全相反的。正如恩格斯所教導的：「黑格爾的辯證法在其原有的形態上是完全不適用於科學研究的。」

馬克思的功績就在於他從黑格爾的辯證法中採取了它的「合理的內核」，並加以根本的改造，創立了現代科學的唯物辯證法。

在「哲學的貧困」中的「方法」這一節裏，馬克思正是批判了對於辯證法的唯心主義的了解和運用。

以上就是這一節的基本思想。

第四，馬克思批判了蒲魯東的形而上學的作法，蒲魯東把任何東西都分為好壞兩方面來看，認為任何東西都有它「好的」一方面和「壞的」一方面。蒲魯東指出這一點之後又提出任務說，問題就在於消除「壞的」方面，而保存「好的」方面。這樣蒲魯東認為資本主義制度也有兩方面，即「好的」和「壞的」兩方面，任務就是去掉它的壞的一方面，而保留其好的一方面。這種方法是反科學的，它為許多資產階級學者和小資產階級學者所採用。要去掉資產階級「壞的」一方面而保留其「好的」一方面，這是不可能的。要想去掉「壞的」，就必須把整個資本主義制度推翻。

蒲魯東的「去掉壞的保留好的」這一問題的提出，就表明他根本不了解資本主義社會中對抗矛盾的性質，根本不了解辯證法。我們知道，如果去掉矛盾的一方面，而不去掉矛盾的另一方面，這是不可能的；要去掉矛盾的一方面，就需要去掉整個的矛盾。這裏附帶提一下，俄國民粹派也採用這種方法，他們認為公社有好的一方面和壞的一方面，因此要去掉壞的而保存好的。對於這種方法列寧曾給予嚴厲的批判。

馬克思的辯證法指出，在客觀實際中是存在着矛盾的，矛盾的兩方面是相互聯系的，不可能保留矛盾的一方面而去掉矛盾的另外