

十七史商榷

十七史商榷

十七史商榷卷四十一

東吳王鳴盛述

三國志三

劉璋傳脫誤

劉二牧璋傳張魯驕恣璋遣龐羲等攻魯所破通鑑作數爲所破又璋聞曹公征荊州已定漢中遣河內陰溥致敬於曹公已定漢中四字殊不可解必有脫誤曹公定漢中張魯遁走在建安二十年距此時相後數年

山勢

先主傳先主與夏侯淵張郃等相拒自陽平南渡沔水緣山稍前於定軍山勢作營案法正傳云于定軍興勢作營此山字誤其下脫文何氏已詳之

勸學從事譙周

建安二十五年羣臣勸進先主內有勸學從事譙周顧氏曰譙周傳建興中丞相亮領益州牧以周爲勸學從事與此不同周卒于晉泰始六年年七十二當先主卽位年僅二十三未必與勸進之列從本傳爲是

宮府

諸葛亮傳亮率軍北駐漢中上疏曰宮中府中俱爲一體陟罰臧否不宜異同案府者卽三公之府見前漢書宮中者黃門常侍也宏恭石顯排擊蕭望之周堪曹節王甫輩反噬陳蕃竇武此宮府不一之禍也時雖以攸之禕允分治宮中政令猶恐後主柔暗或有所暱故首以此爲言其後董允旣卒黃皓專政而國亾矣當檢允傳同觀又可與三十七卷臺閣一條參尋之

若無興德之言

亮上疏曰討賊興復不效則治臣之罪以告先帝之

靈責攸之禕允等之慢以彰其咎案此文載文選李  
善注謂責攸之上有若無興德之言六字蜀志本  
有文選脫今蜀志諸葛亮傳反脫而文選反有之者  
攷此六字董允傳中亦具載李注所云蜀志有者蓋  
指允傳之文其亮傳蓋本自脫而文選則後人因善  
注添入

亮誅馬謖

習鑿齒論諸葛亮誅馬謖云晉人規林父之後濟故  
廢法而收功楚成闇得臣之益已故殺之以重敗今  
蜀僻陋一方才少上國而殺其俊傑退收駑下之用

將以成業不亦難乎亮之誤非誤於誅謾誤於用謾  
不得其當耳謾幼負才名以荊州從事隨先主入蜀  
才器過人好論軍計蓋其所長在智謀心戰之說亮  
既用之赦孟獲以服南方終亮之世南方不復敢反  
此其明證也祁山之役令爲先鋒統大衆在前以運  
籌決策之才而責以陷陣摧堅之事是使蕭何爲將  
而韓信乃轉粟敖倉以給軍也宜其敗矣此則亮之  
誤也

十二更下在者八萬

裴注亮在祁山十二更下在者八萬案周官小司徒

均土地以稽其人民而周知其數上地家七人可任也者家三人中地家六人可任也者二家五人下地家五人可任也者家二人司馬法曰六尺爲步步百爲畹畹百爲夫夫三爲屋屋三爲井井十爲通通爲匹馬三十家十二人徒二人以小司徒參之司徒之可任者如此之多司馬法之出土徒數如彼之少古人用兵皆爲不勝計以慮敗也故不盡用之雖敗尚可扶持故小司徒只言其可任者非實數也自此以後調發者皆用實數不幸而敗不可救矣晉作州兵乃盡數調發非先王之法他如魯成作工甲蘇秦以



壽亭之申七萬戶不下戶三男子而卒已二十一  
萬曹操謂崔琰曰昨按戶籍可得三十萬衆故爲大  
州是皆以實數調發惟孔明不然一蜀之大兵多不  
過十二萬孔明所用八萬常留四萬以爲更代蜀之  
強以孔明不盡用之及其亾尚有十萬二千數年之  
間所折不過二萬耳詳見予周禮軍賦說

### 漢壽亭侯

關張傳曹操表封羽爲漢壽亭侯裴松之無注熊方  
後漢書年表第八卷異姓侯有壽亭侯關羽其下格  
注云武陵此傳寫誤脫去漢字而注武陵則確也續

漢郡國志武陵郡屬縣漢壽刺史治是矣王氏世貞  
弇州山人續彙第六十一卷有漢前將軍漢壽亭侯  
廟記前將軍是劉先主所授漢壽亭侯是曹操所封  
王氏連稱之此非是而以漢壽連文則是也洪邁容  
齋四筆第八卷辨壽亭侯印一條云荆門玉泉關將  
軍廟中有壽亭侯印一鈕其上大環徑四寸下連四  
環皆系於印上相傳云紹興中洞庭漁者得之入於  
潭府以爲關雲長封漢壽亭侯此其故物也故以歸  
之廟中南雄守黃兌見臨川興聖院僧惠通圖印形  
爲印記而復州寶相院又以建炎二年因後木於三

門大樹下土中深四尺餘得此印其環并背俱有文  
云漢建安二十年壽亭侯印今留於左藏庫邵州守  
黃沃叔啟慶元二年復買一鈕於郡人張氏其文正  
同只欠五系環耳予以爲皆非真漢物且漢壽乃亭  
名旣以封雲長不應去漢字又其大比它漢印幾倍  
之間嘉興王仲言亦有其一侯印一而已安得有四  
雲長以四年受封當卽刻印不應在二十年尤非也  
是特後人爲之以奉廟祭其數必多今流落人間者  
尚如此也以上皆洪語其辨甚精流俗無知之輩或  
翔異解云本是封爲壽亭侯陳壽特加一漢字以著

明其爲漢試問彼時地名中安得有所謂壽亭者乎  
況使果作壽亭侯則其時操方身爲漢臣其表封關  
公係假漢帝之命以行此其爲漢亦何待言而陳壽  
必爲贅加一漢字乎不通古今之妄人其謬一至於  
此

又尚書禹貢荊州疏引郭璞爾雅注云有水從漢中  
沔陽縣南流至梓潼漢壽漢壽卽漢廣漢郡葭明縣  
蜀先主始改名漢壽晉又改晉壽此不但與武陵漢  
壽本非一地全無干涉且當操表封關公時先主尚  
未入蜀蜀地未有此名也唐詩鼓吹第一卷劉夢得

漢壽城春望詩明古岡廖文炳解於題下旣云城在  
今四川保寧府廣元縣則以爲蜀漢壽矣而于首聯  
菴祠古墓對荆榛解云古荊州治亭下有子胥廟楚  
王故墳則又似武陵此不知考核兩漢壽之名同地  
異也

魏志劉放傳黃初三年封魏壽亭侯裴亦無注此疑  
亦武陵漢壽此雖吳地因其時孫權臣服魏人逼改  
名之與蜀之漢壽無涉

### 傅士仁

將軍傅士仁屯公安案楊戲作輔臣贊及吳主傳並

稱士仁呂蒙傳亦然然則姓士名仁傳字衍吳志漢末有交州刺史士燮則當時固有士姓矣常璩華陽國志第六卷作傳士仁此吳瑄古今逸史俗刻校者妄改不可據

關傳注多誣

裴松之注專務博采若關雲長傳所採蜀記六條典略一條內惟龐德子會滅關氏家一條或係實錄其餘盡屬虛浮誣妄松之雖亦尚知駁正然徒勞筆墨矣觀裴注愈知陳壽史法之嚴

張飛字益德甚明而古今逸史中所刻華陽國志劉先主志作翼德甘肅蘭州刻同此後人所改

關張贊稍不稱

關張傳贊云關羽張飛爲世虎臣羽報效曹公飛義釋嚴顏竝有國士之風夫關公之所以爲國士者以其乃心漢室耳若其與張遼策馬刺殺袁紹將顏良于萬衆之中遂解白馬之圍公之所以爲國士豈專在此哉且其報曹正爲歸劉地也若徒以報曹爲公義舉未爲知公之心此贊稍嫌不稱卽張桓侯之美亦不宜但以釋嚴顏一節當之

蜀諸臣年

李商隱籌筆驛詩管樂有才終不忝關張無命欲何如愚謂先主語諸葛亮君才十倍曹丕夫亮與丕豈可相提並論十倍固不足言卽管樂雖本亮自稱亦恐有所未盡不如老杜伯仲之間見伊呂一語品題尤當而痛惜關張無命則是也張少於關數歲其死年必未老固可恨而諸葛年亦僅五十四馬超四十七龐統三十六法正四十五黃忠傳言其勇毅冠三軍而名望不高則年亦必尚未老乃先主爲漢中王

之明年遽卒趙雲卒於建興七年其年想亦不過五



十餘惟空虛無實之許靖年逾七十耳天欲廢漢人不能與之矣

### 馬謖逃亾

向朗傳朗素與馬謖善謖逃亾朗知情不舉亮恨之案廖立傳立詆朗奉馬良兄弟謂爲聖人卽此傳所云素與馬謖善也至謖傳但言其敗於街亭下獄物故並無逃亾事而此傳乃云云意謖逃而被獲故下獄死若然則罪所應得而習鑿齒尚譏亮殺謖爲非何也其事殊不明悉

### 郤正造降書