

А.З.СЕЛЕЗНЕВ

**ЭФФЕКТ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**

Селезнев А. З.
С29 **Эффект социалистического хозяйствования:**
(Хозрасчет в системе управления производством). — М.: Мысль, 1985. — 191 с.
85 к.

В свете решений, принятых КПСС за истекший ряд лет по вопросам совершенствования хозяйственного механизма, рассматриваются управленческие резервы повышения эффективности социалистического производства. Раскрывается содержание хозяйственного расчета как инструмента планомерного обеспечения воспроизводственного процесса, его влияние на становление эффективных форм кооперации труда. Исследованы место и роль хозрасчета в системе производственных отношений социализма. Анализируются новые тенденции в развитии системы хозрасчета в условиях экономического эксперимента.

С 0604020101-171
004(01)-85 98-85

ББК 65.9(2)—86
338

Александр Захарович
Селезнев
ЭФФЕКТ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Зав. редакцией **В. И. Бударина**
Редактор **Л. А. Писаренко**
Младший редактор **И. В. Константинова**
Оформление художника **В. А. Андросова**
Художественный редактор **А. Б. Николаевский**
Технический редактор **О. А. Барабанова**
Корректор **Г. С. Михеева**

ИБ № 2459

Сдано в набор 08.04.85. Подписано в печать 18.07.85. А 04010. Формат 84×108¹/₂. Бумага для глубокой печати. Литературная гарнитура. Высокая печать. Усл. печ. л. 10,08. Усл. кр.-отт. 10,4. Уч.-изд. л. 11,97. Тираж 13 000 экз. Заказ № 1471. Цена 85 к.

Издательство «Мысль». 117071. Москва, В-71, Ленинский проспект, 15.
Типография издательства «Калининградская правда», Калининград обл., ул. Карла Маркса, 18.

Предисловие	3
I. Хозяйственный расчет в системе производственных отношений социализма	7
Глава I. Экономическое содержание хозяйственного расчета	—
§ 1. Хозрасчет как форма разрешения противоречий непосредственно-общественного характера труда	—
§ 2. Хозрасчет — инструмент планомерного обеспечения процесса воспроизводства в хозяйственных звеньях	24
§ 3. Механизм локального проявления экономических законов социализма и его выражение в содержании хозрасчета	43
§ 4. Принципы хозяйственного расчета — выражение требований, вытекающих из действия экономических законов социализма	72
II. Система хозяйственного расчета	81
Глава II. Взаимосвязь процессов воспроизводства на разных уровнях управления	—
§ 1. Категории, субординированные в системе хозрасчета	—
§ 2. Элементы хозрасчета	96
§ 3. Сфера и субъекты хозрасчетных отношений	106
III. Основы совершенствования хозрасчета как инструмента управления процессом воспроизводства	122
Глава III. Материальная заинтересованность и ответственность в системе хозяйственного расчета	—
§ 1. Принципы выражения результатов и общественная оценка совместного труда	—
§ 2. Дисциплина и ответственность в процессе реализации продукции	132
§ 3. Совершенствование хозрасчетного стимулирования	140
§ 4. Нормы и нормативы в системе хозяйственного расчета	157
§ 5. Организация средств — фактор укрепления функций хозрасчета	167
Литература	185

А.З.СЕЛЕЗНЕВ

ЭФФЕКТ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ



Москва «Мысль» 1985

ББК 65.9(2)-86
С 29

Редакции экономической литературы

Рецензенты:

доктор экономических наук **Г. В. Базарова**,
доктор экономических наук **А. И. Милюков**

С 0604020101-171 98-85
004(01)-85

© Издательство «Мысль». 1985

Курс нашей партии на ускорение научно-технического прогресса, интенсификацию производства, кардинальное повышение производительности общественного труда — объективная необходимость, диктуемая достижениями в развитии производительных сил и обусловленная современным уровнем обобществления производства. В решении намеченной стратегической задачи велико значение всемерного развития и укрепления хозяйственного расчета на основе заданий пятилетнего плана и долгосрочных экономических нормативов¹. Важнейшая составная часть этой работы — крупномасштабный экономический эксперимент, суть которого состоит в создании экономических условий более быстрого роста общественного производства, включая расширение прав и повышение ответственности коллективов объединений (предприятий) за конечные результаты их работы. В ходе эксперимента, сфера которого постепенно расширяется, пройдут проверку некоторые новые элементы управления. Их результаты послужат основой для подготовки соответствующих предложений в целом по народному хозяйству. Для того чтобы такие предложения были всесторонне взвешенными, научно обоснованными, необходимы дальнейший теоретический поиск, исследование и обобщение накопленного опыта, особенно в области хозяйственного расчета.

Перед нами стоит задача огромной политической важности, отмечал Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев, вывести народное хозяйство на качественно новый научно-технический и организационно-экономический уровень, добиться ускорения социально-экономического развития страны, решительного сдвига в интенсификации общественного производства, повышении его эффективности². Большую роль в решении этих ответственных задач призван сыграть хозрасчет.

Несмотря на то что по вопросам теории и практики хозрасчета издано немало работ, исследований, в которых

¹ См.: Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 23 апреля 1985 года. М., 1985, с. 10—12.

² См.: Правда, 1985, 12 июня.

был бы дан анализ его развития и представлений о нем в единстве с опытом использования конкретных хозяйственных форм, пока недостаточно.

В предлагаемой читателю книге затронуты проблемы, направленные на дальнейшее совершенствование хозрасчета. Они освещаются с позиций фундаментальных положений теории социалистического обобществления производства и развития непосредственно-общественного характера труда. Их исследование ведется через «сквозной» анализ — от раскрытия глубинной сущности до объяснения форм проявления хозрасчета под влиянием взаимодействия экономических законов социализма. Хозяйственный расчет рассматривается как элемент хозяйственного механизма, под которым подразумевается система производственных отношений конкретного уровня в их взаимодействии и опосредовании надстроечными формами, придающими данной системе регулируемый характер, зависящий от качества управления.

Правильное решение теоретических и практических вопросов совершенствования хозрасчетных отношений невозможно без исследования роли хозрасчета в механизме управления производством. Эта роль в настоящее время сравнительно полно раскрыта в общем плане, а также с позиции использования отдельных инструментов хозрасчета (цена, себестоимость, прибыль, амортизационный фонд, премия и т. д.). Вместе с тем в зависимости от форм кооперации труда (типов хозяйственных звеньев) механизм использования инструментов хозрасчета неодинаков. Поэтому перед теорией встает задача исследования функциональных элементов хозрасчетного механизма, обоснования путей обеспечения их единства и направленности на ускорение экономического роста.

Практикой поставлен вопрос о необходимости четкого определения критериев формирования сферы хозрасчетных отношений. Попытки обоснования ее без учета форм хозяйственных звеньев, а в связи лишь с воспроизводственными процессами, которые там протекают, не увенчались успехом. Ведь некоторые экономические процессы могут протекать и в формально созданных объединениях, где предприятия не являются звеньями кооперации труда. Хозрасчет в таких объединениях развивается в ограниченной форме. Принимая во внимание данное обстоятельство, партия ориентирует на дальнейшее совершенствование организационной структуры производства, что должно стать одним из элементов программы комплексного совершенствования механизма управления наряду с улучшением си-

стемы планирования и повышения действенности всей совокупности экономических рычагов и стимулов, включая ценообразование, кредитно-финансовую систему, методы оценки результатов хозяйственной деятельности и т. д.³ К решению этих проблем самое непосредственное отношение имеет и совершенствование хозрасчетных отношений.

Эффект социалистического хозяйствования в широком смысле этого слова целиком и полностью связан с развитостью экономических отношений и форм их проявления. Их соответствие достигнутому уровню развития производительных сил в значительной степени влияет на весь процесс повышения эффективности производства. Иначе говоря, все экономические инструменты, в том числе и хозрасчет, имеют отношение к эффективности хозяйствования. Именно поэтому и выдвигается задача создания такого механизма управления, который бы полностью отвечал экономике развитого социализма и характеру решаемых задач.

В предлагаемой работе эффект хозяйствования рассматривается исключительно с позиции существенного улучшения системы хозяйственного расчета. Речь идет о том, чтобы система хозрасчетных отношений наиболее полно отвечала потребностям преимущественно интенсивного развития народного хозяйства.

Действенность хозрасчета как инструмента управления невозможно повысить, не связывая его совершенствование с улучшением использования такой экономической формы, как прибыль. Прибыль была, есть и будет (до тех пор, пока существуют при социализме товарно-денежные отношения с новым, присущим ему содержанием) экономической формой, посредством которой на уровне предприятия реализуется эффект хозяйствования. Другое дело — можно ли сводить к прибыли и рентабельности оценку работы коллективов. На этот счет в работе дан однозначный ответ: нельзя. Автор различает вопросы научной обоснованности планов предприятий и эффективности их работы, предлагая использовать систему плановых и оценочных показателей, разграничивающих разные аспекты работы коллективов, поскольку соединить многогранность эффекта коллективного труда ни в каком отдельно взятом показателе невозможно.

Встретившись на страницах печати с предложениями отдельных экономистов уйти от опыта 30-х и 60-х годов и

³ См.: Правда, 1983, 28 декабря.

создать принципиально иную модель хозрасчета, автор стремился показать, что в развитии экономических процессов и в использовании экономических форм, в том числе и хозрасчета, есть определенная преемственность, диктуемая логикой исторического развития процессов обобществления производства. Не вдаваясь в «экономический романтизм», нужно основательно изучать эту логику. При этом необходимо отказаться от двух крайностей: с одной стороны, использовать в существенно изменившихся условиях выводы и достижения практики, адекватные менее зрелым формам хозрасчета, и, с другой стороны, опасаться «забегания вперед» в развитии хозрасчета, отрываясь от реальностей экономической жизни и внешнеполитических обстоятельств.

Автор не склонен абсолютизировать свои выводы и положения, их доброжелательной критике он был бы весьма признателен.

Выражаем искреннюю благодарность видным ученым в области хозяйственного расчета, советы, пожелания и контраргументы которых учтены автором при подготовке работы к изданию: Л. И. Абалкину, Г. В. Базаровой, Р. А. Белоусову, С. С. Дзарасову, В. П. Каманкину, А. Г. Куликову, А. И. Милюкову, В. К. Ситнину, Ю. В. Яковцу.

І. ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ РАСЧЕТ В СИСТЕМЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СОЦИАЛИЗМА

ГЛАВА І. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО РАСЧЕТА

§ 1. Хозрасчет как форма разрешения противоречий непосредственно-общественного характера труда

В экономической литературе довольно часто товарно-денежные отношения трактуются в качестве основания, модифицируемого непосредственно-общественным характером труда и планомерностью, а хозрасчет выступает как результат такой модификации. Эта концепция хозрасчета имеет свои корни: исторически коммерческий расчет как чисто рыночное явление в условиях формального обобществления производства был продиктован товарно-денежными отношениями. Однако утверждение и развитие общественной собственности на средства производства, обобществление производства на деле создали принципиально новые условия для товарно-денежных отношений, которые в силу этого во многом утратили свои классические черты, приобрели новое содержание. Коммерческий расчет, будучи «переведенным» на базу плановой экономики, развился в хозрасчет как новое явление экономической жизни, характеризующееся плановым регулированием товарно-денежных отношений.

В схеме «товарно-денежные отношения — непосредственно-общественный характер труда — хозрасчет» опосредующим и модифицирующим звеном представлен непосредственно-общественный характер труда. При этом упускается из виду, что опосредствующее или модифицирующее звено всегда поставлено в условия, данные основанием. Уже поэтому оно не может в корне преобразовать ни этих условий, ни самого основания. Утверждение, что хозрасчет базируется на использовании закона стоимости, неправильно отражает действительное положение: как социалистическое явление хозрасчет немислим вне общественной собственности на средства производства, общенародного обобществления, которые и являются его основой. Из этого исходит другая трактовка сущности хозрасчета, согласно которой он определяется как отношение, полага-

емое общественной собственностью на средства производства, общенародным обобществлением, непосредственно-общественным характером труда. Но, как модифицированная форма, он связан с товарно-денежными отношениями, действием закона стоимости, характеризующими степень обобществления производства, зрелость непосредственно-общественного характера труда. В такой трактовке товарно-денежные отношения являются уже не основой, а средой, в которой только и может обрести модифицированную форму хозяйственный расчет.

В данной концепции хозрасчетные отношения представлены как «воспринимающие» сущностные черты от основания (социалистически обобществленное производство), но модифицированные условиями среды, т. е. товарно-денежными отношениями. Аналогичная методология изучения явления (через опосредствующие звенья) была применена К. Марксом¹, когда он исследовал связь форм проявления стоимости с законом стоимости. К. Маркс в качестве модифицирующих факторов рассматривал межотраслевую конкуренцию, органическое строение капитала.

В. И. Ленин также исследовал сущность и явление в их опосредованной связи. Изучая труды Гегеля, В. И. Ленин выписал и пометил как важное для понимания взаимосвязи вещей следующее положение: ««Нет» (курсив Гегеля) «ничего... что не содержало бы вместе и непосредственности и опосредствования»². Очевидно, именно в этом смысле следует понимать ленинский тезис, что «действительное познание причины есть углубление познания от внешности явлений к субстанции»³, т. е. через опосредствующие звенья.

Нам представляется, что при исследовании хозрасчета в качестве отправного момента следует рассматривать общенародное обобществление на базе общественной собственности на средства производства. Вопрос о том, почему в условиях непосредственно-общественного характера труда необходим хозрасчет, может быть решен путем поиска опосредствующего и модифицирующего звена, поскольку общенародное обобществление в его общекommunistической определенности хозрасчетные отношения не порождает. Если модифицирующее звено связано с особенной характеристикой социализма как первой фазы коммунизма, то хозрасчет предстает перед исследователем как динамичная, развивающаяся категория, которой органически при-

¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 26, ч. II, с. 176—177, 187—188.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 92.

³ Там же, с. 142—143.

сущее противоречие между общесоциалистическими и особыми, социалистическими чертами.

Исследование того, как проявляется «сосуществование двух взаимно-противоречащих сторон, их борьба и их слияние в новую категорию»⁴, является одной из центральных проблем исследования хозрасчета.

В условиях общественной собственности на средства производства социалистически организованный труд имеет непосредственно-общественный характер, не является частным. Планомерное развитие производства исключает возможность его функционирования как товарного в классическом смысле этого понятия. Соответственно нет экономической базы существования той единственной формы включения труда обособленной ячейки общественного производства в совокупный общественный труд и в его результат (продукт), которая существует в обществе обособленных производителей, связанных только рынком. Там продукт получает общественное признание лишь в отношении к совокупному труду как его часть, измеренная общественно необходимым рабочим временем, т. е. путем сведения к затратам абстрактного труда.

Планомерно организованное социалистическое производство предполагает соответствие результата работы предприятий общественной потребности: все звенья общественного разделения труда, составляющие монолитное единство и работающие по плану, производят продукт для удовлетворения определенной общественной потребности; хотя не исключена дополнительная корректировка связи производства и потребления посредством рынка.

Отношение результата совместного труда к совокупному общественному результату в социалистическом обществе характеризуется непосредственным включением продукта совместного труда в совокупный общественный продукт. Вместе с тем на разных ступенях развития социализма степень зрелости такого включения различна и определяется состоянием материальных условий производства и целым рядом других обстоятельств (наличие кадров управления, организация учета и государственной статистики, развитие планирования и т. д.).

Непосредственно-общественная «соединенность» разных видов конкретного труда, однако, не исключает проблемы соответствия индивидуальных затрат труда общественно необходимым. Сохраняются условия, при которых «всесторонне связанные между собой... звенья естественно вы-

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 136.

росшего общественного разделения труда, постоянно приводятся к своей общественно пропорциональной мере»⁵. Соответствие индивидуальных затрат труда в его абстрактной форме общественно необходимым затратам достигается путем включения результата совместного труда в совокупный общественный труд, причем посредством измерения индивидуальных затрат общественной мерой. Для этого необходимо обособление результатов, являющееся следствием обособления процессов труда и измерения их общественной мерой.

Под обособлением процессов труда подразумевается не только производственно-техническое обособление. Оно является спутником разделения труда при любых общественных условиях. Речь идет также об экономической стороне обособления процесса и результата труда, суть которого состоит в известной монополизации каждым звеном реально существующих и довольно дифференцированных с точки зрения уровня производства условий, имеющих в обществе в данный момент. Вследствие этого результат работы предприятия относится к результату всего общественного производства как его непосредственная часть, включаемая в совокупный общественный результат на основе экономического критерия — общественного определения труда⁶. Такое обособление — следствие не только общественного разделения труда, но и движения результатов каждого предприятия как стоимости⁷.

Из сказанного не следует, что при социализме в рамках общественного организованного труда существует частный труд. Частный труд — это скрыто общественный труд, базирующийся на частной собственности на средства производства и подтверждающий свою общественную природу как стоимость на рынке, при обмене. «Только продукты самостоятельных, друг от друга не зависимых част-

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 85.

⁶ См. там же, с. 82.

⁷ Связывая относительную экономическую обособленность социалистических предприятий с общественным разделением труда, А. И. Пашков подчеркивает по существу ее непреходящий характер. В то же время отмечается связь самостоятельности и обособленности предприятий с ответственностью за сохранность и эффективное использование вверенных им средств производства. По содержанию самостоятельность и относительная обособленность связаны с общественным разделением труда и с необходимостью осуществления принципа демократического централизма в управлении производством, по форме — с выражением результата коллективного труда, находящего воплощение в стоимости совокупности потребительных стоимостей (см.: Вопросы экономики, 1984, № 11, с. 114).

ных работ противостоят один другому как товары»⁸ в классическом смысле этого понятия. Частная собственность на средства производства исключает положение, когда «целое» — общественное производство — обладает свойством единства. Такое единство становится впервые возможным при социализме, на основе общественной собственности на средства производства. Еще Ф. Энгельс убедительно показал, что в условиях общественной собственности на средства производства «труд каждого отдельного лица, как бы различен ни был его специфически полезный характер, становится с самого начала и непосредственно общественным трудом»⁹.

Частная собственность, перестав быть исторической реальностью и будучи заменена общественной собственностью, «снимается» как основа спонтанных процессов в экономике. С самого начала такой революционной замены труд становится непосредственно-общественным, причем становится в смысле динамики данного процесса, поскольку необходим период такого становления. Кроме того, непосредственно-общественный характер труда каждого члена общества может быть утвержден путем постепенного развития социалистической кооперации труда. Без ее оформления невозможно утверждение общенародного общественного производства.

Лейтмотивом трудов основоположников марксизма-ленинизма является мысль об уничтожении при социализме товарного производства в классическом смысле, об организации производства исходя из определения общественной потребности и ее непосредственного выражения в народнохозяйственном плане с соответствующим «взвешиванием и сопоставлением полезных эффектов различных предметов потребления друг с другом и с необходимыми для их производства количествами труда». Предполагалось, что осуществляться все это будет «очень просто, не прибегая к услугам прославленной «стоимости»»¹⁰.

Итак, с одной стороны, наблюдается учет количества труда, необходимого для производства различных продуктов, с другой — это происходит без «услуг стоимости». Данные положения совместимы при соблюдении одного из двух условий:

1) если время труда измеряется общественной мерой, труд сводится к его общему основанию — абстрактному

⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 51.

⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 321.

¹⁰ Там же.

труду, причем полностью устраняются анархия и стихийность, хозяйственная обособленность звеньев общественного разделения труда, присущая классическому товарному производству; и тогда действительно нет использования услуг стоимости в классическом, присущем товарному производству смысле;

2) если труд измеряется естественной мерой — рабочим временем. Второе при социализме исключается, поскольку труд социально неоднороден, существует дифференциация его условий. Несмотря на то что производство непосредственно-общественное, используется косвенная общественная мера измерения труда — мера стоимости, при помощи которой осуществляется сведение затрат совместного труда к абстрактно всеобщей основе. Это относится к каждой потребительной стоимости, производимой предприятием. Следовательно, фактически обособляется производство как таковое. Однако теоретически правомерна абстракция производства в «чистом виде», в связи с чем верно говорить об обособленности производства каждой потребительной стоимости в отдельности, хотя в чистом виде таких производств мало.

В условиях социализма имеет место обособление и в использовании рабочей силы, и в использовании средств производства. И тот и другой моменты обособления неразрывны, составляют единство, проявляющееся в экономическом обособлении результатов труда.

Социальная определенность результатов совместного труда во многом связана не только с дифференциацией условий производства, но и с возможностью выбора работником места работы, переменной труда. Вследствие этого производственные коллективы формируются как социально определенные формы функционирования рабочей силы и, следовательно, определяют социальный уровень использования трудовых ресурсов и средств производства. Отсюда и формирование социально определенных результатов производства, какой бы аспект результатов ни рассматривался.

Процесс стирания социальных различий в труде, в его материальных условиях, в формах совместности труда, в формах функционирования совокупного работника, очевидно, будет длительное время сопряжен с сохранением определенной дифференциации предприятий по названным параметрам.

Дальнейшее развитие производительных сил, усиление мобильности трудовых ресурсов будут ослаблять материальные факторы дифференциации (в не столь существенных масштабах, как сейчас) условий производства, а вме-

сте с этим — и затрат. Всеобщий высокий уровень образования, профессиональной подготовки непосредственных производителей будет существенным фактором стремительных темпов распространения передовых методов производства. При высоком уровне концентрации производства и глубокой технологической специализации обособление результатов будет принимать поистине общественные масштабы, отрицая себя по существу. Но будут существовать предприятия, технический уровень которых будет ниже авангардных в данной отрасли.

Общественная мера измерения результатов будет, очевидно, выступать в качестве индивидуального норматива затрат труда по аналогии с оптовой ценой на продукцию предприятий, являющихся крупными и в то же время единственными ее производителями.

Различия же затрат труда в коллективах, связанные с сотрудничеством людей более опытных и менее опытных, более квалифицированных и менее квалифицированных, в крупном производстве постепенно будут устраняться по мере применения в самых различных отраслях производства систем машин. Но до тех пор пока каждый работник реально проявляет индивидуальные способности и тем самым проявляет отличие индивидуального вклада от вклада «среднего» работника, пока такие различия связаны с различной общей и профессиональной подготовкой¹¹, с разновременным оснащением предприятий средствами производства различного технического уровня, нельзя обойтись без обособления результатов труда с точки зрения уровня затрат на единицу продукции и их динамики. Такое обособление будет сохраняться и на более высоких ступенях экономической зрелости социализма. Оно предполагает учет и контроль со стороны общества за мерой труда и мерой потребления, выступает как фактор, побуждающий развитие способностей трудящихся, их творческой инициативы.

Отрицание необходимости обособления предприятий и результатов их работы означало бы игнорирование реальных условий развития производительных сил. На современном этапе развития социализма еще нет всей совокупности условий для полного устранения относительного экономического обособления и товарно-денежных отношений. Такая возможность, как отмечал К. Маркс, появляется при сознательном планомерном контроле общества над условиями воспроизводства на основе общественной собствен-

¹¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 334.

ности. Однако «для этого необходима определенная *материальная основа общества или ряд определенных материальных условий...*»¹². К таким материальным условиям можно отнести утверждение целостности народнохозяйственного организма, высокий уровень развития производительных сил, несущественную дифференциацию уровней квалификации работников и условий производства с точки зрения их технических параметров. Пока еще подобная дифференциация довольно ощутима и воспроизводится в зависимости от развития материальных условий производства.

Относительное экономическое обособление предприятия имеет целый ряд аспектов своего выражения.

С позиции характеристики производства конкретных потребительных стоимостей обособление выступает как производственно-техническое, конкретизирующееся в обособлении потребностей производства, полагаемых общественным разделением труда.

С точки зрения характеристики социально определенного процесса труда (социально определенной кооперации труда) оно выступает как экономическое обособление результата этого процесса.

С позиции характеристики экономической формы проявления процесса воспроизводства обособление характеризуется относительно замкнутым кругооборотом и реальным оборотом фондов, возмещением элементов стоимостной структуры продукта за счет выручки от реализации.

Наконец, в плане экономического выражения результата труда коллектива обособление проявляется в том, что закономерно формируется избыток цены над издержками (предприятия выделяются по рентабельности и прибыли), а с названным проявлением обособления связано стимулирование коллективов соответственно их достижениям в повышении эффективности совместного труда, поскольку прибыль выступает источником поощрения.

Непосредственно-общественный характер производства и обособление результата совместного труда — это противоположности, указывающие на противоречивый характер экономических процессов. Данное противоречие разрешается при социализме посредством хозяйственного расчета, содержание которого также противоречиво.

С позиции общесоциалистических черт общенародного обобществления и непосредственно-общественного характера труда относительное экономическое обособление име-

¹² Там же, с. 90 (курсив наш. — А. С.).