

論孫中山主義

陳作達



論孫中山主義

(「三民主義概論」重校本)

陳伯達作

新印社版出者作

孫中山手稿

——「三民主義概論」重校本——

作者 陳 伯 遷

印行者

作者出版社

民國三十五年八月出版

付印記

這是抗日戰爭中寫的東西。因爲有的地方來信說要翻印，所以把它重改一遍，並改釋現在的書名。寫作的時間有先後，所以文字不很一樣，但也就讓它去了。這本東西只是供研究孫中山主義者的一種參考，如有不當之處，希鑒指教。

目 錄

一	論孫中山先生及其學說	一
二	三民主義的歷史根源	四
三	三民主義與三大政策的革命完結性	七
四	三民主義簡說	七
1	民族主義	七
2	民權主義	九
3	民生主義	一〇
4	關於三民主義的總結	一三
	科學共產主義與三民主義	一五

一 論孫中山先生及其學說

——原爲「三民主義」增訂版序論——

孫中山先生——這是一代民族革命的領袖，革命的民主派。

在晚清時候，康有爲與孫中山先生兩方面的鬥爭，是兩條政治路線的鬥爭；康有爲是改良的貴族派，而孫中山先生則是革命的民主派。康有爲主張保國救土，主張改革政治，主張改良民生，並提出烏托邦的大同思想（即烏托邦的共產主義思想）；孫中山先生也主張保國救土，主張改革政治，主張改良民生，並同樣地提出烏托邦的大同思想。然而他們採取的路綫，在基本上却不相同：康有爲的立場，沒有脫離貴族派的本色，他高立於民衆之上，賤視民衆，叱咤民衆，認爲民衆的利益應該是從御賜得來的；孫中山的立場則不同，他的立場，是帶着民主派的本色，他向民衆接近，同情民衆，聯絡民衆，認爲民衆的利益應該是從爭取得來的。根據前者的立場，所以康有爲的道路，就限於

主張自上而下的貴族改良；根據後者的立場，所以孫中山的道路，就進到主張自下而上的「國民革命」（見「同盟會宣言」）（或如中山先生在「軍人精神教育」所謂「人民革命」、「平民革命」）。這兩個基本上不同的立場，以及由此不同立場出發所傾向的不同道路（即一方面是改良的貴族派之貴族的改良，另一方面是革命的民主派之民主的革命），就決定了：一方面是康有為和保皇黨在戊戌政變歷史上的失敗，另一方面是孫中山和同盟會在辛亥革命歷史上的勝利。

中山先生在「民報」紀元節演說詞中這樣說明自己：「總之，我們革命的目的，是為民衆去謀幸福；因不願少數滿洲人專制，故要民族革命；不願君主一人專制，故要政治革命；不願少數富人專制，故要社會革命。這三樣有一樣做不到，也不是我們的本意」。不管他的所謂「社會革命」，是含有一種歷史的主觀主義，但這裏的基本民主思想，就是列寧在辛亥革命時候所稱的：「真正偉大民族的真正偉大思想」。為民衆謀幸福，為大多數人自由而反對少數人專制——這點形成了中山先生主要的革命生涯，同時也形成了中山先生主要的革命主義；而由初時從事革命的聯絡會黨、到晚年國共合作時代的農工政策——這是表現了中山先生革命生涯的發展，同時也表現了中山先生革命思想的發展。

會黨——這是中國下層民衆原始形式的組織。中山先生一開始革命生活的時候，便是經過鄭士良面和這種下層民衆原始形式的組織發生關係的。大概中山先生在決定其革

命行動以前，是經過一次很大的上層和平改良運動，如他在「倫敦蒙難記」所寫的：「余在澳門始知有一種政治運動，其宗旨在改造中國……欲以和平之手段，漸進之方法，請願於朝廷，俾倡行新政……」又如所寫的：「中國睡夢之深，至於此極，以維新之機，苟非發之自上，殊無可望，此與中會之所由設也，此與中會之所以偏重於請願上書等方法，冀九重之或一垂聽，政府之或一奮起也」。這個敘述，和那中山先生的「上李鴻章書」，是可以互相證明的。然而中山先生的偉大就是：不在這裏自限（不「故步自封」）。他曉得和平改良運動這事情是無望的時候，便決定轉走革命的方向：「吾黨於是慨然長嘆，知和平之法，無可復施，然釐治之心愈堅，要求之念愈切，積漸而和平之手段不得不稍易以強迫……」「於是而與中會之計劃定矣」。作為革命的資產階級的代表——革命的民主派，依靠什麼力量來決定革命的行動呢？就是依靠會黨的力量。依靠這個力量，於是得把與中會變成革命的組織。依靠這個力量，於是有乙未的第一次革命暴動。依靠這個力量以及依靠這個力量初次革命暴動而來的教訓，於是中山先生就更明白地確定了反滿的民族主義，並進而確定了民權主義。然而，這個偉大的資產階級民主派革命家從此被滿清專制朝廷加以「土匪孫文」的罪名，而被通緝了。中國統治階級從來都是以「土匪」的名義來褒封給革命者的，這是對歷史開大玩笑，然而一切統治階級在革命家面前，却一定要把這名詞翻版一下，而沒有例外。

中日戰爭之後，各帝國主義者各在中國瓜分了、攫取了自己的勢力範圍，中國完全

落入於半殖民地的地位。中國各民族和帝國主義的矛盾很大地展開了，漢族與滿族的矛盾也更大地展開了。馬關條約的規定，使得帝國主義者獲得機會在中國領土上利用中國賤價的勞動力，紛紛建立起工廠；然而中國民族資本主義也因受了新刺激而有新發展，社會新生產力與舊生產關係的矛盾是大大地增加起來。民族的覺醒運動是日益有力了。人民的革命運動是日益有力了。新興資產階級是逐步抬頭了。康有為等所領導的戊戌政變運動，是要以改良的道路來避免革命的道路，同時也正是民族覺醒運動發展的一種反映。這個中國的現實歷史條件，以及西方工人階級革命運動的影響，使中山先生得由民族主義、民權主義的綱領，更進而提出民生主義——平均地權的綱領，並形成了中山先生的主觀社會主義思想。這裏表現了中山先生對被壓迫被剝削的民衆之熱烈的同情。這個急進的資產階級土地改革的綱領，表現了中山先生對民衆的接近更進一步了。

民生主義——平均地權的綱領，是反映了中國廣大小生產者——農民羣衆的要求，這廣大小生產者希望把自己從封建的土地剝削關係之下解放出來。這個綱領在當時的提出，一方面，是反映了農民與地主階級走向尖銳化的矛盾；另一方面，中山先生由此所產生的關於社會主義烏托邦派思想，又是反映了當時中國資產階級與無產階級之間的矛盾還沒有清楚表現出來。這民生主義——平均地權的綱領，恰恰是反轉而證明了中國的革命正是資產階級民主革命，而不是旁的革命，因為這革命在經濟上所要改變或打倒的，

只是封建的土地私有制度，而不是資產階級的私有制度，這也正如這革命在政治上所要打倒的，乃是專制制度，而還不是其他。這綱領在客觀上恰恰是要求資本主義廣大發展的綱領。

中山先生民生主義在國內得到熱烈的反應，並且這種反應，實際可說竟比中山先生表現出更為急進的色彩。特別明顯的，是：哥老會改組為龍華會所發出的宣言及會規。他們的檄文第一句話：『怎樣叫做革命？革命就是造反』。他們的宗旨這樣寫着：『什麼叫做宗旨呢？就是俗語叫做打主意；我們兄弟家打定的主意呢？就是報我們兄弟家祖上的大仇，並現在種種暴虐待我們的新仇。……並且要把田地改作大家公有財產，也不准富豪霸佔，使得我們四萬萬同胞，並四萬萬同胞的子孫，不生出貧富的階級，大家安安穩穩享福有飯吃呢』（『中國秘密社會史』一三一頁）。『把田地改作大家公有財產』——這且已是直接的土地革命的號召了。這個龍華會要算是太平天國之後農民革命的先驅，而所謂由此可以使得『不生出貧富的階級』，則又正是表現了小資產階級烏托邦社會主義的思想。

中山先生的思想不但反映了當時民族運動、民主運動、農民運動的興起方面，反映了資產階級與小資產階級的革命方面，同時也反映出其弱點的方面來。一方面，民族的被壓迫、專制的暴虐、人民生活的貧困，這些特別自十九世紀後期以來，更有加無已（這就是與中曾宣言上的所謂『中國衰弱，至今極矣，政治不脩，綱維敗壞，朝

廷則鬻爵賣官，公行賄賂，官府則剝民割地，暴過虎狼……哀鴻遍野，民不聊生，……強鄰環列，虎視鷹瞵，……蠶食鯨吞，已效尤於彈指，瓜分豆剖，實堪慮於目前。」而與這種相迫隨而來的，便是人民的仇恨和「子及汝皆亡」的情緒，日益增長起來。人民這種仇恨和情緒，反映到孫中山先生的思想上來，產生出了他的對於舊制度舊秩序的嫉視，產生出了他的關於革命的三大綱領，產生出了他的關於打不平和平和創造自由平等博愛的理想；但另一方面，當時民族運動、民主運動、農民運動却有很大的缺點和弱點；在廣大人民中還存在各種中古落後的陳跡，廣大人民還沒有自覺地捲到直接鬥爭的漩渦，宗法、保守和迷信在廣大農民中還有極大的統治勢力，即使是會黨，還只是號稱「老革命黨」了，而且是當時真正有組織的革命羣衆了，但是，宗法、保守和迷信，却還在那裏有很大的權威（宗法制度在會黨中所反映的，就是頭目制度）。資產階級有革命性的一面，但同時，資產階級又有妥協性的一面，其對於民衆的信賴也是很不足的。這一切的缺點和弱點反映到中山先生的思想上來，便是他關於三民主義——特別是關於民權主義和民生主義的方法之缺憾和錯誤（按照中山先生在國民黨第一次代表大會所說的，就是「方法未善」，或者是「沒有好方法」）。中山先生民權主義關於軍政、訓政、憲政三時期的錯誤主張，民生主義的平均地權沒有直接和農民獲得土地的問題聯結起來，正是反映了資產階級的妥協性與保守性。革命綱領與實現方法的矛盾，是代表資產階級與小資產階級政治思想的中山主義的特點之一。這種矛盾在各個歷史時期的發展，就時常表

現爲小資產階級之革命的民主主義與資產階級之妥協主義的矛盾。

一方面，依靠會黨進行革命的暴動（起義），進行建立革命根據地，「精誠無間，百折不回，滿清之威力所不能屈，窮途之困苦所不能撓」，這是表現了當時中國人民奮鬥的真精神，也是表現了當時中山先生關於革命的高點。另一方面，却還不能把一切革命問題的解決，完全訴之羣衆的直接行動，而關於自覺地組織和武裝最廣大的人民起來——這種議事日程，對於當時中山先生還是一種陌生的事業。

上面提到過中山先生——這個偉大革命家的不故步自封。中山先生是有自我批評的作風的，而這個作風正是一切革命家保證其革命生活所絕對必需的條件，這條伴對於革命家就是：像人們的需要空氣和魚的需要水一樣。正如中山先生後來的自我批評：辛亥革命的所以「不能成功，皆由於方法未善之過」。有革命綱領，而如果綱領不完備，又沒有革命方法，這個革命綱領是不能由可能變成實際的。沒有訴之廣大羣衆的直接行動，任何民族問題、民族問題和民生問題，都不可能獲得真正解決，這點中山先生苦鬥失敗的歷史更已完全證明了。

○ 依靠民衆的力量而有辛亥革命的勝利，推翻了滿族的統治和專制制度，然而，又因爲沒有充分依靠民衆力量，並且拋棄了民衆，辛亥革命同時又是失敗。資產階級對反革命勢力所採取的妥協主義，使得帝國主義的新工具——北洋軍閥的反革命統治，終於代替了帝國主義的舊工具——滿廷的反革命統治。

辛亥革命的退潮，結束了「會黨」所能盡的一時代的革命事業。歷史的前進，指出了：會黨革命性的有限度。會黨這種原始形式組織的舊瓶，對於革命所需要大量自覺民衆的「新酒」已不適用了。革命在民衆問題上需要另闢新途徑，這新途徑要有待於一個嶄新的社會階級登出政治舞台，而當辛亥革命那退潮的時候，這新社會階級的獨立政治力量却還沒有發現出來。

二次革命（民國二年討袁戰爭，中山先生稱爲「二次革命」）之悲慘的失敗，反動逆流的高漲，舊形式的民衆運動之消沉，新形式的民衆運動還沒有起來，在這時候，中山先生流亡日本重組中華革命黨，企圖「再舉革命」，但却只限於成爲資產階級和小資產階級政派的宗派運動。三民主義在反滿之後，因爲沒有反帝的政綱，已抽去了民族主義；而民權主義和民生主義也變成很抽象的東西，缺乏與民衆相聯結。革命的方法沒有被找出來。革命與民衆分離，就不能出現真正的革命（中山先生在國民黨第一次代表大會說：「從前在日本，雖想改組，未能成功，就是因爲沒有辦法」）。

十月社會主義革命開闢了人類歷史的新時代，同時中國無產階級根據中國自己的歷史條件，也登上了政治舞台。五四運動及其發展，以這新興階級爲首領，在城市中、在鄉村中創造了革命羣衆鬥爭空前未有的新形式。無產階級的先鋒隊，也正式組成了。國際國內歷史條件的急劇變化，呈現出中國革命的新人物，中國革命的新空氣，中國革命的辦法。同時，中國資產階級在物質發展的基礎上，在革命運動發展的條件下，在政治

之資產階級化起來。這時候，作為資產階級與小資產階級政治代表的民主派革命家、經歷無數挫折的中山先生，因為受了這時代的新影響，感覺到中國的新希望了。這個新時代反映到中山先生思想上去的，一方面便是三民主義思想的新發展（舊三民主義變成新三民主義）；另一方面，便是新革命方法——聯俄、聯共、扶助農工的三大政策的新產生（三民主義變成三大政策的三民主義）。把三大政策和新三民主義結合起來，這就獲得了嶄新的歷史意義。中山先生之斬釘斷鐵的最高亢的革命聲音是：『今日革命非學俄國不可』。中山先生臨終最明確的偉大遺囑是：『喚起民眾及聯合世界上以平等待我之民族』。

當中國工人運動在五卅運動後勃發起來的時候，中山先生就表示了他『喜歡和工人做朋友』。他說：『我素來最敬佩的，是你們做工的人，所以我極喜歡與工人做朋友，因為工人是與世界、國家、社會最有益處的人。我所最痛恨的，就是軍閥、官僚、資本家，因為他們是與世界、國家、社會最有害處的人』（民九秋在機器公會成立大會時演說）。

當農民運動在新階級指導下而開始踏步發展的時候，中山先生就滿腔熱情地向農民提出『大聯合』。在民國十三年一個農民聯歡大會上，他認為：『這是革命黨和農民的第一次見面』。『在中國是破天荒的第一件事』。他說：『民生主義能不能夠實行的責任，就在大家農民身上』。『要做成這件事，根本上還是要農民自己先有覺悟』。『今日開這個聯歡會的目的，就是在提醒你們農民，要你們回鄉之後，要提醒大眾，大眾』

都聯絡起來，結成團體，便可以不做做人的奴隸」。中山先生是如何進步地在歡迎農民的直接力量呀！他在這時候，由平均地權進到提出「耕者有其田」的口號來了。

當然，這時候中山先生也還有自己一定的缺憾。資產階級的保守性妥協性方面，也還在一定理論方面與一定實際問題上糾纏了他。但這時候中山先生是表現了革命民主主義的最高點。在無產階級領導下，大革命中的人民羣衆轟轟烈烈地進行了鬥爭，打破了人民羣衆中原來的宗法和落後的陳跡，同時也補正了初期農民運動的缺點。農民越過那過去反映自己弱點的一切界限而前進了。中山先生在這時候可惜是早逝世了，他看不見這種震動整個亞洲大陸甚至世界的革命行列。

中山先生——他的聲名曾爲中國民族覺醒的一代標幟；他與人民在一起的百折不撓的長期奮鬥歷史，真正無愧於民族革命領袖的偉大稱號，而且將永遠爲中國人民和世界被壓迫人類所尊敬。在他逝世之後，他的叛徒們利用他的名義，而把他的真正革命遺產拋棄如敝屣；他們天天背誦他的關於「喚起民衆及聯合世界上以平等待我之民族」的遺囑，却把民衆賤視如草芥，對於真正以平等待我之民族及援助我國反抗帝國主義的蘇聯則視爲敵人，而當中國人民反帝反封建的重慶史關頭，竟用最殘酷的手段血洗了民衆和革命，以獻媚於帝國主義。無產階級的代表了解中山先生的革命遺產的真正所在，並自視爲他的革命遺產的最好繼承者（正如他們是民族一切優秀遺產的最好繼承者），並把那所有爲「中國今日之必需」的，付之於實際。實際是一切的試金石，也是一切的分水

嶺，在這裏誰是中山先生的朋友？誰是中山先生革命遺產的仇敵？是約如烈火了。

一

革命是什麼呢？革命就是否定舊制度，創造新制度。新思想是什麼呢？新思想就是否定反映舊制度的思想，創造反映新制度的思想。

新思想是在社會新生活發展的基礎上和打破舊思想舊制度的過程中，產生和發展起來的。中山先生自己說過：「三民主義是打破舊思想的主義」。他說：「就人羣進化的道理來說，舊思想是妨礙進步的，總是束縛人羣的，我們要求人羣自由，打破進步的障礙，所以不能不打破舊思想」。『吾人今日由舊國家變為新國家，當剷除舊思想，發達新思想』（『實行三民主義，改造新國家』）。對於這種打破舊思想的態度，正是西方資產階級啓蒙時期一切偉大的啓蒙思想家所有的特點。由此可見：戴季陶所謂中山先生的「基本思想，完全淵源於中國正統思想的中庸之道」，與中山先生自己文獻的解釋，並不相同。在中山先生思想中，是有舊思想的保守陳跡的（比如對於舊文化舊道德的迷戀），但同時又多少繼承了中國過去文化思想的一部份精華。如果把中山先生的基本思想當成只是封建社會這統的繼續，那只是中山先生的叛徒們反人民的一種陰謀說

計。

中山先生曾是一個受西方教育的人，他所提出的民族民主革命綱領，正是到處接受西方外國人學說和外國革命運動的影響。特別是新三民主義，如民族主義中的反帝國主義和國內各民族的自由聯合，如民權主義中的政權非資產階級少數人所得而私，如民生主義中的耕者有其田，以及三大政策，最直接地深受俄國十月社會主義革命的影響。完全對的，列寧在辛亥革命時候，就這樣指出：「先進的中國人以及全體經歷過這種高漲的中國人，其解放的思想是從歐美學來的」。這正是近代中國人和中山先生的進步和光榮。中山先生的叛徒們走着相反的道路，他們徹頭徹尾接受西方和日本的法西斯主義，反對西方一切進步的思想，這正是中國最大的恥辱。

中山先生自己說過：「余之謀中國革命，其所持主義，有因襲吾國固有之思想，有規撫歐洲之學說事蹟者，有吾所獨見而創獲者」。一定的社會條件決定人們思想發展所能達到的程度。一定的思想在階級社會中總為自己的一定社會階級基礎所制約。在階級固有思想方面，在接受西方思想方面，在自己的創獲方面，中山先生亦是如此。一定的社會階級條件使中山先生有在這些方面發展的可能，而表現為一定「新思想」；同時，也是一定的社會階級條件，使中山先生在這些方面發展有其一定的歷史界限。這界限就顯出其一定的進步方面和一定的保守方面來。

x

x

x