



经济思想与近代化改革

——
中日韩比较研究

Economic Thought
and
Modernization Reform
in Japan,
Korea and China

刘群艺 著

华夏出版社

经济思想与近代化改革

——
中日韩比较研究

Economic Thought
and
Modernization Reform
in Japan,
Korea and China

刘群艺 著

华夏出版社

图书在版编目(CIP)数据

经济思想与近代化改革:中日韩比较研究/刘群艺著. —北京:华夏出版社,2007.2

ISBN 978-7-5080-4217-6

I. 经… II. 刘… III. 经济思想-对比研究-中国、日本、韩国-近代 IV. F092.2 F093.13 F093.126

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 033336 号

经济思想与近代化改革:中日韩比较研究

刘群艺 著

策 划:李欣利

责任编辑:李欣利

出版发行:华夏出版社

(北京市东直门外香河园北里4号 邮编:100028)

经 销:新华书店

印 刷:世界知识印刷厂

版 次:2007年2月北京第1版

2007年2月北京第1次印刷

开 本:1/16开

印 张:15.5

字 数:220千字

插 页:2

定 价:28.00元

本版图书凡印刷、装订错误,可及时向我社发行部调换

刘群艺

经济学博士，北京大学经济学院讲师。2002～2003年韩国首尔国立大学经济学院访问学者，2005～2007年中日政府项目日本早稻田大学经济学研究科博士后。主要从事东亚经济研究，发表《东南亚金融危机的原因与对策》、《韩国高速发展期的全球竞争力模型与复苏性经济初探》、《从邮政民营化改革看日本经济复苏中的改革动向》和《中国与韩国近代化改革中的明治维新因素》等论文。

序 言 | 刘群艺

十九世纪中后期，日本、韩国和中国先后进行了近代化改革——明治维新、甲午更张与戊戌变法。明治维新的成功，甲午更张与戊戌变法的失败同样对三国的近代化过程产生了深远的影响。比较这三次改革的经济思想，对研究和认识东亚国家近代化过程的特征，是会有重要帮助的。由于近代化的后发性与赶超特征，三国无法使用一般近代化过程中强调的产权与自由来作为评价的标准。

中国、日本与韩国的改革背景不尽相同。虽然都是以身份等级制度为特征，但江户时代的身份制度要比朝鲜朝的更加具有刚性，从而为体制外的社会改革力量提供了一个改变的理由；朝鲜朝的身份制度较为宽松，有改变的可能性，几个君主也多次采取措施改变各阶层的身份定位，所以身份制度并没有成为改革的一个推动源泉。中国与上述两国的不同之处较多。中国的等级制度比朝鲜朝的更为宽松，民族差别是统治者需要考虑的问题。

朝鲜、中国和日本也有很多相似的地方。甲午更张、戊戌变法与明治维新相比，无论是改革前的思想准备，还是改革时的思路，都有很多可以互相比照之处。荻生徂徕、丁若镛和张之洞对传统儒家理论的质疑、重新解释与调适，福泽谕吉、俞吉浚和严复对西洋思想的传播，武士、两班与维新派采取的改革措施，都在展现三个国家类似的历史发展过程。

从改革的措施来看，日本选择的是先确立中央与地方的经济附属关系，再进行全面改革的实施顺序，改革的措施贯彻得比较彻底。

但由于改革的主体是武士，维新之前的雄藩也有一定的经济和政治基础，日本的专制体制保留了下来，不仅四民之间的平等没有真正实现，而且强大后的日本对邻国朝鲜与中国开始进行经济和政治征服。日本处理对外经济关系的失败对于日后的发展也是一个很大的障碍。同样是改革，朝鲜则是匆忙上阵，在还没有理清社会内部经济结构时就开始了近代化的进程。再加上邻国的干预，以甲午更张为中心的三次近代化尝试虽然采用了类似的经济改革措施，但都没有成功。改革前后，朝鲜朝的君主与臣属的经济关系倒置，但四民的平等关系还是有所实现；对外经济关系的处理是改革的一个最大失误，事大与门户开放都没有确保朝鲜独立的国际经济地位。中国的改革虽然酝酿已久，但真正对当政者产生冲击的是甲午战争，可以说外力冲击比内部危机更容易促成改革的发生。

本书共分六章：第一章引论，提出三次改革的问题，设定进行经济改革思想比较的框架；接下来的论述按照三次改革的时间顺序分为三章，即第二章日本明治维新，第四章甲午更张，第五章戊戌变法。第三章作为一个插叙描述中日甲午战争对于东亚区域的影响；最后一章是结论，比较三次改革的异同，探索三次近代化改革的近现代意义。

目 录

序言 | 刘群艺 001

第一章 引 论 001

1. 研究目的 001
2. 先行研究概述 002
3. 研究思路与内容 004

第二章 明治维新期的经济思想 013

第一节 近代经济思想课题的提出 014

1. 幕藩体制、身份制度与土地分配 014
2. 华夷秩序观的变化 017
3. 商品经济的发展与幕府统治危机 020

第二节 近代经济思想的渊源 025

第三节 荻生徂徕的儒学经济思路——以《政谈》为中心 028

1. 对危机的感知——“旅宿”与“制度” 030
2. 危机的应对策略——回归徂徕古学 034
3. 徂徕学在明治维新前的历史意义 038

第四节 福泽谕吉的近代化经济思想——以《文明论概略》为中心 040

1. 福泽谕吉的危机观 043
2. 新世界观与福泽谕吉的危机应对策略——经济的文明开
化论 045
3. 维新后的启蒙性影响 054

第五节 萨摩藩武士与明治维新经济实践 056

1. 萨摩藩的渊源 057
2. 国益思想与萨摩藩实践 059
3. 萨摩藩武士的明治经济实践与效果：以大久保利通为中心 064

第六节 结 论 073

第三章 甲午战争——日本明治维新实践对中国和韩国的冲击 079

1. 日 本 079
2. 中 国 081
3. 韩 国 084

第四章 甲午更张与朝鲜近代化经济思想 087

第一节 近代经济思想课题的提出 088

1. 以两班为主体的等级制度 089
2. 事大主义 093
3. 土地制度的变迁与商业的发展 095
4. 近代经济思想产生的国内外背景 098

第二节 近代经济思想的渊源 101

1. 儒教传统 102
2. 实学主张 103
3. 东学思想 105
4. 中日思想 106

第三节 丁若镛的《经世遗表》与实学经济思想 110

1. 丁若镛（茶山）的实学理论逻辑 112
2. 《经世遗表》中的土地制度改革主张 115
3. 从土地制度改革到社会整体改革主张 117
4. 《经世遗表》对后世改革的影响力 118

第四节 俞吉浚的《西游见闻》与开化派经济思想 120

1. 俞吉浚其人其书 121
2. 授业恩师及《西游见闻》缘起 121
3. 《西游见闻》中的开化经济观点 122
4. 开化经济改革实践 127

第五节 甲午更张经济政策分析 128

1. 甲申政令 129
2. 甲午改革 131
3. 光武改革 138

第六节 结 论 139**第五章 戊戌变法中的经济思想与中国近代化的展开 143****第一节 近代经济思想课题的提出 145**

1. 中央与地方政权的关系 146
2. 身份等级制 148
3. 外部冲击 150

第二节 近代经济思想的渊源 152

1. 国 学 152
2. 西 学 153
3. 启蒙与变革思想 157
4. 自强实践 158

第三节 康有为上书与戊戌变法的经济改革思路 162

1. 儒学立场与变法思想渊源 162
2. 近代化经济改革的政治前提 164
3. 近代化改革的经济政策建议 166

第四节 张之洞《劝学篇》与洋务维新间的折中经济思想 169

1. 张之洞经济思想的思想背景——古文经学与实学 171
2. 张之洞有关经济发展的逻辑 172
3. 张之洞的经济实践——洋务与新政 177
4. 从近代经济课题的角度 178

第五节 《原富》与严复的西学经济思想 182

1. 严复翻译《原富》的进化论基础 183
2. 翻译《原富》的自由主义背景 184
3. 《原富》与中国传统经济思想的三大教条 187
4. 《原富》的传播与社会影响 193
5. 从日本和朝鲜对西方经济学的引进看严复译《原富》 194

第六节 戊戌变法的经济改革政策分析——兼议梁启超的《变法通议》 197

1. 康梁的变法主张与变法论著 198
2. 康梁变法主张的内在含义 200
3. 戊戌变法改革措施的延续与实施——清末新政 202

第七节 结 论 203

第六章 结论——比较与近代史意义 207

1. 中日韩近代化改革中的经济思想综述 207
2. 中日韩近代化改革的经济思想的比较研究 212
3. 中日韩近代化改革的相互关系与影响 222

参考文献 227

附录：日本与韩国人物简介 239

第一章 | 引 论

1868 年，明治天皇发布五条誓言，励志图新，实行改革。历经几十年的发展，日本成为东亚地区的新兴强国。这次标志着日本的近代化起点的改革就是明治维新。

1894 年，朝鲜高宗发布更张诏书，开始朝鲜朝的近代化改革，但最后以失败告终。同样是近代化起点的这次改革史称“甲午更张”。

1898 年，清朝光绪帝诏定国是，决定变法，从当年 6 月 11 日到 9 月 21 日，变法共持续 103 天，史称“百日维新”或“戊戌变法”。

时隔三十年，这三次改革都以开创近代化的经济制度为明显特征。虽然各有成败，但对于各自的国家都具有不可磨灭的影响。

1. 研究目的

本文选择的是当今世界上最为活跃的地区在重要历史时期中的经济发展转变阶段中的典型事件，并将其进行比较，以获得更为清楚的认识。

中国、日本和韩国同属东亚地区，经济的崛起把这三个国家联系在一起。现实成就的取得与历史上的经济发展过程息息相关。这

一地区悠久的历史、深厚的东方传统积淀为近代经济的发展准备了文化基础,增添了人文色彩,而发展经验又为近代经济思想的完善提供了最丰富的素材。

三国在近代化转变的历史过程中先后实施了自上而下的改革,即日本明治维新、韩国甲午更张和中国戊戌变法^①,虽然各有成败,史家的评价也大相径庭,但由于改革思潮的汇聚性和精英人物的前瞻性,在改革过程中提出的思想左右了三国几十年的历史,有的思想直到今天也痕迹犹存。作为研究的对象,这三次改革无疑具有无论如何也不能低估的历史意义。

改革中的经济思想都是其重要的组成部分。近代化的一个定义就是“将传统的以农业为主的社会向现代工业化社会转变”,^②这虽然有些以偏概全,但足以看出经济在近代化进程中的地位。

之所以将中日韩三国进行比较,除了地域邻近和文化相似可以提供比较的基础之外,主要是这三次改革具有千丝万缕的联系,而且三次改革的思想所塑造的国家也对东北亚的历史产生了很大的影响。

正因为文化历史背景、近代经济发展目标以及发展过程的相似性与相互影响,我选择了三国近代经济制度变革的历史事件——近代化改革作为主题,本书将从三个方面着手:

- (1) 改革的经济背景与思想来源
- (2) 改革中的代表性经济思想与具体改革措施的实行
- (3) 三次改革的经济思想之间的异同点与相互关系

2. 先行研究概述

先前的研究可以分为历史学角度、近代角度以及近代思想与经济思想史角度等几类文献,但较少直接关注三国近代改革经济思想

① 国内也有学者把明治维新与洋务运动进行比较,但考虑到制度改革的因素,明治维新还是与戊戌变法更为接近。

② 参见林被甸和董正华,《现代化研究在20世纪中国的兴起和发展》、《21世纪:人文与社会——首届北大论坛论文集》,北京:北京大学出版社,2002年。

比较的课题。这些先行研究提示了研究的课题、研究思路以及研究方法。

(1) 历史学角度

赵军著《折断了的杠杆——清末新政与明治维新比较研究》(长沙:湖南出版社,1992年),李元烨著《19世纪60年代中日韩三国封建政权近代化改革比较研究》(北京大学硕士论文,2000年)和李春植主编的《东亚史上的保守与改革》(首尔:新书院,1995年)是直接进行改革比较的著作。其中赵军是进行中日两国改革的比较,这也是诸多文章文献的主题。而李元烨和李春植的著作是三国改革的比较。但李元烨的研究是在其硕士阶段进行的,研究的成果只能是一个后续研究的开端,可惜后来没有继续下去。李春植的著述是一本论文集,由多位作者的文献组成。虽然编辑者在前言中提到了改革对于一国社会的影响力,但对于三国改革的具体分析却言之不多。并且由于选择的改革从古代到近代均有,没有专门的针对性。李春植书的意义在于较早提出三国改革比较的研究课题。此后,提出三次改革可以作为比较课题的学者不在少数,但根据迄今为止我掌握的资料,以韩国学者为多,例如柳永益、权政浩^①、李宪昶^②等等。

上述赵军、李元烨和李春植的研究文献的共同点在于都同属历史学范围,作者主要关注改革过程的具体描述,虽然在描述过程中也会涉及到改革的思想,但毕竟“是什么”的成分要多于“为什么”和“怎么样”。

(2) 近代角度

近代改革的关键词一个是“改革”,另一个是“近代”。相比而言,从近代角度来对待改革的文献较多,而且研究的深度要超过“改革”的文献。

① 参见权政浩,“从甲午改革看开化思想的制度论”,《仁川大学校论文集》第14辑,1989年。

② 参见李宪昶,“开化思想的对外意识与其对应”,《泰东古典研究》20,2004年。

依田熹家著《日中两国近代化中经济论之比较》（叶坦、蒋松岩译，北京：北京大学出版社，1991年）和《中日近代化比较研究》（上海：三联书店，1988年），罗荣渠著《东亚崛起的新经验：现代化进程中的文化因素》（北京：北京大学世界现代化进程研究中心，1991年）以及（日）中村哲、罗荣渠与（韩）安秉直等著《论东亚经济的现代化》（北京：东方出版社，1998年）都是对东亚国家近代社会进行考察的力作。本文的立意从上述著作中收益颇多。这些著作中对于近代改革也有相关的篇章，但并非专门著述，言不甚详。

（3）近代思想与经济思想史角度

李昌植著《朝日近代思想的形成及其比较研究：以各主要社会思潮的代表人物为中心》（吉林：吉林教育出版社，2000年）和夏晓虹著《晚清社会与文化》（长沙：湖南教育出版社，2001年）等都有思想比较研究的内容，但不是以改革作为主题。朱家桢和叶坦主编的《东亚经济·社会思想与现代化》（太原：山西经济出版社，1994年）是一次学术会议的论文集，其中提出了多个非常具有进一步研究价值的近代思想课题。

赵靖的《中国经济思想史述要》（北京：北京大学出版社，1998年）中的近代部分介绍是本文的主要参考文献。本文采用了这本书的以人物思想为主线的主要研究方法和写作框架。《中国经济思想通史续集》（北京：北京大学出版社，2004年）是对前书的最好补充，其中对有些人物思想（例如严复和张之洞）的研究角度和评价都有变化。

3. 研究思路与内容

（1）三国改革的近代史国际背景

19世纪中后期的世界环境并没有给这三个国家的改革提供一个稳定的环境。斯塔夫里阿诺斯在《全球通史——1500年以后的世

界》中称这个时期到一战前为“西方占优势地位时的世界”的阶段。^① 欧洲国家开始具有将世界其他地区“欧洲化”的能力，并且以“欧洲化”作为“近代化”的同义词，向这些被征服国宣扬“近代化”的欧洲标准。美洲和大洋州毫无疑问被欧洲化了。在亚洲和非洲，欧洲势力以帝国主义的形式建立了庞大的殖民地结构，中国、日本和韩国所接触到的西方势力就是寻求扩大原有殖民范围的英国、法国等国家以及迫不及待想获得利益的美国和德国等新兴强国。

当时的中国仍然自诩为天朝大国，以居高临下的姿态与其他国家交往；而韩国与日本又都奉行锁国政策，虽然备受侵扰，但千方百计地排除西方的影响。对于这些闭关锁国的姿态，西方国家凭借军事和经济优势来对应，以“近代化”标准与手段作为与三个国家传统意识与政权进行利益争夺的工具。受到冲击的三个国家已经无法忽视近代化的巨大影响力，虽然当时三国的知识分子与官僚阶层并没有明确意识到这个概念，也没有人为自己的主张或者政策贴上近代化的标签，但后世的研究者却几乎众口一词地称这个阶段为近代化阶段，因为无论是当时还是现在，使用的评价标准是欧洲化或者近代化。这个阶段出现的明治维新、甲午更张与戊戌变法也就成为摆脱落后、寻求富强的“近代化改革”了。

（2）东亚“近代化”的经济含义

中国学者主张近代化与现代化同义，本文为了与日本和韩国进行比较时方便，统一采取近代化的说法。^② 中国学者在吸收西学的基础上在20世纪30、40年代提出了“近代化即工业化”的假说。这一假设显然是不完整的。对此，吴承明在1997年提出“现代化即市

① 参见斯塔夫里阿诺斯，《全球通史——1500年以后的世界》（吴象婴和梁赤民译）第三编“西方据优势地位时的世界”，上海：上海社会科学院出版社，1999年。

② 参见吴承明，“现代化与中国16、17世纪的现代化因素”，载《吴承明集》第240页，北京：中国社会科学出版社，2002年。我国也有现代化学者将两者区分开，认为“近代化”是从封建社会过渡到资本主义社会；“现代化”是从资本主义社会发展到社会主义社会。参见林被甸和董正华，“现代化研究在20世纪中国的兴起和发展”，《21世纪：人文与社会——首届北大论坛论文集》，北京：北京大学出版社，2002年。依据这样的分类，19世纪中后期的中日韩三国的改革就更应该归为近代化历程了。

场经济”的假说，成为现今研究概念的主流思路。市场经济就这样与近代化，特别是经济意义的近代化紧紧联系在一起。^①

但是如果仔细考察市场经济的概念，似乎又无法把现代意义的市场经济作为三国近代化改革的主题与评价标准。

按照古典经济学家的观点，市场经济的全称应该是自由市场经济（Free Market Economy）。也正因为这种对自由经济的推崇心理，即认为自由是市场经济的核心，所以一般简称为市场经济。1776年出版的亚当·斯密的《国富论》被公认为市场经济的经典，因为作者以形象的比喻指出了市场经济中“自由”这一不可缺少的特征，即“看不见的手”原则。^② 这只手一般都被理解为市场机制或者竞争机制，^③ 即可以通过私利→竞争→公共利益这样一个机制保证社会的顺利运行。其后的经济学家无不受到这一论述的影响。萨缪尔森的《经济学》把经济区分为指令性经济（Command Economy）和市场经济（Market Economy），并存在政府无任何干预的自由放任经济（laissez-fair economy）和现实中的混合经济（mixed economy）。麦克康耐尔和布鲁伊则指出了市场经济的几个显著特征：私有产权、企业经济与选择的自由、私利、竞争、市场与价格、对技术和资本品的依赖、专业化、货币的使用以及活跃但有所限制的政府等等。^④ 海尔布伦纳和瑟罗在《经济学的秘密》一书中也同样列出了市场经济的特性，与上书相比，更注重关键性而非延伸性因素，即产权和私利。

但以上的理念和描述都来自西方经济学，以西方哲学作为其思想渊源和存在的社会基础。那么，这样的定义是否能够直接移植到中日韩等东亚国家，并作为这些国家近代化阶段的努力目标和衡量准则呢？

① 参见吴承明前引文。

② 参见 Smith, Adam, *The Wealth of Nations*, Chicago: The University of Chicago Press, 1976, pp477~478.

③ 参见 Samuelson, Paul A. and William D. Nordhaus, *Economics*, New York: McGraw-Hill, 2001, p30.

④ 参见 McConnell, C. R. and S. L. Brue, *Economics: Principles, Problems and Policies*, New York: McGraw-Hill/Irwin, 2002, pp59~63.

在讨论东亚国家近代化改革的经济课题之前,《大不列颠百科全书》的定义不可忽视:“市场经济制度是在封建制度终结后出现的在西方世界中占主流的经济制度。其中生产投入(means)私有,生产和分配都是由市场来完成的。”^①这个定义采用了马克思的历史五阶段论,将市场经济制度与社会制度的转变结合起来,暗示封建制度结束后的社会才可以具有市场经济制度的社会基础。与前述市场经济定义的最大不同之处就是这个定义强调了近代化经济历程中的社会制度变更问题。相对于西方市场经济目标来说,社会制度变革概念更加接近三国近代化改革的核心。

(3) 东亚国家近代化改革的经济课题

对于近代东亚国家来说,是否应该在近代化发展的初期就以私有权和市场等目标为直接的施政原则呢?或者说,是否有可能采用私有权与市场等市场经济的基本准则作为政策目标呢?

赵靖在《中国经济思想通史续集》序言中提出中国近代经济发展问题包括两个方面的问题,即发展的途径和发展的政治前提,并认为“这两者是中国近代发展的不可或缺的两个方面”。^②

前者是怎样使中国由受封建主义束缚的、以农业基础的落后的小生产转变为大机器和新式技术武装的社会化大生产,实现中国生产方式和投入产出方式的根本性变革;后者则是通过革命或政治变革,实现中国社会制度的根本变革,为中国的经济发展消除障碍,扫清道路。^③

日本与韩国也面临同样的问题。在此前提下,如果想实现社会制度从封建到近代社会的转变,改革或者革命是东亚国家的必然选择。作为政治权力和经济主张的直接交锋,三次近代化改革的成败以及近代经济的发展取决于对上述两个问题的解答。这些解答在改

① 参见 Capitalism, Encyclopedia Britannica, Received Aug. 11, 2003, from Encyclopedia Britannica Online, <http://search.eb.com/eb/article?eu=20456>.

② 参见赵靖主编,石世奇副主编,《中国经济思想通史续集》序言第5页,北京:北京大学出版社,2004年。

③ 参见赵靖主编,石世奇副主编,前引书第5页,2004年。