

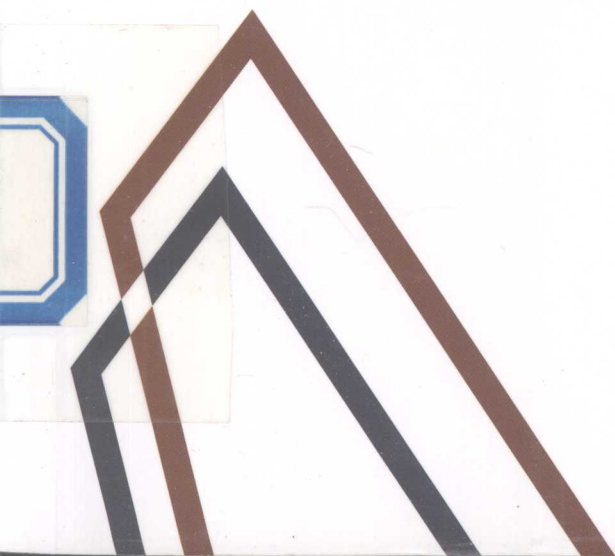


创新与探索

◎宇宙论 ◎哲学论 ◎医学论

张导华 著

群众出版社





创新与探索
CHUANGXIN
YU TANSUO

创新与探索

张导华 著

CHUANGXIN
YU TANSUO

2009年1月第1版 2009年1月第1次印刷
ISBN 7-801-1067-870-7

张导华 著
张导华 著

群众出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

创新与探索/张导华著. —北京: 群众出版社, 2009. 9

ISBN 978-7-5014-4561-5

I. ①创… II. ①张… III. ①社会科学—文集②自然科学—文集
IV. ①Z427

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 158750 号

创新与探索

张导华 著

晓红 (xiaoruixi@gmail.com) 编辑

群众出版社出版、发行

地址: 北京市丰台区方庄芳星园三区 15 号楼

电子信箱: xiaoruixi@gmail.com

网址: www.qzcbbs.com

新华书店经销 河北固安文史印务有限公司印刷

开本 787×1092 1/16 印张 20

2009 年 9 月第 1 版 2009 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5014-4561-5 定价: 36.00 元

群众版图书, 版权所有, 侵权必究

群众版图书, 印装错误, 随时退换

群众出版社

目 录

第一章 宇宙论	(1)
第一节 天上纵横	(1)
第二节 天上诸论	(60)
第三节 天下纵论	(158)
第四节 真理理论	(183)
第五节 世间纵横	(185)
第二章 哲学论	(202)
第一节 时代描述	(202)
第二节 观念突破	(243)
第三节 哲学探讨	(244)
第三章 医学论	(282)
第一节 一医多论	(282)
第二节 中医理论	(283)
第三节 争鸣时代	(289)
第四节 西 医 学	(303)
第五节 现代医学——尚和医学	(308)

第一章 宇宙论

第一节 天上纵横

人们常会像伟大的科学家薛定谔那样反身自问：“我不知道我从哪里来，到哪里去，也不知道我是谁。”因此，我们探索太空，探索大地，也探索我们自己，永远向往着宇宙的奥秘——宇宙究竟是什么？宇宙从什么开始？宇宙将如何结束？这些问题都有意义吗？

美国科学哲学家库恩（Thomas S. Kuhn）形象地说明：“世界观”事实上是一种“观世界”的方式和方法，即它不是对世界的一种总体概括，而是用什么约定或模型（即起点）去看世界。

对于世界（宇宙）观，传统上乃至人们至今仍如此认为：世界观是人们对世界的总看法和根本观点，方法论是人们认识和改造世界所遵循的根本方法。马克思主义的世界观和方法论，就是辩证唯物主义和历史唯物主义。然而，由于目前人类对宇宙的认识仍十分肤浅，尚未达到科学的程度，因此“世界观”只是一种含混不清的说法，而不是科学概念。探本究源，我们认为，“世界观”是观世界的起点、方法和角度，只是教人“怎样看世界”，而不告诉人“世界是怎样”。

事实上，正如美国科学哲学家库恩所形象说明的那样，世界观是一种“观世界”的起点、方式和方法，即它不是对世界的一种总体概括，而是从什么起点（角度）、用什么约定或用什么模型去看世界。在中国近代，从20世纪初直到20世纪末，哲学领域都认为只有唯物主义和唯心主义两种不同的世界观，其界定标准只限定为以主观认识世界的起点为准则，即凭主观认定“是什么”为准则，而且所认定的“是什么”也规定为只有物质或意识：凡认定世界为物质者，叫做唯物主义（从而将主观所认定的“世界是物质”的模式，人为地强加在客观世界上）；凡认定世界为意识者，则叫做唯心主义（从而将主观所认定的“世界是意识”的模式，人为地强加在客观世界上）。由此可知，不管唯物论主观所认定的“世界是物质”的模式，还是唯心论主观所认定的“世界是意识”的模式，都是无法证明的。这两种哲学命题实质上是一个概括的命题。唯 X_0 论主观所认定的“世界是 X_0 ”的模型，再抽象一点就成为唯认论主观所认定的“世界是符号”的模式。因此，唯认论是主观人为所认定的产物，“世界是符号的”也是主观人

为所认定的产物。它们和它们所认定的产物都是凭人的主观随意所定。尽管“凭人的主观随意所定”这一点是相同的，但其所认定的产物——物质或意识两符号——却是相反相背的。由此可知，唯认论主观所认定的“世界是符号”的这一命题模式，在逻辑上是“二律背反”的、不全面的和不永续的。

从世界人类文化发展史来看，不论15世纪出现的意大利文艺复兴，还是16世纪欧洲兴起的文艺复兴，还是现代中国20世纪初爆发的“五四运动”，直到当代中国在21世纪初所兴起的民族复兴运动，无不是为了实现“解放思想、实事求是、与进俱进”的伟大时代趋势，或者是为了突破、创新、跨越旧的理论、模式和传统。但是，中华民族的复兴运动却比欧洲的现代复兴运动迟了足足600多年。这是我们落后于西方国家的主因。

首先，中国“四大发明”极大地促进了西方国家的发展。中国“四大发明”的传入，对于欧洲中世纪的技术改革具有特别重要意义：①火药知识于13世纪通过阿拉伯人的著作传入欧洲。大约14世纪时，欧洲在同伊斯兰教国家的战争中得到了火药武器，从而学会了制造火药和火药武器；②指南针在12世纪末传入欧洲，13世纪即被应用于航海，在欧洲人的航海和探险中发挥了巨大作用；③印刷术（含造纸术）经由波斯人传入欧洲，最初被用来印刷宗教用品，后用于促进科学和传播新思想和文化的工具。

“火药、指南针、印刷术——这是预告资产阶级社会到来的三大发明。火药把骑士阶层炸得粉碎，指南针打进世界市场并建立了殖民地，而印刷术则变成新教的工具，总的来说变成科学复兴的手段，变成对精神发展创造必要前提的最强大杠杆”^①。

其次，尽管中华民族创造了火药、指南针和印刷术，但却很少用其来促进科学、生产的发展和民生，而是多用火药制作烟花礼炮讨好帝王将相，多用罗盘看风水、搞迷信，多用印刷技术于教会文化、焚书坑儒。不仅如此，中国历代帝王将相只爱引进供自己欣赏的奢侈品，很少关注甚至拒绝引进与百姓民生息息相关的科技品。如清朝乾隆皇帝酷爱欣赏外国的奢侈钟表，慈禧则毁掉刚建好的铁路。因此，不能像有些大科学家那样指责中华民族落后的原因是什么思维上的，而应该看到中国封建统治制度在本源上并不是以“利人为本”，而是多以“杀人为本”或“轻人为本”。

西方历史上有三个学术发展极为辉煌的时代，即希腊时代、文艺复兴时代和现代化时代。文艺复兴作为人类历史由古代向近代的转折点，摧枯拉朽、革旧布新，砸开了中世纪文化专制主义的枷锁和千年专权的黑暗时期，迎来了思想解放、学术自由、巨人辈出和科学繁荣的新时代。文艺复兴期间的科学和哲学成就就是整个现代文明的曙光^②。

① 马克思：《机器、自然力和科学的应用》，人民出版社，1978，第67页。

萧煜焘等：《科学认识史论》，江苏人民出版社，第284页。

② 萧煜焘等：《科学认识史论》，江苏人民出版社，第282页。

中世纪的主导观点和统治思想是单纯思辨和崇尚权威。中世纪晚期的重大历史事件是15世纪发源于意大利的文艺复兴运动和16世纪席卷欧洲各国的宗教改革运动。这一时期科学的复兴以科学观念的更新和科学方法的变革为动力,文化则交织在经济、政治和宗教的矛盾和斗争之中。随着公教会权威的跌落,经院神学与哲学在意识形态中失去了统治地位。正如13世纪亚里士多德主义的传播造成了经院哲学的繁荣一样,15世纪以更大规模传入的古希腊文化促成了文艺、语言学、科学、哲学和神学的新发展。文化上出现了新旧并行或交替的局面,人文科学与神学、古代哲学与经院哲学、柏拉图主义与亚里士多德主义、个人主义与权威主义、批判精神与教条主义、理性与信仰、经验科学与自然哲学、科学与伪科学相互大撞击与大混淆,表现出过渡大时期、大文化的大特征;在人民意识形态混乱、失去信仰、民众各行其是、政客摇唇鼓舌、邪道兴起的形势下,一场伟大的文艺复兴运动成为了大势所趋,推动其进步的则主要是科学上诸多重大而具划时代意义的进步。

尽管中华民族在公元前700多年(早于欧洲200多年)就出现了文化兴旺的“诸子蜂起、百花齐放、百家争鸣”局面,但此后直到孙中山打倒封建帝制的约2500年期间,中华民族却一直处于封建帝制的统治下。这段时间比欧洲的“千年黑暗时期”还要多约1500年。即便新中国成立后,还出现了“文化大革命”这种以个人崇拜、阶级斗争、个人专横为表现的压制时期。这种专制是阻碍中华民族进行突破、创新和跨越的主导因素。

尽管欧洲“千年黑暗时期”压抑了文化意识中人本主义在政治斗争领域的自由,但其间欧洲仍采用了科学技术,而创新改革、教会改革也仍在广泛地、潜移默化地、不渝地进行着。文艺复兴作为人类历史上一次最伟大、最深刻和最光荣的革命,绝不是简单地回到古代,而是回到自然,回归到人本主义所发现的人的三大价值,即人的尊严、才能和自由。这三大崇高价值就是科学发展观以之为核心、出发点和落脚点的“以人为本”。因此,处于当今这种大转折、大变革、大创新的大时代,中华民族的伟大复兴也绝不是回复到过去的“唯斗论”时代,也不是回复到欧洲的自由主义“复兴论”时代,而是坚决、彻底和完整地落实到科学发展观的“以人为本”这一核心上来。可以这么说,占世界四分之一人口的中华民族落实和执行科学发展观之时,就是人类迎来第二次最伟大、最深刻、最光荣的当代文艺复兴之日。

当然,我们也不能完全忽视18世纪法国启蒙思想家孟德斯鸠在否认上帝存在后提出的“地缘政治学”观点。当代美国大作家乔治·弗列德曼(George Friedman)在《未来一百年大预测》中也引用说:“决定社会政治制度的因素是多方面的,诸如气候的寒热、土地的肥瘠和面积的大小,农、猎、牧各种人民的生活方式,宗教信仰,人口的多少和风俗习惯等等,但是其中最重要的、起决定作用的是气候和土地等地理环境因素。他(孟德斯鸠)认为,气候寒冷的地方人们精力充沛,勇敢自由,适合于民主制,气候闷热的地方人们精神萎靡,适合于奴隶制;土地肥沃,会使人好逸恶劳,适合于专制制度,土地瘠薄会使人坚忍耐

劳,适合于民主制度;国家疆域辽阔,总是出现专制制度,国家疆域狭小,最适合法治。总之,人是渺小的,国家与社会的形态完全是由外因决定的。”尽管其理论并不全面、不协调、不永续,但其中毕竟具有概率统计和归纳的痕迹,还是有一定道理的。

当今为什么要更加深入地认识、探索和研究大至无外、变幻莫测、广袤神秘的宇宙呢?中外诸多专家都对此进行了阐述。

著名未来学家托夫勒指出:“太空科学重大发现的事实将会从根本上改变我们对事物的认识。”全世界公认的顶级理论物理学家、世界上最具影响力和最有洞察力的科学家之一的霍金也指出:“人类向外太空扩展将带来比发现美洲的‘地理大发现’更巨大的影响,彻底改变人类的未来,甚至决定人类能否在未来生存。探索太空不仅能解决地球目前面临的问题,还能带给人类新的视野与看问题的角度,甚至能团结全人类,一起面对共同的挑战。应加大宇航投入,以迎来一个像哥伦布发现美洲一样的‘宇宙大发现’时代。”美国太空总署(NASA)高达德(Goddard)太空研究所主任罗伯特·贾斯特罗(Robert Jastrow)则深深地感受到了宇宙学新发现的宗教意义。他说:“科学家历尽艰辛,爬越了许多‘无知’的山脉,临近攀登顶峰。正当他们难于企及而抬头仰望时,招手笑迎的却是神秘家们。原来在数千年以前,他们早就已经在那里等待着姗姗来迟的落后者了。”华盛顿天主教大学(Case Western Reserve University)理论物理学家劳伦斯·克劳斯曾在他的文章中用“坏”、“好”和“丑”对我们目前所面临的问题进行分类。在他看来,必须解决的“坏”问题集中在气候变化、能源短缺和核武器问题上,而向前的、“好”的技术则包括医学突破、电脑智能和虚拟现实等。克劳斯表示,解决“坏”的和利用“好”的将取决于社会能否结束当今科学与宗教之间的“丑陋”争斗。他说:“如果我们允许胡说不受惩罚的话,那么我想它会源源不断地出现,这是一种棘手的处境。直到我们愿意在没有恐惧的前提下接受这个世界真实模样的时候,我们才能认真地处理我们在未来50年将面临的严峻问题。”这是宗教创世论与科学进化论之间对于宇宙起源问题的不同观点,说明我们目前对于宇宙的认识仍存在较大分歧,因此才会出现像《Expelled》^①这样的新片,重新开始宇宙创造论与进化论之间的争论。

而在中国南方具有2222年文明史的广州,我国当代思想大解放的真正楷模、著名中医陆广莘先生,则在“全球通名家讲坛”上,向世人、向世界发出惊天动地的提问:“唯物主义认为世界是物质的,但是现在知道,整个宇宙中的物质,只有4%。”陆老对整个宇宙中物质占有量的惊天发问,除了使人们简单直观地对当今“唯物主义认为世界是物质的”这一论断产生极大的怀疑外,还会根据“物质占宇宙的4%,世界96%不是物质的”这一事实,直接得出世界更可能是唯心的这一结论。

因此,我们才需要对大至无外、变幻莫测、广袤神秘的宇宙进行更细致、更

^① 译为《压倒》或《制胜》。

严谨的探索和研究,以使人类的认识达到更全面、更协调和更永续的高度。

那么,人们——尤其是在马列毛意识形态控制下的我们,如今真的能够对哲学领域中诸多根本概念、范畴和法则的表述、内涵和定义进行追根溯源、辨伪存真、正本清源吗?答案是肯定的。当然,这必须是在当今改革开放这一前提下,必须是在改革创新、诸子峰起、百花齐放、百家争鸣的伟大时代里才能实现,而在以前那种个人崇拜盛行、阶级斗争为纲和个人专横的年代里则是不可能的。

马克思曾明确指出:“火药、指南针、印刷术……总的来说变成科学复兴的手段,变成对精神发展创造必要前提的最强大杠杆。”^① 恩格斯也早已向我们指明了推动哲学前进的“主要是自然科学和工业强大而日益迅速的进步”,并且指出,“随着自然科学领域中每一个划时代的发现,唯物主义必然要改变自己的形式”^②。而在1988年,邓小平同志则指出:“科学技术是第一生产力。”这一伟大哲学命题,是对恩格斯推动哲学前进的“主要是自然科学和工业强大而日益迅速的进步”的最高、最充分的概括,并且对“人的认识,主要地依赖于物质的生产活动……一切这些知识,离开生产活动是不能得到的”这个哲学命题的不足加以了修正,最核心地表达了人类认识前进的主要推动力。

由此可知:① 随着自然科学领域中每一个划时代的发现,唯物辩证法必然要改变自己的形式。② 毛泽东同志在《认识论》中指出:“人的认识,主要地依赖于物质的生产活动,逐渐地了解自然的现象、自然的性质、自然的规律性,人和自然的关系。一切这些知识,离开生产活动是不能得到的。”^③ 这一论断将自然科学中的科学实验同生产活动中的工业生产混为一谈,并且忽视了自然科学尤其是科学实验的重要性,从而得出了人类一切知识的获得只能通过生产活动实现这样不全面、不协调、不永续的论断。

这样,我们自然而然可以得出一个结论:我们必须遵循恩格斯所说的“推动哲学进步主要是自然科学划时代的发现和工业技术的强大进步”这一论断来重新认识诸多哲学重大概念、范畴和法则。因此,笔者在试图重新认识哲学领域内的诸多重大概念、范畴和法则时,必然主要是用自然科学中诸多与时俱进、划时代的发现来进行论述,既避免从“胜者为王败者为寇”的政治斗争史角度来阐述,又力戒戒用国民经济增量GDP来判别。

一、重新考察、认识和鉴别诸多哲学重大概念、范畴和法则的必要性

当今哲学领域里,对于“世界观”(或宇宙观)的根本概念、定义和内涵,仍众说纷纭,难于定论。用俗语来形容,就是“公说公理,婆说婆理”。如果我们连“什么是宇宙”都还没有搞明白,又怎能说清宇宙观或世界观到底是什么呢?因此,我们首先对“宇宙(世界)观”进行追根溯源、辨伪存真、正本清源是很必要的,也是很适时的。

① 马克思:《机器、自然力和科学的应用》,人民出版社,1978年,第67页。

② 《马克思恩格斯全集》,人民出版社,第4卷,第222、228页。

③ 《毛泽东选集》,人民出版社,第1卷,1991,第282~297页。

(一) 问题引言

哲学一词,最早是由公元前 500 多年前的哲人毕达哥拉斯提出的。

哲学 (Philosophy) 即爱智慧 (Philo-sophia) 之意。希腊文 ton、拉丁文 ens、德文 sein、英文 being 及法文中的 L'etre 这一哲学术语,过去人们译为“存在”。现在我们认为,being 兼有存在和本质的意义,而且具有囊括思维内外的存在和本质的存有之意。这一变化,导致《西方哲学简史》的作者在前言中说:“我国 80 年代思想解放的一个重要成果是摈弃了前苏联日丹诺夫关于哲学史是唯物主义和唯心主义两军对阵的定义。”^① 也就是说,20 世纪 80 年代前人们所理解的存在决定意识、还是意识决定存在以及区分唯物和唯心的哲学观念,已被否定。因为“存在”或“存有”本身就包含有思维内外的存在和本质。

马克思曾说过,一种科学只有在成功地运用数学时,才能达到真正完善的地步。恩格斯也曾说:“数学:辩证法的辅助工具和表现方式。”然而,当今唯物辩证法概念体系则有一个很大的缺点,就是有许多概念表述得不精确。例如,什么叫“对立面”,什么叫“辩证否定”,什么叫“本质与现象”,都没有严格的定义。究其原因,就是没有很好地利用数学这一工具来阐述哲学问题。如今数学不再受到数、量或形的表达限制了,因此我们利用它(指集合论和数理逻辑等)就能把各种哲学概念思维形式化。

(二) 问题提出

我们知道,在哲学领域中存在至今尚未解决的几对重大悖谬、悖论或危机。

1. 宇宙概念悖论

自人类从蛮荒时期的树叶遮体、肉眼观象、仰望苍穹、俯视诸物以来,不论西方、东方,人们首先并且最直接地由感官所感觉到的是土、水、木、日、昼、夜、火、风(气)、人等,从而以为宇宙(宇宙、事物)都由土、水、火、木等组成,渐成了所谓的宇宙观。它们延续和传承下来,发展成了近、现代各种不同、对立甚至互悖的世界观,至今无法统一。既然宇宙这一本源概念都未搞清,就不可妄谈孰对孰错。

如果我们对宇宙观或世界观这一问题还是按照中国 20 世纪 30 年代所建立起来的原有体系来进行研究,就会得出两种结论。一种就是中国哲学权威所言,在人类的认识史中,从来就有关于宇宙发展法则的两种见解,一种是形而上学的见解,一种是辩证法的见解,形成了互相对立的两种宇宙观。这是简单不全、含混不清和无法永续的结论。另一种则诚如 21 世纪中国哲学家李建华在《科学哲学》(新兴哲学丛书)中所谈到的:“大爆炸宇宙学对现代人类的世界观念和宇宙图景产生了巨大的影响。一方面科学地证实了唯物主义的基本观念,另一方面又为唯物主义补充和发展了一些新的观念。首先它提出了一个宇宙时间的起点,在那一时刻,宇宙物质是高度统一的。唯物主义哲学家曾以多种方式抽象出宇宙物质的统一性。古代唯物主义者将其概括为水、火、气及至抽象的原子。现代唯物主义

^① 赵定理:《中华自然哲学的数理原理》,光明日报出版社,2003 年,第 28 页。

将其概括为所有的客观实在。人们找不到物质统一实在的形态，只能在抽象的概念中来把握它^①。恩格斯说：“物质本身是纯粹的思想创造物和纯粹的抽象。当我们把各种有形地存在着的事物概括在物质这一概念下的时候，我们是把它们质的差异撇开了。”然而在宇宙大爆炸模型中，原来所有的宇宙物质曾经在某一时间和空间中具体而真实地统一于一体，那时，它没有多种多样具体的质，而只是一个有质量、有能量、高热、高密、内部混沌的“质—能”统一体，这就是宇宙的本原。这应当是所有唯物主义者值得欣喜的发现，而对于唯心主义来说，这又是致命的反驳。”宇宙物质是在创生中进化与发展的。进一步说，大爆炸宇宙学带来了一种新的宇宙理念，即宇宙和我们所有现实存在的物质，都是在创造或创生中产生和发展的。原有的唯物主义哲学把物质世界看作是恒稳态的，认为空间是无限的，时间是无始无终的，运动是永恒的，物质的多种形态都是永远存在的。而在现代宇宙学的观念中，时间有起点，空间有极限，所有物质存在都是在创造与发展的过程中产生的。宇宙只有一个有限的历史过程。这为现代人带来了一种创造性的理念和实践中不断创新的精神。^② 同样，这一结论也是含混不清、自相矛盾并且同事实相悖的。并且，这也是同娄永清先生所得出的结论相区别甚至相对立的。娄永清先生指出，恩格斯所说的“相对性经过哲学概括被视为：①宇宙本原的无所不在、无时不有的普通秉性；②物质本原的无条件存在的根本属性；③事物共性：一切事物天地间都有永恒不灭的最高共性”^③。

笔者认为，李建华先生的结论之所以错误，源于下述理由：

(1) 大爆炸宇宙学之谬。宇宙大爆炸模型只是一种宇宙假设，这种宇宙观念至今仍争议多多并且否定者不少，尚无法定论。虽然该假设的宇宙理念模型用具体而近似的形式，给出了人类一直追求的“物质统一实在”这种在现实中找不到的形态，但其实它只是找到了一种符号。即便找到了这个“物质统一性”，也不能说它只是值得唯物主义者欣喜的发现，只为唯物主义者单方所用。事实上，唯心主义者向来也祈求发现这一“物质统一性”，也为其发现而欣喜，也是一心想利用它来反驳其反对者的。如果这样，岂不是会得出“统一性推力”产生了“物质统一性”的结论？

(2) 物质统一性之谬。该论断认为，所有的宇宙物质曾经在同一时间和空间中具体而真实地统一于一体，这就是物质统一性；并将这个物质统一性（即物质统一实在）定义为一个没有多种多样的质、只是一个有质量、有能量、高热、高密、内部混沌的“质—能”统一体，认为这就是宇宙的本原。这种对宇宙本原即宇宙物质统一性（存在）的定义，首先是同当今宇宙学重大科技发现的事实、知识和逻辑相违背的。至今科学界尚未找到、证实或近似真实地获得具体的宇宙本

① 笔者认为，我们应该能找到那个“物质统一实在”的符号，如同虽然找不到数学中的“无穷大”，但能找到“无穷大”的符号 ∞ 一样。

② 李建华：《科学哲学》，中共中央党校出版社，2004年，第20～21页。

③ 娄永清：《科学相对论》，人民出版社，第53页。

原即宇宙物质统一性（存在），并且《科学哲学》所定义的“本原”特征中，“有质量”、“有能量”这两项都是不完全的特征。当今科学已经发现光子无质量、中微子无质量、能量子以及部分规范玻色子也都无质量等重大事实，并且已经知道所谓的“基本粒子”并不“基本”，又怎能说我们已经找到了宇宙之本原呢？

（3）时空有限性之谬。《科学哲学》所推出的现代宇宙学观点认为，时间有起点，空间有极限，宇宙只有一个有限的历史过程。这三大结论都同我们当代宇宙科学中的重大发现和事实相违背，因而不可能是正确的。

综上所述，笔者认为，如今我们在概念的认识上应该向精确性、一致性和普适性这样更高的层次进发。而我们从宇宙（世界）观的源头上进行探讨、研究和立论，正是为了达到追根溯源、辨伪存真、正本清源这一目的。

2. 物质意识悖论

恩格斯对“物质”这一概念的定义是：“物质本身是纯粹的思想创造物和纯粹的抽象。当我们把各种有形地存在着的事物概括在物质这一概念下的时候，我们是把它们的质量的差异撇开了。”^① 陈书栋先生则说，列宁所讲的“物质概念，除了表示我们通过感觉、感知的客观实在之外，不表示其他任何东西”。也就是说，这个“物质”概念只能限制在马克思主义认识论的范围内，凡是人类不能“通过感觉、感知的客观实在”，均不是其所称的“物质”。^② 由此可知，马克思主义认识论对“物质”概念的表述本身就存在着“物质本身是纯粹的抽象的思想创造物”同“物质概念表示我们通过感觉所感知的客观实在”这两个不同的命题，故是二律背反的悖论。

此外，陈书栋先生还指出：“哲学的基本问题，或是哲学的最高问题，就是坚持物质是第一性的问题，还是意识是第一性的问题。那么，究竟怎样才算是坚持了物质第一性，意识第二性？只有看矛盾生成的基础是物质还是意识，这是区别唯物辩证法和唯心辩证法的根本标准。”^③ 而毛泽东则认为：“存在是第一性的，思维是第二性的，只有肯定了这一条，我们就同唯心主义划清界限了。”^④ 叶文宪先生则认为，唯物主义把物质看作第一性，把思维看作第二性，认为思维意识只是对客观存在的物质的反映与摹写，辩证唯物主义在强调这一点的同时也承认了精神对物质、意识对存在的反作用，这本身就是二元论，可是它却不肯承认自己也是二元论。^⑤

由此可知，辩证唯物主义在物质与意识关系问题上出现了一个让人不可思议的“物质—意识悖论”。因此，我们的哲学体系面临着变革的迫切需要。而唯物辩证法要吸取新的范畴、新的规律和新的形式，就必须突破 20 世纪 30 年代所建立起来的原有体系，在探索过程中实现唯物辩证法体系的多样化。这种突破必然

① 恩格斯：《自然辩证法》，人民出版社，1971 年，第 233 页。

② 陈书栋编：《评矛盾基础论》，河南人民出版社，第 8 页。

③ 陈书栋编：《评矛盾基础论》，河南人民出版社，第 8 页。

④ 《毛泽东文集》，人民出版社，第 8 卷，1999 年，第 103～104 页。

⑤ 叶文宪：《新概念哲学》，学林出版社，第 50 页。

引起激烈的争论，从而在争鸣中将唯物辩证法推向一个新阶段、新高度。张华厦先生认为，精确性与现代自然科学高度的一致性以及应用的广泛性，便是唯物辩证法在未来的新阶段上的三个基本特征。^①

如果按照2500年前哲者赫拉克利特的古训——“好好思考”是最大的美德和智慧，照真理行事和说话，照事物的本性去认识它们——来分析，那么，我们应该说“物质存在先有，意识思维后生”才符合实际情况。^②那么，如何正确认识物质第一性、意识第二性这一根本关系？换言之，如何认识唯心和唯物？

我们认为，所谓物质第一性、意识第二性的说法，实属传统的认识。如今看来，说物质先有、意识后成是合理的，因为物质与意识都是存在，同为物质，只要意识一经形成，则同物质不可分离。“物质—存在—意识”三者是统一的。此后再去区分谁是第一性或第二性，则是将它们孤立起来，片面、静止地进行划分、看待和陈述，实有不妥。

北京大学教授王大有、王双有所著《太极辩证法》认为：“（抛开当今尚处于争论不休的人的诸多特异功能案例不谈外，）特异功能发现的信息是超宏观、超微观、超光速的（尚无法证实）。现在科学上发现的中微子能够透过一切，我们人的信息也可以透过一切。究竟是什么东西，具体是什么？还不清楚，我们笼统地讲是‘信息’。在自然科学方面，很多原来的理论已经被突破了，比如物理学所说的功率和能量是相等的，现在看，不对。功率和能量可以不相等，功率很小，但能量很大。光谱波段的理论也被突破了。这是对整个自然科学提出的挑战。在哲学上，现在看起来也提出了问题，而且是一个根本性的问题。物质存在同思维的关系究竟是什么？现在我们大家所知道的是物质的反映产生思维，思维是物质反映所产生的。这个提法是对的，但是不全面、不辩证。物质反映产生了思维，好像这个‘思维’是被动的。现在看，人的意识是一种物质，思维是物质运动的形式和结果，其运动产生的信息是一个了不得的东西，思维本身是物质的运动。不存在物质第一性，思维意识意念第二性的问题，物质是全息的。现在哲学界争论很大，给哲学界提出了新的问题。钱学森因此说：我们从吕炳奎同志那里学习到一种观点，就是中医、气功和人体特异功能，三者是联系在一起的。人体科学至少要考虑这三个方面。三者结合和使之理论化、科学化，最后的结果，必然导致爆发一场新的科学革命。”

与此相佐证的是，英国《星期日泰晤士报》2009年5月3日报道称，研究人员亚当·威尔逊只通过思考便成功地向互联网发布了电子信息。人类的思考（意识）能与互联网连接，这一事实证明了意念的客观存在，证明意念与客体物质无第一、第二之分，都属于物质运动之一。

而从现代意象心理学来看，唯心和唯物本是人类认识活动中理性思维和感情世界里所出现的一个孪生对——唯心唯物对，即理性思维与感情用事是同时产

① 张华厦：《物质系统论》，浙江人民出版社，1997年，第340页。

② 萧煜焘等：《科学认识史论》，江苏人民出版社，第103页。

生、不可分割、相互纠缠的一个过程，正如微观论里的“正负电子对”一样。这与孔子所说的“何思何虑、百思一虑、殊途同归”、与鲁迅所言的“世上本无路，只因人走多了，最后才成为路”以及邓小平所说的“不管白猫、黑猫，只要能捉到耗子就是好猫”都是同一道理。唯心唯物对人类认识史的发展过程本无决定性的作用，只不过是对立双方各为己利、为压制对方而发明的特种帽子，并将它们扣在对方头上、蒙蔽旁观者以利己方的工具而已；它们只不过是对立双方从此非即彼的二点论出发，从“唯心—理性—唯物”中选择出来的利己的一面，并将不利的一面施加给对方而已。认识的正确性取决于殊途同归、捉耗好猫和实践出路，众多奥妙佳法全在于找到那个适合、可开、能入之“门”。如果一味用非此即彼的二点论去辩论、争议和斗争，则会永无结果，弄不好还会误入歧途。

从人类科学认识史来看，在20世纪之前的2000多年里，西方有名科学家中所谓的唯心论者几乎压倒唯物论者，因为那时从事科学工作的人大多为神职人员，彻底唯物者寥寥无几。在东方，尤其是在我们这个曾经以个人崇拜、阶级斗争和个人专横占主导、主向、主流时代的中国，“真理”曾决定于掌权的人。在前苏联斯大林时代这一点则更加明显，那时权力即“真理”。这可充分说明，在人类认识史上决定认识成果的成败、对错、大小的，绝非是所谓的世界观。因为世界观即是观世界，可角度无穷、殊途同归、百思一虑，它主要取决于方法论。邓小平同志只说他懂得“用马列主义的方法来解决”，而不说他懂得用唯物论、世界观来解决问题，是有其深刻的哲理的。

3. 对立矛盾悖论

中国哲学家叶文宪先生指出，哲学上的“矛盾”是一个统一体，没有主要矛盾与次要矛盾的区别。结构学把事物分解成多个构成部分，才有主要部分与次要部分的区别；而在哲学上提出“矛盾可以分为主要矛盾和次要矛盾”的命题是错误的。之所以会造成这种错误，是因为没有分清哲学研究的对象是主体还是客体，把社会上的“矛盾”和哲学上的“矛盾”混为一谈，混淆了两种名同而实不同的概念。^①

哲学家聂瞰认为，“矛盾”这个词的本来含义并不具有“对立面”的内涵，因为“矛盾”双方并不构成“对立”面。“矛”与“盾”这两种兵器在作战中并不构成对立面关系。“矛”是进攻性武器；“盾”是防御（防守）性武器，只是用于保护自己 and 防御来自敌人的伤害，并不能伤害敌人。攻击与防御不构成对立关系，只有攻击和反击（回击）才构成对立关系。所以，“攻击—防御（防守）—反击”构成作战形式的统一体。“矛—盾—反矛”构成统一体（统一物），“盾”是介于“矛”与“反矛”之间的中介。这两个原本属于逻辑学中的概念，被借用用于表述哲学范畴中的统一物所内具“对立面”的两个方面，并得到了广泛运用。这使人们产生理解上的模糊、概念上的混淆和认识上的混乱。所以，把“矛盾”这个词扭曲地借来说明、填充和替代“对立面”范畴，是不确切、不妥当和不科

^① 叶文宪：《新概念哲学》，学林出版社，第69～70页。

学的;“矛盾”这个词用在辩证法上是有明显缺陷的,因为“矛盾”双方不构成对立范畴;人们在运用“矛盾”这一概念时的各种习惯性的模糊、混淆和混乱认识,必须得到理论上的纠正。

自从“矛盾”这个词被扭曲借来说明、填充和更替“对立面”范畴以来,人们片面地认为“矛”与“盾”构成对立双方。把“矛”与“盾”视为“对立”,这是人们认识上的误区。其实“矛”与“盾”不构成对立关系,“矛”与“反矛”才构成对立关系,而“盾”是介于“矛”与“反矛”之间的中介。^①

20世纪30年代的中国权威哲学家艾思奇所著《大众哲学》指出:“科学认识各种有限的范围内的事物法则,而哲学则研究最普通最一般的法则。”^② 他的解释,被叶文宪先生批评为“夸大了哲学的功能,把哲学说成是一门没有边际、涵盖一切、具有无限法力的万能学科,于是艾思奇先生就用他的哲学去解释现实的人生、社会与世界上的一切,甚至在中央党校讲台上‘讲了多少年的茶杯与桌子的矛盾’”^③。

叶文宪先生解释说,矛与盾不是哲学上的“矛盾”。“矛盾”这个概念常常被用错。虽然“矛盾”是哲学上普遍使用的一个概念,可以借用矛与盾这两种武器词汇,但错误在于用它们来表示哲学上所表达的统一体内对立双方的“对立范畴”。辩证法认为,统一体内对立的双方是一种具有互相对立、互相转化、互相依存、并在一定时间、条件、地点下的双方关系。按照这一定义,作为武器的矛与盾就不是一对哲学上的“矛盾”。但由于约定俗成、沿用至今,谁也不会、不敢、不肯再去“追根溯源、辨伪存真、正本清源”了。如同人们虽已认定辩证法的“辩”应正本清源为“辨”,但由于习惯,并没有加以改正,仍用“辩”字至今一样。武器中的矛与盾不是对立的,它们也并不互相依存——矛可以脱离盾而独立存在,盾也可以脱离矛而独立存在。而更主要的是,它们无法转化为对立双方。用矛来防守,矛并不会变成盾;用盾牌来砸人,盾仍是盾而不会变成矛。实际上,武器矛与武器盾的关系并非“对立”,盾只是处于“矛”与“反矛”这两个对立中的中介物,是指具体的事物,而不是抽象的概念,更不是哲学上表示对立关系的、约定俗成、不合逻辑和违反常识的“矛盾”这一抽象概念。

哲学上所用的术语、概念和范畴,都是某种抽象的思想创造物,都是把质的差异撇开了的抽象概念。尽管有些概念勉强借用民间常用词汇,诸如中国人所说的“阴阳”和“金、木、水、火、土”五行,古印度人所说的“地、水、火、风”四大元素,古希腊人所说的“太一”、“单子”、“原子”、“以太”、“气”和“火”等等,并且这些词汇都变成了抽象的概念,但它们都与其所借用的那个具体事物无关,只是作为一种形象的比喻。譬如,古人使用“阴阳”这个概念,只是用它来表示日、夜所显的白与黑及与之相关的诸多现象,并抽象出来,将它们

① 聂墩:《两极论与中介论》,江西人民出版社,2001年,第8页。

② 艾思奇:《大众哲学》,1936年,转引自《白马问题》,重庆出版社,2001年,第126页。

③ 杨献珍:《关于“合二而一”问题的申诉》,重庆出版社,2001年。

(现象)同相互对立、不同、相反的两极属性约定俗成地对应起来。杨献珍先生批评说:“茶杯与桌子之间,有什么一定的必要的条件使它们构成一对矛盾呢?说来很难使人相信,看起来艾思奇似乎连什么是矛盾的起码知识也没有。”“艾思奇讲的矛盾是无条件的。若按艾思奇理论去行动,矛盾触目皆是,俯拾皆是……”这些批评是非常中肯的。尽管艾思奇先生的《大众哲学》和《辩证唯物主义和历史唯物主义》等权威的哲学教科书和他的这种“哲学思想”在现代中国影响很深很广,但在我们看来,20世纪30年代的大众接受他对哲学的这种解释还情有可原,如果我们现在还持这样的认识,那就只能说明我们仍然停留在20世纪30年代的水平上,没有与时俱进。^①

二、如何正确认识、考察和鉴别诸多哲学概念、范畴和法则

我们究竟要认识哲学上哪些根本概念、范畴和法则,又该如何鉴别宇宙(世界)、物质(存在)、思维(意识)、事物、对立、矛盾、差别等概念的内涵呢?

(一) 中外著名哲学家对宇宙、世界、唯物、唯心、时空诸多根本概念、范畴和法则的重大论述

自古罗马(2000多年前)以来,哲学家、科学家和理论家对唯物主义的概念,大多沿用卢克莱修的“物性论”定义:“唯物主义的哲学主张是:世界上的万物是由物质组成的,除了真空的空白以外,不能存在非物质的东西。”唯物主义同唯心主义的典型代表、伊壁鸠鲁主义的“感触论”〔“感触,并且只有感触(被人称为神圣),是我们一切躯体感觉的本质”〕展开了旷日持久、纠缠不清的辩论和争斗。直到如今,这样的辩论和斗争仍时起时伏,无休无止,难于定论。2007年在广州“全球通名家讲坛”上,著名老中医陆广莘先生向世人、向世界突然发出“唯物主义认为世界是物质的,但是现在知道,整个宇宙中的物质,只有4%”的疑问,致使许多今人陷入思想上的迷惑、动摇和失措之中。因此,对本课题进行进一步的论述具有重大的现实意义。

斯多亚派使用的“宇宙”一词包含三层意思:①事物的全部,②宇宙的秩序,③两者结合的整体。他们认为,“全部”不等于“整体”,事物的全部只是有限的形体,宇宙的秩序把有限形体结合在无限的虚空之中,使之成为宇宙整体。^②

“世界”一词来自于佛教《楞严经》,曰:“世为迁流,界为方位,汝今当知,东、西、南、北、东南、西南、东北、西北、上、下为界,过去、未来、现在为世。”世界也就是宇宙。《淮南子·齐俗训》曰:“往古来今谓之宙,四方上下谓之宇。”世界也好,宇宙也好,就是时间与空间以及处于时间与空间中的一切事物。^③也就是说,宇宙中的“宇”指空间,代表上下四方,即所有的空间;“宙”指时间,代表古往今来,即所有的时间。所以“宇宙”这个词有“所有的时间和

① 叶文宪:《新概念哲学》,学林出版社,第27~28页。

② 赵敦华:《西方哲学简史》,北京大学出版社,第101页。

③ 叶文宪:《新概念哲学》,学林出版社,第1页。

空间”的意思。通俗地说，东、西、南、北、上、下为宇，是万事万物变化的空间存在的显示；过去、现在、未来为宙，是万事万物变化的时间存在的显示。把“宇宙”的概念与时间、空间联系在一起，体现了我国古代人民的智慧。而西方人因受其语言 universe（宇宙）语义单一、固化的影响，却一直将宇宙习惯性地认为是单一的。

《哲学相对论》的作者娄永清认为，“时间—物质—空间”合称“总宇宙”。因其无穷大、无穷无限、无涯无际、无限无量而无标无制勿衡。因而，无标无制勿衡性是总宇宙的客观性、无为性、无限性的一种特定表现，也是绝对性命题中应有之义。这样的总宇宙当然是真正唯一存在的绝对。在目前已知的存在形式“时间—物质—空间”中，时间长度是 100~200 亿年，它只是无限时间中的一瞬间；空间范围是 200~600 亿光年，不过是无限空间的一个角落。目前已知的物质体系同样是无限的。除了浩瀚无际的弥漫物质即氢氦云（已知氢占 90%，氦占 9%，其他占 1%），在我们的宇宙中，物质的聚集态光是恒星系就有 10^{21} 个，光子总数有 10^{88} ，一个具有 10 000 个核苷酸的生物基因内四种碱基可能的组合方式就有约 4^{10000} 种，而这也仅仅只是无限宇宙之中的沧海一粟！

因此，作者认为，以“相对（时间—物质—空间）—存在（片面—宇宙—全面）—绝对（唯一—本原—无为）”来审视绝对斗争，本原在唯一中便是自然的了。所谓“事过千年犹恨短”、“盲凭摸象玄一念”、“怨来一刻即为长”等体现出来的时间长短、人的意识及空间大小全是相对的。

但按照中国哲学家马建勋在其《圆点哲学》中所述的时间概念来看，可知古今中外，人们都认为时间是一维的、直线式的，不是圆曲的。这是一种传统的时间观念。时间一方面是绝对的、不可逆的、单向的、无限的，另一方面又具有相对性、可塑性、双向性、阶段性、曲线性和顺序性等特性。

现代物理学家的科学研究表明，时间是有弹性的。根据爱因斯坦相对论原理，当宇宙飞船的速度“临近光速”时，宇航员的动作会显得很迟钝，其手表会走慢，尺子会缩短。用地球上的时间比较，他的每分钟都拉长了。这就是时间膨胀的含义。当飞船速度“达到（等于）光速”（即每秒 30 万公里）时，他的尺子会缩短到零，时间也完全停止。如果飞船的速度“超过光速”，则空间会弯曲，时间会倒流。在此情况下，宇航员旅行回归的日子，就会在他离开的日子之前。这似乎是不可能的，但却是绝对事实。时间的伸缩性是由观察者的运动所决定。任何物体，只要接近光速，时间就会发生变化。当速度达到光速的 99.999% 这个“奇点”时，宇航员只用短短几年时间就可游遍整个银河系，而在这“短短几年”中，地球上的人们却已度过了漫长的数十万年。这不是科学幻想，而是已由高能物理学实验作出了充分的证明而被视为确定的事实。这种时间概念暂时还不为大多数人所理解、接受和共识，其原因是我们生活在亚光速世界里，被不可逾越的光障禁锢在现有的状态中。

总言之，时间具有相对性、有限性、持续性和可变性，在不同的空间里，时间的长短也不同。正如亚里士多德所说：“时间是有关从前和以后的运动的数，