

PEARSON



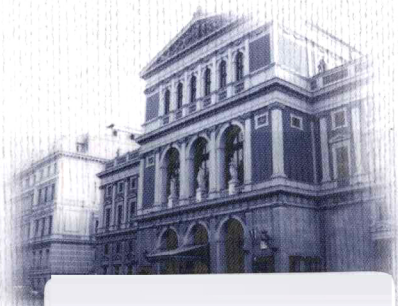
“十二五”国家重点图书出版规划项目

新视野教师教育丛书·当代教育伦理学译丛

◎译丛主编 陆有铨 杜成宪

Ethics and College Student Life:  
A Case Study Approach Third Edition

# 伦理学与大学生生活的 案例研究（第三版）



〔美〕肯尼思·斯特赖克（Kenneth A.Strike）

〔美〕帕梅拉·莫斯（Pamela A.Moss）

主编

鞠玉翠 等译



北京大学出版社  
PEKING UNIVERSITY PRESS



“十二五”国家重点图书出版规划项目  
新视野教师教育丛书·当代教育伦理学译丛

# 伦理学与大学生生活的案例研究

## (第三版)

Ethics and College Student Life  
A Case Study Approach  
Third Edition

肯尼思·斯特赖克(Kenneth A. Strike)

[美]帕梅拉·莫斯(Pamela A. Moss)

主编

鞠玉翠 等译



北京大学出版社  
PEKING UNIVERSITY PRESS

著作权合同登记号 图字：01-2011-1984

图书在版编目(CIP)数据

伦理学与大学生生活的案例研究/(美)肯尼思·斯特赖克,(美)帕梅拉·莫斯主编;鞠玉翠等译. —3版. —北京:北京大学出版社,2012.11

(新视野教师教育丛书·当代教育伦理学译丛)

ISBN 978-7-301-21492-3

I. ①伦… II. ①斯…②莫…③鞠… III. ①教育学—伦理学—研究  
IV. ①G40-059.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 258924 号

Authorized translation from the English language edition, entitled ETHICS AND COLLEGE STUDENT LIFE: A CASE STUDY APPROACH, 3E, 9780132343312 by STRIKE, KENNETH; MOSS, PAMELA, published by Pearson Education, Inc, publishing as Prentice Hall, Copyright © 2008

All rights reserved. No Part of this book may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopying, recording or by any information storage retrieval system, without permission from Pearson Education, Inc.

CHINESE SIMPLIFIED language edition published by PEARSON EDUCATION ASIA LTD., and PEKING UNIVERSITY PRESS copyright © 2012

本书封面贴有 Pearson Education(培生教育集团)激光防伪标签。  
无标签者不得销售。

书 名：伦理学与大学生生活的案例研究(第三版)

著作责任者：〔美〕肯尼思·斯特赖克(Kenneth A. Strike) 帕梅拉·莫斯(Pamela A. Moss) 主编  
鞠玉翠 等译

丛书策划：邱 懿

责任编辑：邱 懿(qiuxder@gmail.com)

标准书号：ISBN 978-7-301-21492-3/C·0823

出版发行：北京大学出版社

地 址：北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址：<http://www.pup.cn> 新浪官方微博：@北京大学出版社

电子信箱：zyjy@pup.cn

电 话：邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62754934 出版部 62754962

印 刷 者：北京鑫海金澳胶印有限公司

经 销 者：新华书店

787 毫米×1092 毫米 16 开本 15.25 印张 270 千字

2012 年 11 月第 1 版 2012 年 11 月第 1 次印刷

定 价：38.00 元

---

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:(010)62752024 电子信箱:fd@pup.pku.edu.cn

## 当代教育伦理学译丛

丛书主编 陆有铨 杜成宪

编委会成员 (按姓氏笔画为序)

卜玉华 刘世清 杜成宪 陆有铨

武云斐 黄向阳 程 亮 鞠玉翠

国家社科基金教育学一般项目“学校道德氛围测评与监控研究”  
成果(课题批准号: BEA110034)

上海市浦江人才计划成果(项目号: 11PJC048)

华东师范大学教育伦理学博士点与研究生教育课程建设成果

## “当代教育伦理学译丛”总序

严格来说,教育伦理学主要是从“道德的立场”出发,探究教育领域中的各种“道德”现象或问题。单就渊源来说,教育伦理学大体可以上溯到苏格拉底(和柏拉图)对“美德是否可教”的原初追问。其后,许多思想家和教育家往往“悬置”这一前提问题,直接将道德或美德作为教育的目的或内容提出来。启蒙运动后期,随着教育学的初步建立,伦理学逐渐构成了教育学的理论基础。只是到了19世纪末20世纪初,教育伦理学才在杜威(Dewey, J.)的推动下走到了历史的前台:他不仅在芝加哥大学开设了“教育伦理学”课程,形成了“教育伦理学”著作,更为重要的是将伦理的视角从教育的目的或内容层面转向教育的程序或制度层面,将关注的重心从“教以道德”转向“道德地教”。

不过,杜威的这一开创性工作在其后的半个多世纪里并未引起应有的重视。直到20世纪60年代,英国分析教育哲学家彼得斯(Peters, R. S.)才通过语言分析的方法,以批判的方式厘清了“教育”概念所内含的道德标准。罗尔斯发表《正义论》(1971年)之后,分析哲学式微,规范哲学重新焕发活力。在这一背景下,包括索尔蒂斯(Soltis, J. F.)、斯特赖克(Strike, K. A.)、古德莱德(Goodlad, J.)在内的一批教育学者纷纷转向,关注教育或教学的伦理维度;有的探讨教育(或教学)作为一项事业或实践的道德性质,有的分析教育(或教学)作为一门专业的伦理要求,还有的关注教师在教育实践中承担的道德角色、遭遇的伦理困境、采取的伦理反思等。由此,教育伦理学在西方进入了一个大发展的时期,论域更加丰富,方法更加多元,积累了众多卓有影响的成果。

相比较而言,我国教育伦理学的发展要滞后不少。在20世纪二三十年代,我国就有了“教育伦理学”的称谓,比如,范寿康在《教育哲学大纲》中单列了“教育伦理学”一部,后又为唐钺等人主编的《教育大辞书》撰写了“教育伦理学”辞条;丘景尼先生出版了《教育伦理学》一书,只是实际讨论的主要是道德教育。直到改革开放以后,“教育伦理学”概念才重新回到人们的视野,虽又出版了一些以此为名的著作,但内容上主要是教师职业道德。新近也不乏讨论道德与教育的一般性论著,但总体来说,似乎都对当代西方教育伦理学的进展鲜有观照。更为重要的是,这些教育伦理研究在论域和视野上都显得有些狭隘,难以应对社会转型期我国教育领域所呈现的纷繁复杂的道德或伦理问题。实际上,不仅学生的道德教育和教师的职业操守,需要从伦理层面进行审视,而且包括国家或地方所推行的各种教育政策和制度,学校层面推进的各种改革举措,都不能

仅仅只是在“有效”、“效益”或“效用”的框架下进行评判,还需要接受“是否公平”、“是否公正”、“是否尊重学生的权利”之类的正当性质询。当前我国教育领域凸显的各种道德或伦理问题,都对我国教育伦理学的学科建设和发展提出了更为紧迫的要求。

为了适应这种要求,我国一些高校(如北京师范大学、南京师范大学等)设立了“教育伦理学”的专业课程和专业方向。2006年,华东师范大学更是将“教育伦理学”列入研究生自主设置专业学位点,组建了一支教师队伍,成立了“教育伦理学”教研室,以加强这一学科建设的力度。这套《当代教育伦理学译丛》的编委会成员主要是华东师范大学教育伦理学教研室成员。选编该译丛的初衷,就在于译介国外相关成果,帮助我们研究和思考我国的相关问题,为该学科建设做出绵薄贡献。

在具体选译上,我们尽量含涉教育的各个领域(如教育政策、学校管理和变革、教师实践等),囊括伦理学的各种理论传统(如功利主义、康德的义务论、亚里士多德的德性论),关涉自由、平等、正义、关怀、共同体、公民资格等重要议题,但是我们更看重所选著作本身的理论丰富性和前瞻性以及实践批判性和创生性。其中,包括一些经过较长时间检验的经典著作,也不乏在观点上颇具视野和洞见的新近作品;有些是从伦理学理论出发推演教育原则,也有些从教育问题出发追溯伦理依据;有些属于条分缕析又不乏实践意味的理论探讨,有些则是趣味盎然又不乏理论深度的实践反思。总体来说,这套译丛的选编是开放式的,不拘泥于体系,更不限于某家某派。

这套译丛是在华东师范大学陆有铨教授的带领下,在教育学系主任杜成宪教授的支持下,编委会成员及各书译者、编辑通力协作的结晶。编、译肯定还有疏漏和错讹,敬希读者指正。

同时,我们期许在此基础上,能够走出一条适合中国土壤的教育伦理学建设之路!

《当代教育伦理学译丛》编委会

2012年9月

# 致 教 师

本书呈现了关于大学生生活方方面面的案例,有你能想到的,可能也有你想象不到的。本书可用于不同的课程,例如,新生教育、批判思维或领导力课程、哲学导论、应用伦理学等,这些课程短至几周,长的可以达到一学期或一学年。你可以根据需要选择上课所用的案例。

本书结构如下:

第一章介绍了用于分析全书案例的伦理原则,提供了一个案例分析的实例以及与伦理原则相关的背景阅读参考书目。第二至八章分别涉及大学生生活的不同方面。各章的结构形式相同,主要包括四部分:

第一部分是一个或一对主案例,用于激发思考相关话题的问题以及详细的案例分析。

第二部分是与各章主题相关的学院和大学行为规范。这些规范既可以作为本章案例或话题的背景,也可以作为讨论的主题,并与你所在大学的相关规范进行比较。

第三部分是关于本章话题不同方面的几个短小的补充案例,用于讨论主案例之外的问题。每个案例后都提出了一些问题,可用于课堂讨论或课后作业。

每章的最后一部分列出了背景书目和拓展阅读材料。后者是来自报纸和其他媒体的真实案例,启发学生关注多样的信息来源和相关信息。一些案例可能是几年前的,但是涉及的问题仍然与当今的学生密切相关。因此这些补充材料可用于研究性作业,也可用于书面考查。

第九章阐述了综合的伦理问题,重申第一章曾提到的道德对话的重要性。最后要求学生综合运用前面各章所学解决一个复杂问题,完成一项创造性练习。第十章完全由补充案例构成,讨论了一些前面各章没有涉及的问题。这些案例可用于课堂讨论或课后作业。

本书旨在给学生提供在真实生活中评价和运用伦理原则的机会,提示学生如何以伦理原则为分析和对话的基础、以相互尊重的方式对艰涩的伦理问题建设性地加以讨论,从而努力超越新生中常见的二元思维。



# 目 录

第一章 导言 .....	(1)
第二章 学术诚信、评分与作弊 .....	(10)
第三章 宽容、多样性和仇恨言论 .....	(27)
第四章 隐私与对话 .....	(64)
第五章 忠诚、友谊和共同体 .....	(91)
第六章 性、关系和力量 .....	(111)
第七章 饮酒与幸福生活 .....	(141)
第八章 论有意义的生活 .....	(165)
第九章 宗教、相对主义和对话 .....	(193)
第十章 进一步反思：其他案例 .....	(213)
追求美好生活——译后记 .....	(230)

# 第一章 导 言



## ■ 我们能思考伦理问题吗？

本书要求你运用案例研究的方法反思作为一名大学生可能面对的伦理问题。你能想到的任何关于伦理方面的论述都有可能引出一些重大问题：“难道道德问题不是价值问题吗？价值问题不是个人私己的事情吗？难道你想把你的价值观强加于我们？”“伦理问题不是与宗教相联系的吗？能脱离宗教问题讨论伦理问题吗？在宗教多元化的背景下，讨论伦理问题会有什么结果吗？”你甚至可能会问，“为什么我应该是道德的？可能不道德的时候反而会生活得更好些。例如，如果考试时谨慎作弊，可能得到更高的分数还免受责罚，何乐而不为呢？”

稍后我们将会谈论这些问题。这里先解释案例研究如何能够帮助你学习思考道德难题，然后说明如何建设性地思考伦理问题。

## ■ 运用案例研究思考伦理问题

使用案例研究方法能帮助你清晰、深入地思考伦理问题和道德难题，特别是大学生可能遇到的问题。

案例研究讲述真实生活情境中的故事，关注道德复杂性。它向你提供了一个机会去检验自身的道德直觉——关于正确和错误及其理由的内在感受。它还提供了练习道德推理、运用将要学习的伦理原则的机会，从而开发你的道德直觉，帮助你解决案例中提出的问题。

本书的案例研究能帮助你理解在大学中遇到的道德问题及其发生的情境。读了这些案例后，你可能想以自己经历的道德难题为素材写一份自己的案例研究。

与同学讨论这些案例还有一个好处：帮助你就生活中的重要问题展开有意义的对话。对话是在相互理解基础上的讨论，有可能形成道德共识。在这个过程中你必须开放头脑，参与争论；既愿意为自己的观点辩护，同时也愿意以开放的心态倾听他人的论证——即使你很不同意对方的观点；还要求你摸着自己的良心，从自身道德直觉的对错开始推理；最后，对话中要保证人人平等，没有权威人物可以主宰对话，因为对话更像朋友之间的谈话，而不是演讲或布道，所以每人都有权利被倾听，被认真对待。

这种对话在道德共同体中是必不可少的。道德共同体中人们并不总是相互赞同，但人们相信伦理讨论的重要性，而且努力达成对正误的共享性理解。我们想鼓励你们把自己的大学或学院看做道德共同体，也希望本书能够帮助你们把它变成一个道德共同体。

本书每章开头都会呈现一个与本章主题相关的比较复杂的案例研究，之后是问题和讨论。在阅读我们的讨论之前，你最好先通过独立思考问题并记录自己反应和回答来发现自己的直觉反应。你的道德直觉是很有价值的！然后再阅读讨论部分，这部分分析了案例中的问题，提出了如何建构解决问题的方法，而不是给你所谓的“正确答案”（伦理难题很少有唯一正确的答案）。

你需要做这些事情：确定哪个伦理原则最适合该案例；运用你选择的原则去判断案例中人们的行为，对他们应该做什么及其理由进行论证（你也可以利用每章丰富的补充案例练习识别问题，并应用伦理原则进行分析）。

这里说的“问题”和用于解决问题的“伦理原则”意味着什么呢？案例研究中的“问题”是道德对话的主题，例如“欺骗是否在某些时候是可以接受的？”“多样性是值得追求的目标吗？”“酗酒有哪些利与弊？”大部分案例常常涉及多个相关问题。

“伦理原则”（Ethical Principles）是人们认为在反思复杂道德情境时所坚持的观念或理想（因为这一术语常常被哲学家以专门的、技术性的方式所使用，所以要特别说明，我们绝不是想在技术层面使用它的）。有许多伦理原则可用于分析问题，不过，在本书中我们将集中关注五种伦理原则。这些原则来自不同的道德传统。

## ■ 五大伦理原则

### 1. 最大善原则

这个原则根据行动的结果作出判断，认为最好的行动是为最大多数人带来最好结果的行动。比较行动 A 和 B，我们需要知道两者的结果是好是坏，哪一个行动为其相关人带来总体上最好的结果。最大善原则要求我们寻求最大多

数人的最大善(功利主义哲学的观点)。

## 2. 平等尊重和黄金律

平等尊重原则假定每个人都是有内在价值的个体,我们每个人仅仅因为我们是人,就都是有价值的、重要的。因此,每个人都值得被尊重、被有尊严地对待,而不能只被当做他人达成目的的工具。按照这一原则,利用他人达到自己的目的是不对的。每个人都有同等的价值,因此必须公正地对待每个人。

判断我们是否平等地尊重了他人的标准是“黄金律”(“己所欲,施于人”)。黄金律教导我们:按照我们希望被他人对待的方式去对待他人。这要求我们通过行为的一致性来作出判断——如果我们站在他人的立场上,我们是否会赞同某一行为。如果答案是否定的,那么很可能我们没有平等地尊重他人。

## 3. 关系原则

这一原则把行为对相关人关系的影响作为判断行为好坏的依据,认为我们与他人的关系为生活增加价值和意义,这对我们而言是非常重要的。但是,并不只有当某种关系有利于职业生涯发展或促使他人为我们做事情的时候才是有价值的。相反,像友谊、关心、热爱、喜欢这些情感是有内在价值的,它们能够使生活更有意义。体育活动、音乐会、旅行往往因为有他人相伴而更加令人愉快;一次美妙的交谈可能会激发更多的思考,或者让人得到慰藉;主动施与爱并且得到对方的回应能够产生最大的愉悦……

但是不公正地对待他人时,要维持这种积极关系很困难。有意义的关系不可能建立在欺骗和剥削之上。因此,这一原则要求我们检视行动对有意义关系建立的促进或阻碍的潜在影响。

## 4. 共同体原则

这一原则把行为对所涉及的共同体的影响作为评价标准,认为那些可能妨碍共同体认同感的行为是不道德的。“共同体”具有两方面含义,行为可以通过不同方式对这两方面施加影响。

一方面,共同体是一个关系网。在健康的共同体中,人们能够形成非剥削的、互利的关系。在受损的共同体中,一些行动损害了共同体所依赖的个人关系,而一旦离开了强有力的人际关系,共同体将会解体。所以,损害成员关系的行动就违反了共同体原则。

另一方面,共同体也是人们追求共享价值和共同目标的结构化群体。宗教团体的参与者希望一起敬拜上帝,网球俱乐部的成员希望一起推广他们的运动,兄弟会成员在他们的活动场所寻求友谊……这一原则谴责与共同体价值不一致的行为,因为这样的行为动摇了成员的共享信念和共享目标。

例如,如果一个网球俱乐部成员常常在球没出界时喊“出界”,这将同时破坏共同体的上述两个方面。首先,一个常常骗人的人似乎不可能在俱乐部中有

很多朋友,有谁愿意跟那些靠欺骗的伎俩获胜的人打交道呢?这样的欺骗会扰乱俱乐部关系网络的秩序。其次,因为公正的评分对于游戏至关重要,而欺骗破坏了竞争的公正性和运动的乐趣,因此也就损害了共同体的共享价值。

#### 5. 品格发展原则

我们行动的结果之一就是使自己成为某种类型的人。做不诚信的事情就成为不诚信的人,剥削他人的人就成为剥削者。

因此,我们可以以我们想成为的那种人的形象为标准,根据行为使我们接近这种理想人物的程度来评判行为。这一原则认为,以不道德的方式行事最终会以这样或那样的方式伤害你自己,而最大的伤害就是把你变成了对道德满不在乎的人,你将会在道德上彻底的迷失自我。

我们也可以运用这一原则去思考人们是否有道德领导的义务。如果你看到某个不道德行为却不试图制止,而是袖手旁观、沉默不语,这会损害你的品格吗?对罪恶(或仅仅是愉快的事)视而不见会使你变得更邪恶(或是更让人讨厌)吗?

## 案例研究范例

下面,我们提供了一个道德两难行为的案例研究范例,向你展示如何思考案例中的伦理问题。



### 案例 1.1 “资料库”

纪念学院(Memorial College)是一所走读学校,大多数学生是当地人,有的与家人同住,有的住在自己的公寓里。为了让学生们节省租房和食物的开支,学院在校园附近设立了一个合住区(Cooperative Residence)。虽然合住区的房子有些老旧,但是面积较大,由现在住在这里的二十五个人共同拥有和管理。它为那些被动内向、缺乏交流的学生提供了社交生活的机会——一起学习,一起逛街。新成员入住只需要获得管理委员会的同意。有很多学生想住进来,主要不是因为需要住处,而是因为需要朋友。不过,合住区的成员并不勤奋认真,他们的学业成绩只不过能勉强合格,只有体育表现有时好一点。他们以用最少的努力达到及格为目标,并引以为豪,几乎没有人愿意让学习活动妨碍他们找乐子、交朋友。

约翰(John)不太确定是否要住进合住区。他认为学业成就对未来很重要,所以高中时他特别勤奋用功。但是现在,他觉得生活孤独无趣:一个人住,没地方玩乐,只有寥寥几个朋友。于是,当一个朋友决定申请住进合住区时,他也提出了申请。让他感到吃惊的是,管理委员会竟然同意了,一想到自己热闹的社

交生活即将开始,他便兴奋不已。

在搬进合住区的那个学期临近结束的时候,约翰才了解到自己被赋予的角色。卡尔是合住区的副经理,他告诉了约翰“资料库”的事情。“资料库”是合住区成员搜集的各门课程中得 A 的论文组成的论文合集,为合住区成员写出各科作业提供优秀论文作为参考。所谓“写出”的真实意思,是成员们严格按照说明修改“资料库”中的论文,以便在递交作业时不留下明显的抄袭痕迹。“资料库”中甚至详细记录了每篇文章曾在何时使用过,交给了哪位老师。每篇文章都刻在光盘上,编辑起来非常容易。

卡尔向约翰解释说,因为约翰看起来很有学术才能,所以期望他能提供更多优秀论文而不只是简单使用。显然,合住区每年都慎重挑选几个资料提供者,让他们把自己的好文章提供给“资料库”,以此帮助那些学习较差的成员。事实上,成员们偶尔也会建议补充关于某些课程的论文资料,并期望提供者认真对待。卡尔向约翰保证,资料提供者在合住区内总是备受尊重,而极少数把自己的利益放在群体利益之上,不愿意提供资料的人,常常在一年左右搬出合住区。卡尔说他们不适合这里,而他认为约翰会适合的。

## ■ 焦点 (Issues)

这个案例可能会引发的伦理问题:

首先,合住区建立“资料库”有错吗?这似乎是有意帮助成员抄袭剽窃。为什么抄袭或剽窃是错误的?资料库的使用合乎学术规范吗?一个学生得到了他不该得到的分数是不道德的吗?

其次,约翰被利用了吗?卡尔似乎在与约翰做一笔交易——用工作换友谊。这种交易有问题吗?如果有,是什么问题?难道很多人类关系不是建立在这种交换的基础上吗?用工作换友谊同用工作换薪水有什么不同?约翰被威胁了吗?

最后,“资料库”对大学共同体会有怎样的影响?大学共同体的利益被损害了吗?“资料库”是否会损害大学共同体的目标?合住区是否应该承担大学共同体发展的责任?学院的学生是学院共同体的成员?还是单纯付费获得服务的消费者?

## ■ 应用伦理原则思考案例

让我们看看如何使用前面所述五大伦理原则评判“资料库”案例中的不道德之处。这五大伦理原则可能支持不同论点,你可以思考自己是否赞同该论

证,并考虑这些原则在其他案例中的应用。

#### 1. 应用最大善原则

我们可以应用“最大善”原则来思考把“资料库”用于抄袭或剽窃会造成的后果。抄袭比不抄袭有利于更多的人吗?当然,抄袭对那些没被抓住的人的确有一些好处。但是不要忽略还有许多消极后果,既害了抄袭者自己又伤害了没有作弊的人。首先,当学生寄希望于抄袭作弊时,他们就不好好学习,认识不到学习能带给他们的利益。其次,如果有的学生作弊,有的学生不作弊,与那些诚信考试的学生相比,作弊学生的成绩完全不能反映其真实水平;诚信的学生没有得到他们用功学习带来的好处,而是被作弊者欺骗、伤害(要知道,如果作弊现象非常普遍,所有学生的分数都值得怀疑,那么就没人会相信大学成绩单,每个人深受其害是不言而喻的。更详尽的讨论请见第2章)

按照该原则,抄袭剽窃无法给最大多数人带来最大善,因此这个“资料库”是不道德的。

#### 2. 应用平等尊重和黄金律

这一原则支持“卡尔利用了约翰”的论点。卡尔似乎并不真心在乎约翰,他对待约翰的方式是:只有当他有用时,才值得被友好地对待。因此可以说,约翰被卡尔视为工具,而不是一个本身就有尊严并值得尊重的人。

如果在这里应用黄金律,我们会问:“如果换做卡尔是被利用者,他会赞同‘资料库’,并招募一些聪明但没有朋友的人来提供资料吗?”很可能卡尔不愿意以这种方式被利用。如果是这样,卡尔的表现就缺乏对人对己的一致性,没有以平等尊重的态度对待约翰。因为他的行为违背了这个原则,所以是不道德的。

#### 3. 应用关系原则

如果卡尔坦诚地告诉约翰他搬入合住区后被期待的角色,可能约翰就不会入住了。因为卡尔意在利用约翰,所以必须欺骗他,而欺骗和利用并不能产生友谊。约翰现在仍处在合住区的朋友圈子之外,只要他们不真正关心约翰的利益,无论他们伪称的理由是什么,他们与约翰的关系都将会是虚假的,而不是友谊。运用这一原则可以判断卡尔的行为对他(以及合住区成员)与约翰的关系建立具有破坏性,因此是不道德的。

#### 4. 应用共同体原则

学院或大学是一种道德共同体。一所学院或大学是围绕一定核心理念建立起来的机构,比如追求真理和传播知识。不诚信行为扰乱了共同体的秩序,因为如果一些人学业上不努力,学术上不诚信,就无法按照集体追求和共同价值形成友谊。所以按照这一原则,建立“资料库”是不道德的。

### 5. 应用品格发展原则

这一原则要求我们思考卡尔的行为如何影响他的品格发展。他会成为一个什么样的人？他完全是在欺骗利用约翰，但他可能不想承认自己是骗子或是别有用心地利用别人的人，他该怎样竭力避免良心的谴责呢？

卡尔可能会将自己的行为合理化来为自己辩护。他会对自己说，他并没有真正伤害约翰，甚至可能在某些方面帮助了约翰。或者他可能对自己说，欺骗利用约翰这类讨厌、愚蠢、不受欢迎的家伙在一定程度上是正当的，他们活该如此。假如约翰是其他种族的人，或是信仰其他宗教，卡尔还可能用这些为自己辩护。

这样的推理表明卡尔对自己的道德伤害比我们原先设想的还要严重。他不仅欺骗、利用他人，而且为了把自己想象成一个好人，使自己感觉良好，他必须进行合理化，并产生自我错觉——他必须对自己说谎，对自己和对约翰的谎言无形中加重了对人对己的伤害。

这一原则也提示，从长远看那些使用“资料库”抄袭作弊的学生的品格发展也会受到不良影响。剽窃没有使他们学会该学的东西，而是习惯把他人工作窃为己有，为此他们必须说谎欺骗自己和他人，一旦失去他人信任，等待他们的将是无尽的苦果。

还有其他原则可用于分析这个案例吗？当然。事实上，上述论述已经暗含了一些原则，如诚信、隐私、信任。之所以选择这五个原则是因为我们相信这些原则已经足够我们用来严肃地反思大多数伦理问题，并引领我们走向更重要的伦理概念，这些概念被许多哲学家思想家看做是伦理反思中最核心的要素。

当你分析本书后续案例的时候，我们希望你记住三个对解决伦理难题很有帮助的观念：

第一，你要记住人们过去曾经思考过这些问题，即使不完全是用这种方式。对先前思想家从他们的专业视角发表的关于伦理问题的言论的学习，比如宗教、法律、哲学、艺术和文化领域等，可能有助于你展开有意义的对话，或者找到更好的问题解决的方法。尊重这些传统的道德反思，但不要屈从——你可能会看到某些前人没看到的東西。

第二，你要记住你既有智慧又有良心。对话和案例分析既需要你的理智判断，又需要你的良心良知。无论得出什么结论，这些结论应该合理而且合乎良心，有意义而且公正平等。还要记住他人也是有良心的，最终每个人都要对自己的行为和决定负责。

第三，最终要为自己的选择负责并不意味着你应该忽视他人的观点，或者变成一个道德孤立主义者。在生活中，“我们”的决定往往比“我”的想法更重要，有时你需要作为群体成员采取行动或制定决策。跟你所在的群体展开道德



对话会让你受益良多,并寻找到更好的问题解决之道。

在随后的章节中,我们将提供一系列案例,呈现出对大学生而言尤为重要的伦理问题。我们并不打算一一深入细致地分析这些案例,但是会在每个案例之后提出一些问题,而分析这些问题可能会用到上述原则。最后,我们会重新审视本导言第一段提出的一些问题。

## 深入探究

我们在上文中应用的五大伦理原则来自哪里?它们之间互相冲突吗?是否其中一些仅仅是其他更重要原则的应用?你如何知道哪些原则适用于哪些问题?

阅读一些提出这些原则的思想家的论述可能会帮助我们回答这些问题,下面是关于上述各原则的一手资料。

### 1. 最大善原则

功利主义认为最正义的社会是为最大多数人产生最大善的社会,代表作是英国哲学家约翰·斯图亚特·密尔(John Stuart Mill, 1806—1873)的《功利主义》和《论自由》。在《功利主义》中,密尔阐述了功利主义的基本原理;《论自由》阐述了个性(生活方式自由)和言论自由。密尔的论证可能是理解自由社会所需承诺的最好资源。

### 2. 平等尊重和黄金律

在现代,与功利主义抗衡的主要哲学是伊曼努尔·康德(Immanuel Kant, 1724—1804)的伦理学。康德反对主要用行为结果来判断行为的观点,主张用行为来判断人们的一致性和尊重。这些观点主要在康德的伦理学代表作《实践理性批判》和《道德形而上学基础》中得到了阐释。

密尔和康德的启蒙哲学对于我们理解自己的伦理选择以及评价自由民主制度的道德具有深远的影响。当代具有康德色彩的政治哲学经典是美国哲学家约翰·罗尔斯(John Rawls)的《正义论》。

### 3. 正义论

罗尔斯还论证说,功利主义的缺陷部分源于只要平均的利益得到增长就允许一些人得益于他人的损失。他认为正义不是最大多数人的最大善,而是在一个社会合作框架中所有人都能得到平等无偏的对待。

### 4. 共同体、关系和品格成长

一些当代哲学家认为这两种启蒙哲学都没有考虑人类生活中共同体的中心性。持这种观点的代表人物之一是苏格兰哲学家阿拉斯泰尔·麦金太尔(Alaisdair MacIntyre)。在其《追寻德性》(*After Virtue*)中,麦金太尔论证了我