

黄枬森文集

第二卷



全国百佳出版社
中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

黄枏森文集

第二卷



全国百佳出版社
中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目(CIP)数据

黄枬森文集. 第二卷 / 黄枬森著. —北京: 中央编

译出版社, 2011. 11

ISBN 978-7-5117-1127-4

I. ①黄…

II. ①黄…

III. ①黄枬森-文集②马克思主义哲学-文集

IV. ①C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 231961 号

黄枬森文集. 第二卷

出 版 人 和 龔

责任编辑 杜永明

美术编辑 霍霜霜 王洪广 屈亚蕊

责任印制 尹 珺

出版发行 中央编译出版社

地 址 北京西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座(100044)

电 话 (010)52612345(总编室) (010)52612341(编辑室)
(010)66161011(团购部) (010)52612332(网络销售)
(010)66130345(发行部) (010)66509618(读者服务部)

网 址 www.cctpbook.com

经 销 全国新华书店

印 刷 北京印刷一厂

开 本 787 毫米 × 1092 毫米 1/16

字 数 510 千字

印 张 35.5

版 次 2011 年 11 月第 1 版第 1 次印刷

定 价 98.00 元

本社常年法律顾问:北京大成律师事务所首席顾问律师 鲁哈达

凡有印装质量问题,本社负责调换,电话:(010)66509618

《黄枏森文集》编辑委员会

主 任：韦建桦

副主任：杨金海 和 龔

委 员：韩继海 薛晓源 邢艳琦 谭 洁 霍保德
黄 莹 黄 丹 王 东 陈新权 韩庆祥
范 文 徐 春 李凯林 徐碧辉 张阳升
康 健 袁吉富 陈金芳

目 录

列宁哲学思想的历史命运	1
列宁哲学思想与马克思主义哲学的历史命运	1
马克思主义哲学原理	19
第五章 世界联系和发展的基本环节	19
《西方人权学说》(上)	60
西方人权学说的发展	60
《马克思主义哲学史》(教材)	66
第四章 20 世纪上半叶马克思主义哲学在俄国和前苏联的 传播和发展	66
我的哲学思想	110
有中国特色社会主义文化研究	125
中国传统文化与中国现代文化建设	125
《人学原理》导论	155
《中国大百科全书》(第二版) 词条	247
哲 学	247
哲学史	253
本体论	254
世界观	255
唯物主义	257
唯心主义	259
辩证法	260
形而上学	263

认识论	265
价值论	268
邓小平理论的哲学基础研究	273
导 言	273
第一章 马克思主义的哲学基础	282
《人学的理论与历史》丛书总序	329
人学原理	332
序	332
第十七章 人的发展及其规律	339
学术自序	382
马克思主义、人道主义与人学学科建设（代序）	385
马克思主义哲学体系创新研究	395
总 序	395
第二章 马克思主义哲学的变革意义与科学体系	408
第三章 对马克思主义哲学的科学体系的构建	473
附录：黄枬森的哲学思想及其由来	542

列宁哲学思想的历史命运^{*}

列宁哲学思想与 马克思主义哲学的历史命运

列宁主义（包括列宁的哲学思想）是在革命实践中诞生的，是在同形形色色的反马克思主义思想的战斗中产生的。从诞生的那一天开始，它就遭到了各种各样的反对和攻击。十月革命的胜利使列宁主义在前苏联辽阔的国土上成为最高的指导思想，东欧和亚洲的社会主义国家的出现又使它成为这些国家的最高指导思想的组成部分。它在这些国家里受到了极高的崇敬。然而，如果说它在十月革命前的西方国家中并不为人所注意的话，在十月革命后的西方国家中就开始受到重视了，除了受到马克思主义者的肯定和赞扬而外，也受到资产阶级思想家和第二国际理论家的诘难和诋毁。随着前苏联的日益强大和社会主义运动的扩展，随着列宁主义崇高地位的不断上升，西方国家对它

^{*} 《列宁哲学思想的历史命运》一书的导言“列宁哲学思想与马克思主义哲学的历史命运”，由黄树森撰写。该书作者为张翼星，重庆出版社1992年出版。

的反对和攻击也相应地不断上升。可以说，自第二次世界大战结束以来，西方国家中对列宁主义及其哲学思想的诘难和攻击形成了一股不小的思潮，人们称之为挑战，20世纪80年代这股思潮也侵入了我国理论界。90年代第一年世界上第一个社会主义国家——前苏联解体了。列宁及其思想在前苏联解体前已受到了前苏联某些人的攻击，而今无疑会受到更多的人的“批判”。中国是坚持四项基本原则的，其中当然包括坚持列宁的思想，但是列宁思想的影响从世界范围来讲确实降到了最低点。这自然会使列宁思想批判者的气焰大为增长。在这样的条件下，我们究竟应该怎样看待对列宁思想的挑战？列宁思想的历史命运究竟如何？这些问题便成为一切马克思主义者十分关注、不能回避的问题。下面试以列宁哲学思想为主作一些简略的分析。

西方理论界对列宁哲学思想的挑战

西方理论界对列宁哲学思想提出的挑战，其人物是复杂的，其内容也是复杂的，不能一概而论。就人物来说，有老牌的资产阶级政客，有露骨的唯心主义哲学家，有列宁及其思想的研究者，即所谓列宁学家，有自称为马克思主义者的思想家，也有抱有不同意见的严肃的马克思主义者。就内容来说，有对列宁及其思想的挑剔、歪曲、攻击甚至谩骂，有从唯心主义老论据出发对列宁哲学思想所做的分析、批判和诘难，有从维护资本主义制度立场出发对列宁的无产阶级革命和专政理论的批判和攻击，有以国际形势的新变化为根据对列宁思想提出的诘难和批判，有以20世纪科技革命为根据对列宁思想提出的诘难和批判。除了那些纯粹出于政治偏见和阶级偏见而提出的攻击和谩骂不值一谈而外，其他诘难和批判都有是非可言，都有道理可讲，都是应当加以分析和回答的。下面不妨稍作分析。

有些是哲学史上的老问题。自英国的贝克莱以来，唯心主义的经

验主义者都攻击唯物主义的物质概念是绝对的抽象物，因而是虚无，是零，是不存在的；认为唯物主义区分物质和意识是把世界二重化了，是二元论；谈论经验以外的什么东西是反科学的形而上学；硬说反映论否认主体的作用，否认认识的主体性，是机械反映论。因此，在他们看来，不依存于人的意识、经验的物质世界是不存在的，即使存在，也是不能认识的，因而是无意义的。在哲学史上重复了几百次的这些论据从列宁生活的时代直到今天又以新的表述方式出现，列宁当年写作《唯物主义和经验批判主义》就不得不重提哲学史上的这些论据，以反驳马赫、阿芬那留斯等人对唯物主义的歪曲和攻击。他明确指出，对像这类是非十分明显的问题，有的人一定要单纯从理论上去纠缠，要说服他们是很难的，这些问题实际上是实践问题，这些唯物主义观点是人类在漫长的实践过程中通过亿万次的实践检验而肯定下来的，是决不会为实践所否定的，当然更不可能为任何理论论证所推翻。令人奇怪的是至今仍然有不少思想家津津乐道这些古老的论据。各种实证主义流派有一个共同前提——拒斥形而上学（否定经验以外的客观实在），多数现代人文主义流派也都坚持认为谈论什么离开人的存在是毫无意义的。有的人直接认为列宁把物质定义为人通过感觉感知的、不依赖于我们的感觉而存在的客观实在是难以自圆其说的，列宁把认识说成是摄影、复写、反映，是机械反映论。对于这些老论据，列宁在当年也进行过反驳，今天既然又以新的方式提出来，当然也应该以新的方式来反驳和回答。

马克思主义的阶级斗争、无产阶级革命和专政的理论是马克思主义创始人抛弃了人本主义历史观，以唯物史观来分析、解决社会革命问题提出来的，但人本主义历史观并未从此销声匿迹，它一方面在社会主义运动中始终作为唯物史观的一个对立面与无产阶级革命理论相抗衡，另一方面始终是资产阶级及其思想代表歪曲和攻击无产阶级革命和专政的一个“论据”，他们认为无产阶级革命和专政是反人道主义（人本主义）的，用今天的时髦语言来说，是违反人权的，而资产阶级专政（他们称之为“自由、民主”）倒是人道主义的、尊重人权的。

列宁在其一生的实践活动和理论活动中始终坚持马克思主义的社会革命理论，并结合 20 世纪的世界形势和俄国革命的实际情况向前发展了这一理论，并在这个理论指导下取得十月革命的胜利。这样一来，列宁及其思想，特别是他的革命理论，就代替马克思及其思想而成为众矢之的。尽管马克思在《1844 年经济学哲学手稿》中提出的人本主义已大大不同于资产阶级的和空想社会主义的人本主义，但他毕竟曾经是一个入本主义者，其中有不少文章可做，有的人就极力把马克思和马克思主义人本主义化。而列宁在他从事革命活动的早期就高举唯物史观的旗帜，同人本主义历史观展开了斗争，这特别表现在他在《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主党人？》中对米海伊洛夫斯基的人本主义历史观的批判上。十月革命后，列宁的社会革命理论被看成洪水猛兽，国际资产阶级使用了一切手段来扼杀这个新生的社会主义国家和列宁的理论，必欲置之死地而后快。后来斯大林犯的肃反扩大化的错误，更给他们提供了攻击列宁主义的借口。第二国际和社会主义运动中坚持人本主义历史观的人也以人道主义来批判和反对列宁主义。斯大林逝世后，前苏联的情况也发生了较大的变化。赫鲁晓夫为了彻底否定斯大林，举起了人道主义的旗帜，抽象地鼓吹一切为了人、一切为了人的幸福，而把阶级和阶级斗争理论、无产阶级革命和专政理论抛到了九霄云外。但他并不否定列宁，于是前苏联理论界就开始从事弥补列宁主义和人本主义历史观的根本对立、把列宁和列宁主义人本主义化的活动，宣称列宁是马克思之后的第一个伟大的人道主义者。这样，前苏联理论界在这个问题上就同资产阶级人本主义和社会主义运动内部的人本主义思潮同流合污了。赫鲁晓夫后来下台了，但前苏联理论界的人本主义思潮一直占据着统治思想的地位。马克思主义的历史观究竟是唯物史观还是人本主义历史观？或者说，唯物史观与人本主义历史观是相容的还是根本对立的？人本主义是否可以区分为人本主义历史观和人道主义伦理原则两个方面？人道主义的社会主义和社会主义的人道主义有什么区别和联系？阶级分析方法究竟在世界范围内和各个国家内还灵不灵？社会主义究竟应该通过什

么途径来实现？如此等等。这些问题的提出，固然有资产阶级的阶级立场和阶级偏见的因素，但也包含着一些需要从理论上加以回答的问题，不能简单地置之不理。

当然不能说对列宁思想的挑战全都是由于哲学上的偏见、阶级立场和政治偏见，有的是由于时代的发展和世界形势的变化，或者说其中有着时代发展和世界形势变化的因素，也就是说，出现了新问题。对新问题，当然更应该认真对待。马克思和恩格斯的思想是19世纪时代的产物，列宁的思想是19世纪末、20世纪初时代的产物，其中诚然包含着许多放诸四海而皆准、行诸万世而不悖的普遍真理，毕竟还有不少东西由于时代的发展需要加以改变、补充和丰富。列宁的许多思想除它的历史来源和思想来源而外，主要来自19世纪末、20世纪初的世界形势和俄国国情。第二次世界大战以后整个世界形势有了明显的变化，对列宁思想的挑战有些就来自这种变化。十月革命前，整个世界都是资本主义的天下，有些封建的或半封建的国家也处于资本主义的政治的或经济的统治之下。十月革命打破了资本主义的一统天下，被认为开辟了人类历史的新纪元，确实当之无愧。十月革命之所以能取得胜利，是由于资本主义制度进入垄断阶段以后矛盾重重，日趋尖锐和激烈，出现了帝国主义链条的薄弱环节。十月革命的胜利正是在帝国主义的薄弱环节上解决了帝国主义的矛盾：垄断资产阶级和无产阶级的矛盾、帝国主义国家间的矛盾、俄帝国主义和被侵略国家的矛盾。社会主义的俄国受到各个帝国主义国家的围攻是毫不为奇的。围攻没有摧毁它，但俄国革命的胜利在欧洲掀起的革命高潮也没有取得任何明显的胜利，世界历史进入社会主义与资本主义共存和相持的阶段。斯大林的历史功绩就在于，在他的领导下，尽管社会主义前苏联一直处于资本主义的白色包围和封锁之中，尽管它受到了横扫欧洲的法西斯德国的疯狂进攻，但是社会主义阵地坚持下来了，社会主义运动30多年来从整个过程来说保持了上升的势头。在这段时期内，资本主义世界遭受了30年代经济总危机的折磨和第二次世界大战的摧残，这无疑减轻了资本主义对前苏联的压力，客观上有利于前苏联的

稳定和成长，但决不能因此否认斯大林的决策和实践基本上是成功的。社会主义国家在欧洲和亚洲的成片出现，把社会主义运动推上了另一个高涨的巅峰。20 世纪 50 年代社会主义国家中人们的心态同今天是大不一样的，那时人们谈论的是资本主义制度究竟还能维持多久、共产主义在一些国家中还要多久就能实现。但是，也就是在 50 年代，世界形势开始了出人意料的变化。

20 世纪 50 年代，资本主义世界慢慢从战争的破坏和苦难中恢复过来，并借助于科技革命的成果，使原本较高的生产水平又开始悄悄上升了。短短 30 年左右，发达国家的生产水平和生活水平都有了极其明显的提高，呈现出一派欣欣向荣的景象。不管这种景象是怎么形成的，不管资本主义世界还有多少问题、多少不可克服的矛盾，事实说明资本主义制度今天仍然有着旺盛的生命力。这种形势的出现自然会引起一系列问题：列宁当年提出的关于帝国主义的那些著名的论断（帝国主义的腐朽性、垂死性等）还正确吗？发达国家还会转变为社会主义国家吗？社会主义的实现在这些国家里还要通过无产阶级革命和专政的道路吗？回过头来再看一看社会主义国家，尽管这些国家在社会主义建设中取得了它们各自的空前的历史性成就，但同发达的资本主义国家比较起来，无论在生产发展上还是生活提高上都未免相形见绌。同时，这些国家的经济和政治体制的弊端也日益暴露出来，于是在 70—80 年代，社会主义改革形成了世界性潮流。改革都收到了一定的效果，也引起了新的问题，从整体上说，有的失败了，有的成功了，有的把社会主义的根本制度都改掉了，国家解体了，共产党瓦解了。中国的社会主义改革基本上是成功的，因而能在 1989 年的席卷全国的学潮和北京发生的反革命暴乱中，在 1990、1991 年的东欧、前苏联的剧变中岿然不动，虽然中国的改革还存在着大量问题，还有一段艰难的路程要走。这种形势的出现自然也会引起一系列问题：一些国家的社会主义改革为什么会失败？中国的社会主义制度能够坚持下去吗？列宁提出的一国首先取得社会主义革命的胜利、在文化落后国家先解决社会制度问题再解决文化落后问题的路线是正确的吗？说到底，将

来的世界会是共产主义的天下吗？不管是资本主义方面，还是社会主义方面，形势的变化都向列宁思想提出了挑战。这种变化对于有着阶级偏见和政治偏见的人来说，当然是绝妙的借口。他们说，马克思主义不是把实践看成检验认识的唯一标准吗？现代的实践已经证明资本主义的胜利和社会主义的失败。布热津斯基的《大失败》早已这样断言了，形势的发展似乎在不断证实他的预言。这些人当然是不可能被说服的，但是他们的论据需要分析、研究，他们根据这些论据提出的挑战需要回答，因为他们所提的问题在持中立立场或对社会主义抱同情态度的人们头脑里也是存在的，需要回答；不仅如此，为了推进社会主义事业，为了坚定共产主义者的信念，也需要回答。

前已谈到，20 世纪自然科学的飞速发展是时代变化中的重要因素之一，它对哲学的影响特别大，有必要专门讲几句。20 世纪的自然科学较之 19 世纪确实具有革命性的进展。19 世纪的自然科学从整体上说，是以原子论和牛顿力学为基础建立起来的：原子是构成自然界的最小物质粒子，原子按照牛顿力学规律在绝对时间和绝对空间中互相联系、互相作用和运动变化，形成物质世界。除原子以外，当时已知有电，但电的本质还弄不清楚；还承认一种叫作“以太”的物质，但它的存在并未证实。自然科学革命开始于 19 世纪末，比原子更小的物质粒子被发现，原子是最小粒子的结论被推翻了。以此为起点，科学向人们揭露了一个新的世界——高速运动的微观粒子的世界，它与牛顿力学规律支配的宏观世界迥然不同。不仅如此，后来爱因斯坦的相对论否定了牛顿的绝对时空，论证了时空不可分、时空依赖于物质、时空依赖于参照系。质量与速度相关、质量与能量相关等结论，使 20 世纪所认识的宏观世界也与 19 世纪所认识的宏观世界迥然不同。20 世纪 20、30 年代，建立起来的量子力学使人们有可能对具有波粒二象性的微观世界的运动规律获得系统的完整的理解，特别是统计规律的发现大大开阔了人们的视野。相对论和量子力学相结合构成了 20 世纪现代物理学的理论基础，并为后来自然科学的飞跃发展开辟了道路。30 年代以来，对原子裂变的研究使人们发现了越来越多的基本粒子，

越来越深地认识了微观世界。现代物理学与化学互相渗透，形成了原子核化学、结构化学、高分子合成化学等新领域。生物学的研究使人类对生命的认识从细胞水平深入到大分子水平，并发现了遗传物质DNA双螺旋结构模型，建立了分子生物学。人类对宇宙的认识也大大扩展和深化了，从时间上说达到了100亿年以上，从空间上说达到了100亿光年以外的距离，对天体的形成和演化提出了有科学价值的新的学说。在这些科学突破的基础上出现了原子能、电子计算机、空间技术、基因工程等高科技以及能源科学、材料科学、环境科学、海洋科学等综合性科技部门。各门科学日益分化，又日益渗透和综合，推动了系统论、控制论和信息论等横断科学的出现。总而言之，20世纪的科学技术飞跃发展，远远超出了19世纪的水平。

科学的革命性变化成为有些人否定列宁哲学思想，甚至马克思主义哲学的基本观点的根据。他们认为马克思主义哲学，包括列宁的哲学思想，是19世纪的产物，是19世纪自然科学的反映，在今天早已过时了。唯物主义过时了，决定论过时了，矛盾论过时了，反映论过时了，整个思维方式都过时了。前已谈过，这些都是哲学史上的老问题，新瓶装旧酒，老观点找到了新论据，其中最为人所津津乐道的是相对论、量子力学、系统论和认知心理学。据说这些理论否定了外部世界存在的客观性，否定了事物变化发展的规律性，特别是社会发展的规律性，否定了矛盾辩证法，否定了反映论，等等。事实上，这些观点并不仅仅是19世纪科学发展的产物，而是人类几十万年，乃至几百万年以来的全部实践和科学的总和所证明了的，不仅20世纪的科学推不翻，下几个世纪的科学也推不翻，然而要发展，要随着实践和科学的发展而发展。因此，尽管观点是旧的，肯定的观点和否定的观点都是旧的，论据却是新的，对于旧的真理也有一个以新论据去检验它和发展它的问题。以20世纪科学的发展为论据去否定马克思主义哲学和列宁哲学的基本观点是一种新的挑战，我们必须回答这种挑战。对挑战的回答将推动我们研究和总结新的科技成果，进一步发展马克思主义哲学和列宁哲学，形成20世纪的马克思主义哲学新形态。

实践、健全常识、科学与马克思主义哲学

由于当代对列宁思想的挑战包含了各种复杂的因素，正确的回答必须采取分析的态度。我们既不能笼统地否定一切不同的反对的观点，也不能笼统地追随时髦。怎么进行分析呢？怎样的分析才是马克思主义的分析呢？我们认为，任何争论的双方必须具有共同认可的一些前提，争论才有可能分出是非曲直来。如果毫无共同语言，争论只能是单纯的攻击、诋毁、谩骂，这样的争论是毫无意义的。前提当然是很多的，不同的人有不同的前提。我们认为，对于马克思主义者或者愿意做马克思主义者的人来说，有两个前提至关重要，一个是承认全部人类实践的总和以及建立在实践总和基础上的人类健全常识和全部科学发展的可靠性；另一个即坚信共产主义理想不管经历多么崎岖曲折的途径最终必然实现。当然，这两个前提也不是独断的，而是必须说明的。先谈一下第一个前提。

在马克思主义理论界，关于实践是整个人类社会的基础，关于人类的历史也就是人类实践的总和，一切社会现象都可以从实践中，归根到底从生产劳动中找到它的最后的根源，这些观点是人们都同意的，但在这种共同认识中，存在着不同的理解。在马克思主义看来，人类实践是一种客观的活动，其中虽然包含着每一个参加者的主观的自觉的活动，即有主体性，但就其整体来说，它的运动和发展却是不以人的意识为转移的，是一种自然历史过程。而在有的人看来，实践之为实践就在于它的主体性，在于它是受人的意识支配的，因此，实践性就是主体性，实践性观点就是主体性观点。列宁的哲学十分明确地贯彻了马克思主义的实践观，而在他们看来却是离开了马克思主义实践观。这种观点导致把马克思主义人本主义化，而与当代西方人本主义思潮合流。至于当代西方资产阶级哲学则是毫不掩饰地公开地以脱离

实践为其显著的特征之一。西方哲学归根到底无疑也是实践的产物，并为当时的社会实践服务的，但哲学家们一般都不承认这种关系。在他们看来，实践是人们的实际生活领域，而哲学则是超越实际生活的东西。哲学是纯粹理论思维的产物，或者是哲学家的感情、爱好、信仰的理论表现，它如果要对实际生活发挥什么作用，也是作为外部的东西强加于实际生活。实践是我们回答时代挑战的基本出发点，如果根本不承认这个出发点，或者虽然承认却把它理解为主体性，那么，在许多问题上难以达到一致结论的。

与上述问题有密切联系的另一个问题是对健全常识的态度。所谓健全常识是神经正常的人们在日常生活实践基础上形成的对日常生活的直接的素朴的共识。我们的日常生活当然离不开常识，日常生活靠常识来指导，这一点多数人都是深信不疑的。问题在于它同哲学的关系。有的人认为，常识有时虽然是正确的，然而肤浅的、零碎的、缺乏论证的，因而是科学的，唯物主义的基本观点、决定论、反映论实际上都是一些常识，是经不起推敲的。现代哲学的任务，就是超越常识。这是西方比较流行的观点，这种观点把哲学与常识对立起来了。常识确实是肤浅的、零碎的、缺乏论证的，常识中确实有不少错误的东西，然而常识就其整体来说，毕竟是人类长期生活实践的产物，是经过实践的千万次检验与修正而逐渐形成起来的，其中某些因素会被再次修正或被否定，而其整体只会被发展，不会被推翻；肤浅的东西会被深化，不一定被否定；零碎的东西会被系统化，不一定被否定；缺乏论证的东西会被论证，不一定被否定。从整体上说，符合常识的哲学未必是深刻的哲学，但违背常识的哲学一定不是科学的哲学。哲学以超越常识作为自己的任务，就会走上背离真理的歧途；哲学循着深化、系统化常识的道路前进，才能获得积极的成果。马克思主义哲学，包括列宁哲学的特点之一就是符合常识，又高于常识，它是科学的，又是朴实无华的；它是系统深刻的，又是平易近人的；它是高度思辨的，又是随处可见的。马克思主义哲学回答时代的挑战，必须以尊重健全常识为前提，抛弃这个前提，以超越常识为目标，只能得出

片面夸大、主观臆断甚至惊世骇俗、荒谬绝伦的结论。

与实践有密切联系的再一个问题是对科学的态度问题。科学是一个崇高的名字，几乎得到了全人类的尊崇和景仰，但是究竟什么是科学，科学包括些什么内容，特别是哲学与科学的关系怎样，对这些问题人们之间却存在着严重的意见分歧。在有些人看来，科学必须从实际材料出发，实际材料就是感性材料或经验材料，因此，科学的研究领域限于经验，经验以外的东西不是科学研究的对象，而是形而上学讨论的问题，这就是前面谈到过的实证主义思潮的基本前提——拒斥“形而上学”。这样一来，科学的客观性或真实性就成了问题。有的人进一步引申出科学与哲学关系的结论：哲学不是科学，科学以经验材料为研究对象，哲学研究超经验的东西；或者说，科学研究外部世界，哲学反思科学的研究。这种观点并不符合科学的起源和发展的历史。科学是什么？是怎么出现的？人类社会发展的历史告诉我们，人类最初并没有科学，但在最原始的生产活动中对外部世界已有了一些或深或浅的规律性认识，这实际是科学的萌芽。当规律性思想越积越多，而且逐渐条理化、系统化，达到对某一领域的系统认识，即形成了一个思想体系时，关于这个领域的科学便诞生了。可以看出，科学的成立至少要有三个条件：一个可以同其他科学对象区别开来的明确的对象；关于这个对象的状况和规律的比较完整全面的真理性认识；一个基本体现了这些认识的内在联系的思想体系。这三个条件缺一不可。一门科学的形成或诞生就在它逐渐具备了这三个条件之时。它还没有完全具备这些条件之时是它的前科学时期。一门科学不管在它的前科学时期还是诞生后时期都是一个不断积累真理和不断抛弃错误的新陈代谢过程，它既不简单是真理加真理的过程，也不简单是错误不断被取代的过程（像证伪主义所说的那样）。科学的发展包含着谬误、挫折、曲折、倒退，但从整体上讲总是愈来愈多地、愈细地、愈广地、愈深地符合这个现实的客观世界，这个世界包括认识者自己及其主观世界，尽管人类不可能达到对世界的百分之百的毫无遗漏的认识。正如毛泽东所说，马克思主义并没有穷尽真理，而是开辟了无穷尽地认