

郁振华 著

# 人类知识的默会维度

The Tacit Dimension of Human Knowledge



北京大学出版社  
PEKING UNIVERSITY PRESS

本书的出版得到了哈佛燕京学社出版基金的资助

# 人类知识的默会维度

The Tacit Dimension of Human Knowledge

郁振华 著



北京大学出版社  
PEKING UNIVERSITY PRESS

**图书在版编目(CIP)数据**

人类知识的默会维度/郁振华著. —北京:北京大学出版社,2012.9  
ISBN 978-7-301-21023-9

I. ①人… II. ①郁… III. ①知识论-研究 IV. ①G302

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第170030号

**书 名: 人类知识的默会维度**

著作责任者: 郁振华 著

组 稿: 杨书澜

责任编辑: 魏冬峰

标准书号: ISBN 978-7-301-21023-9/B·1053

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路205号 100871

网 址: <http://www.pup.cn>

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62750673  
出版部 62754962

电子信箱: [weidf02@sina.com](mailto:weidf02@sina.com)

印 刷 者: 三河市博文印刷厂

经 销 者: 新华书店

965毫米×1300毫米 16开本 25.25印张 388千字

2012年9月第1版 2012年9月第1次印刷

定 价: 54.00元

---

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子信箱: [fd@pup.pku.edu.cn](mailto:fd@pup.pku.edu.cn)

## 目 录

导论 认识论: 终结还是改造? .....	(1)
一 认识论的危机 .....	(1)
二 概念框架 .....	(4)
三 思想材料 .....	(10)

## 第一部分 言述的和默会的

<b>第一章 默会知识: 一种维特根斯坦式的进路</b> .....	(15)
一 矛头所向: 命题导向的知识观 .....	(16)
二 默会知识: 强的解释和弱的解释 .....	(17)
三 默会知识的三类实例 .....	(23)
四 对强的默会知识论的论证 .....	(28)
五 走向认识论的实践转向 .....	(35)
<b>第二章 波兰尼的默会知识论</b> .....	(44)
一 默会能力及其运用 .....	(45)
二 默会知识之为辅助项的不可确切指认性 .....	(57)
三 两个默会知识概念之间的关系 .....	(64)
<b>第三章 能力之知</b> .....	(69)
一 赖尔的两大主张 .....	(71)
二 关于无穷倒退的论证 .....	(82)
三 Knowing How 和能力 .....	(87)
四 Knowing How 是 Knowing That 的一个种类? .....	(93)
五 能力之知之为默会知识 .....	(97)

第二部分 分离的和交接的

<b>第四章 “在世”的认识论分析</b> .....	(105)
一 存在论意义上的 Knowing How .....	(106)
二 用具的透明性 .....	(109)
三 表征主义之瓦解 .....	(114)
四 分离导源于交接 .....	(119)
<b>第五章 具身性</b> .....	(124)
一 默会知识论和现象学传统 .....	(124)
二 人类知识的身体根源 .....	(127)
三 心灵和身体 .....	(132)
<b>第六章 亲知</b> .....	(141)
一 亲知 vs. 摹状的知识 .....	(142)
二 亲知 vs. 表征性知识 .....	(145)
三 亲知之为默会知识 .....	(155)

第三部分 普遍的和特殊的

<b>第七章 实践智慧</b> .....	(167)
一 传统的主导性观点:理论知识优先于实践智慧 .....	(168)
二 挑战理论性的知识传统 .....	(171)
<b>第八章 判断力</b> .....	(182)
一 规定性的判断力 .....	(182)
二 反思性的判断力 .....	(186)
三 第三批判的认识论意蕴 .....	(193)
<b>第九章 应用的认识论分析</b> .....	(198)
一 知识和应用的分离与统一 .....	(198)
二 应用的两种类型 .....	(200)
三 应用中的普遍和特殊 .....	(211)

<b>第十章 范例、规则和默会能力</b> .....	(214)
一 规则和范例 .....	(214)
二 类比思维或范例推理 .....	(222)

#### 第四部分 批判的和非批判的

<b>第十一章 怀疑和信念</b> .....	(233)
一 普遍怀疑原则的悖谬本性 .....	(235)
二 怀疑的信托品格 .....	(239)
三 世界图景的实践品格、默会怀疑和“无涉批判的” .....	(247)
<b>第十二章 传统、权威和原创性</b> .....	(260)
一 传统 .....	(260)
二 权威 .....	(269)
三 原创性 .....	(273)
四 顺从和异见的动态关系 .....	(278)

#### 第五部分 其他概念关系

<b>第十三章 “没有认知主体的认识论”之批判</b> .....	(283)
一 没有认知主体的认识论 .....	(285)
二 具有认知主体的认识论 .....	(287)
三 默会的个人系数 .....	(292)
四 知识三义：内容、状态和能力 .....	(294)
<b>第十四章 认识论与心理和逻辑之辩</b> .....	(300)
一 认识论是科学知识的逻辑学 .....	(300)
二 心理学之于认识论的相关性 .....	(302)
三 个人系数的逻辑品格 .....	(308)
<b>第十五章 “斯诺问题”的哲学反思</b> .....	(317)
一 假想的鸿沟 .....	(317)
二 对实证主义科学观的修正 .....	(320)
三 对脱离主义者的批评 .....	(323)

四	连续性框架内的差异 .....	(327)
五	第三条道路 .....	(330)
<b>第十六章</b>	<b>“习惯性道德”观念之批判 .....</b>	<b>(335)</b>
一	非反思的习惯性道德? .....	(335)
二	政治论证:说服性的还是证明性的? .....	(343)
三	默会知识之体现智力的、反思的和批判的品格 .....	(348)
<b>结论</b>	<b>走向一种厚实的认识论 .....</b>	<b>(355)</b>
一	罗蒂—艾伦之争 .....	(355)
二	罗蒂知识观批判:从默会知识论的视角看 .....	(364)
三	单薄的认识论 vs. 厚实的认识论 .....	(368)
<b>参考文献</b>	.....	(371)
<b>索引</b>	.....	(382)
<b>后记</b>	.....	(390)

## Contents

<b>Introduction Epistemology: End or Transformation?</b> .....	(1)
1. The Crisis of Epistemology? .....	(1)
2. The Conceptual Scheme .....	(4)
3. Three Philosophical Traditions Involved .....	(10)
<b>Part One The Articulate and the Tacit</b>	
<b>Chapter One Tacit Knowledge: A Wittgensteinian Approach</b> .....	(15)
1. The Target of Attack .....	(16)
2. Tacit Knowledge: the Strong and the Weak Interpretations .....	(17)
3. Three Types of Examples of Tacit Knowledge .....	(23)
4. A Justification for the Strong Thesis of Tacit Knowledge .....	(28)
5. Towards a Pragmatic Turn of Epistemology .....	(35)
<b>Chapter Two Polanyi's Theory of Tacit Knowledge</b> .....	(44)
1. The Tacit Powers and Their Exercise .....	(45)
2. Tacit Knowledge as the Unspecifiability of the Subsidiaries .....	(57)
3. The Relationship between Two Concepts of Tacit Knowledge .....	(64)
<b>Chapter Three Knowing How</b> .....	(69)
1. Ryle's Two Theses .....	(71)
2. The Infinite Regress Argument .....	(82)
3. Knowing How and Ability .....	(87)
4. Is Knowing How a Species of Knowing That? .....	(93)
5. Knowing How as a Type of Tacit Knowledge .....	(97)



**Part Two The Disengaged and the Engaged**

**Chapter Four The Epistemological Implications of Being-in-the-World** ..... (105)

1. Existential Knowing How ..... (106)

2. The Transparency of the Ready-to-hand ..... (109)

3. The Undermining of Representationalism ..... (114)

4. The Derivation of Disengagement from Engagement ..... (119)

**Chapter Five Embodiment** ..... (124)

1. The Theory of Tacit Knowledge and the Phenomenological Tradition ..... (124)

2. The Bodily Root of Human Knowledge ..... (127)

3. Mind and Body ..... (132)

**Chapter Six Knowledge by Acquaintance** ..... (141)

1. Knowledge by Acquaintance vs. Knowledge by Description ... (142)

2. Knowledge by Acquaintance vs. Knowledge by Representation ..... (145)

3. Knowledge by Acquaintance as a Type of Tacit Knowledge ..... (155)

**Part Three The Universal and the Particular**

**Chapter Seven Phronesis** ..... (167)

1. The Dominant View: Episteme over Phronesis ..... (168)

2. To Challenge the Theoretical Tradition of Knowledge ..... (171)

**Chapter Eight Judgment** ..... (182)

1. Determinative Judgment ..... (182)

2. Reflective Judgment ..... (186)

3. The Epistemological Significance of the Third Critique ..... (193)

**Chapter Nine An Epistemological Analysis of Application** ..... (198)

1. The Separation and the Unity of Knowledge and Application ... (198)

2. Two Types of Application .....	(200)
3. The Universal and the Particular in Application .....	(211)
<b>Chapter Ten Exemplar, Rule and Tacit Powers .....</b>	<b>(214)</b>
1. Rule and Exemplar .....	(214)
2. Analogical Thinking and Example Reasoning .....	(222)

### Part Four The Critical and the Uncritical

<b>Chapter Eleven Between Doubt and Belief .....</b>	<b>(233)</b>
1. The Paradoxical Nature of Universal Doubt .....	(235)
2. The Fiduciary Character of Doubt .....	(239)
3. The Practical Character of World Picture, Tacit Doubt and the A-critical .....	(247)
<b>Chapter Twelve Tradition, Authority and Originality .....</b>	<b>(260)</b>
1. Tradition .....	(260)
2. Authority .....	(269)
3. Originality .....	(273)
4. The Dynamics of Conformity and Dissent .....	(278)

### Part Five Other Conceptual Relations Involved

<b>Chapter Thirteen A Critique of "Epistemology without a Knowing Subject" .....</b>	<b>(283)</b>
1. Epistemology without a Knowing Subject .....	(285)
2. Epistemology with a Knowing Subject .....	(287)
3. The Tacit Personal Coefficients .....	(292)
4. Three Senses of Knowledge; Content, State and Ability .....	(294)
<b>Chapter Fourteen Epistemology and the Debate between the Psychological and the Logical .....</b>	<b>(300)</b>
1. Epistemology is the Logic of Scientific Knowledge .....	(300)
2. The Relevance of Psychology to Epistemology .....	(302)

3. The Logical Character of the Theory of Personal Knowledge ...	(308)
<b>Chapter Fifteen “Snow’s Problem” Revisited</b> .....	(317)
1. The Supposed Gap .....	(317)
2. Revision of the Positivistic Conception of Science .....	(320)
3. A Critique of Secessionists .....	(323)
4. Distinctions with the Framework of Continuity .....	(327)
5. A Third Way Out .....	(330)
<b>Chapter Sixteen A Critique of the Conception of</b>	
<b>Habitual Morality</b> .....	(335)
1. Unreflective Morality? .....	(335)
2. Political Argument; Persuasive or Demonstrative? .....	(343)
3. The Intelligent, the Reflective and the Critical Character of Tacit Knowledge .....	(348)
<b>Conclusion The Prospect of a Thick Epistemology</b> .....	(355)
1. The Rorty-Allen Debate .....	(355)
2. A Critique of Rorty’s Conception of Knowledge .....	(364)
3. The Thin Epistemology vs. a Thick Epistemology .....	(368)
<b>References</b> .....	(371)
<b>Index</b> .....	(382)
<b>Postscript</b> .....	(390)

## 导论 认识论:终结还是改造?

### 一 认识论的危机

在西方近代,发生了所谓的“认识论转向”,认识论成了第一哲学。但是,正如泰勒(Charles Taylor)所指出的那样,自黑格尔以来,对近代认识论的批判,不绝如缕。随着罗蒂的《哲学和自然之镜》的出版,发端于笛卡儿、中经洛克和康德,并在19世纪和20世纪的各种哲学中得到延续的整个认识论传统,受到了挑战。在过去的二三十年中,拒斥认识论成为一种时尚,到处都可以听到“认识论的危机”、“认识论的破产”、“认识论的终结”、甚至“认识论之死”的论说。

批评者从不同角度来质疑近代认识论。批评的焦点之一,是近代认识论的表征主义特征(representationalism),即认为知识的本性是内在心灵对外部对象的表征。罗蒂认为,表征主义混淆了因果说明和辩护。<sup>①</sup>泰勒则认为,表征主义的致命缺点是主体和客体、内在心灵和外部世界相分离(disengagement)。与外部世界相分离的主体(disengaged subject)的观念,歪曲了人的能动性(human agency),使得与人类知识问题相关的一些重要方面处于晦暗不明的境地。他高度赞扬海德格尔,认为海氏关于在世(being-in-the-world)的分析,瓦解了表征主义。泰勒说:

海德格尔——特别是在他关于在世的著名分析中——已表明,形成关于实在的分离式表征的条件,是我们必须已经介入应对世界的活动之中,和世界内的事物打交道,控制它们。分离式的描述是存在者

---

<sup>①</sup> 参见 Richard Rorty, *Philosophy and Mirror of Nature*, Princeton: Princeton University Press, 1979, 第三章。

(此在)的一种特别的可能性,它只能间歇地实现。这个存在者总是以另一种方式处于世界之“内”。作为一个行动者,他正致力于实现某种生活形式。这是我们‘首先和在绝大多数情况下’所从事的活动。<sup>①</sup>

人总是已经(*always already*)介入世界了。只有当我们应对世界的活动受阻,或以某种方式破产了,才会有拥有分离式表征的需要产生。可见,表征主义纯属皮相之见,而非探本之论。海德格尔对在世的分析,瓦解了与世界相分离的主体的观念,破坏了近代认识论的表征式知识观的基础。随着表征主义的崩溃,近代的认识论传统就处于危机之中了。

面对近代认识论的危机,哲学家们采取了不同的态度。罗蒂主张彻底放弃认识论。泰勒则认为,放弃认识论,不能真正克服近代认识论的困难。关于近代认识论,罗蒂和泰勒之间有过多轮往复辩难。他们都认为自己走出了笛卡儿式的表征主义认识论,但两人的进路完全不同。罗蒂主张放弃传统认识论的问题和概念区分,比如与实在相符合的问题、框架—内容的谈论方式等;泰勒则认为,重要的是对这些问题和概念区分作重新表述,而不是简单地放弃它们。泰勒一语道破了自己和罗蒂之间的差异:

罗蒂是一个最低纲领主义者:他认为,我们最好忘却关于我们的思想如何与实在相联系即关于心灵和世界的关系(*the relation of Mind to World*)的那一整套问题——如果我一不小心用了这些罗蒂喜爱嘲讽的大写的术语。我是一个最高纲领主义者:需要把我们得自认识论传统的对这些问题的歪曲理解加以重新表述,我们太需要这么做了。<sup>②</sup>

罗蒂的最低纲领主义主张抛弃传统认识论的问题和概念区分,可以说是一种抽身离去的方案(*a walking-away strategy*),而泰勒的最高纲领主义则试图

---

<sup>①</sup> Charles Taylor, "Overcoming Epistemology", in *Philosophical Arguments*. Cambridge M. A.: Harvard University Press, 1995, p. 11.

<sup>②</sup> Charles Taylor, "Rorty and Philosophy", in *Richard Rorty*, edited by Charles Guignon and David R. Hiley. Cambridge: Cambridge University Press, 2004, p. 158.

在一个新的哲学视角下来重新表述传统认识论的诸问题和区分,可以说是一种通过改造以使认识论获得新生的进路(a continuation-through-transformation approach)。笔者认为,和罗素的方案相比,泰勒的进路无疑是更具建设性的。

贵格农(Charles B. Guignon)在《实用主义还是诠释学?基础主义之后的认识论》一文中,考察了罗蒂和泰勒克服传统认识论的不同思路。显然,他更倾向于泰勒的诠释学进路,而对罗蒂的新实用主义持批判态度。他追随泰勒,把人看作是介入世界的行动者,主张在对人的能动性的非表征主义理解的基础上,来重新表述传统认识论问题。“从诠释学的观点来看,只有当我们已一般地阐明了我们的在世处境之后,关于真理、合理性、辩护以及相对性等传统认识论问题,才能得到重新表述和讨论。”<sup>①</sup>在他看来,在人的在世活动这个坚实的基础上,重新表述传统认识论问题,认识论将焕发新的生机。

笔者对改造认识论的研究进路深具同情。我认为,泰勒和贵格农提出的课题是充满希望的,也将是富有成果的。无疑,以扭曲的主客分离图景为基础的传统认识论必须被超越,但这不是认识论的终结。人类知识问题依然还在,并且充满了吸引力。需要转换的,是研究的视角和进路。

如果我们同意这一点,那么,进一步的问题就是,如何通过扎实的工作来将这种改造认识论的进路落实下来?在这一点上,我认为,关于默会知识(tacit knowledge)的讨论,可以贡献不少有价值的内容。

“默会知识”这个术语,最早是由波兰尼(Michael Polanyi)于1958年引入哲学讨论的。默会知识论被公认为是他对哲学的最具原创性的贡献。如下文将要阐明的那样,“通过寓居而认知”(Knowing by indwelling),是波兰尼默会知识论最核心的主张之一。

对于波兰尼来说,寓居不仅是一种认知方式,而且是一种存在方式:

所有理解都以我们寓居于我们所把握的对象的细节之中为基础。

---

<sup>①</sup> Charles B. Guignon, “Pragmatism or Hermeneutics? Epistemology after Foundationalism”, in *The Interpretive Turn*, eds. David R. Hiley, James F. Bohman and Richard Shusterman. Ithaca: Cornell University Press, 1991, p. 100.

这种寓居就是我们介入到我们所把握的对象的存在之中,它就是海德格尔所说的在世(being-in-the-world)。<sup>①</sup>

每当我们寓居于我们试图加以理解的某物的细节之中,或寓居于物质工具之中,或寓居于理智工具如我们的言述文化的诠释框架之中,我们的存在状态就会经历某种变化:

寓居就是在世。默会认知的任何一种行动,都改变我们的生存状态,重新定向和收紧我们介入世界的活动。存在主义和现象学在其他的名目下研究了这种过程。现在我们必须以默会认知的更具体的结构来重新诠释这类观察。<sup>②</sup>

这就是波兰尼在默会知识论的立场上对海德格尔的在世思想的诠释。“寓居就是在世”这一命题极富暗示性,具有丰富的哲学意蕴。对笔者来说,它指示了如下可能性:在默会知识论所指示的方向上,我们也许能发现一种充满希望、富有成果的研究进路,来超越传统认识论。

总之,笔者将从应对“认识论的危机”这样的问题意识出发,来切入默会知识论的研究。我认为,在关于“认识论的危机”的论说中,哲学家们对近代认识论的批判是深刻的,但是,像罗蒂那样得出认识论的终结的结论,未免过于消极了。相对而言,我更倾向于泰勒式的改造认识论的进路。为了落实和深化这种更为积极的应对“认识论的危机”的进路,有必要重视默会知识论的研究。

## 二 概念框架

长期以来,英美流行的认识论把注意力集中在命题性知识之上,把知识理解为得到辩护的真信念(justified true belief)。这种理解其来有之,可以追溯到古希腊。虽然一般的英美认识论研究者在讨论知识的含义时也会顺

---

<sup>①</sup> Michael Polanyi, “Preface to the Torchbook Edition” of *Personal Knowledge*, New York: Harper & Row, 1964, p. x.

<sup>②</sup> Ibid., p. xi.

带提及能力之知(knowing how)和亲知(knowledge by acquaintance)等,但这只是礼节性的承认,这些知识类型并不构成他们认识论反思的主题。但是,在20世纪,也有一些哲学家认为,认识论仅仅关注命题性知识,出发点过于狭窄,错失了有关人类知识问题的很多重要方面。他们力图打破流行的认识论的狭隘性,努力将亲知和能力之知等非命题性知识纳入认识论研究的范围。比如,罗素和赖尔(Gilbert Ryle)分别对亲知和能力之知作了开创性的研究。20世纪中叶出现的默会知识概念,涵盖了能力之知和亲知等知识类型。默会知识论的兴起,有助于我们克服英美流行的认识论研究的缺陷。

半个世纪以来,围绕着默会知识概念以及相关问题,在西方学术界已经产生了大量文献。其中既有概念性的基础理论研究,也有经验性的、应用性的研究。<sup>①</sup> 笔者的兴趣是哲学的,所以本书将聚焦于前一方面的工作。在哲学范围内,按照有的西方学者的概括,在这个论题上主要聚集了三大传统:波兰尼传统、后期维特根斯坦传统和现象学—诠释学传统。<sup>②</sup> 三大传统都有自己的研究纲领,对于默会知识论的研究作出了重要贡献。但据笔者的观察,现有的研究,有如下不足之处:1)对默会知识概念的理论潜力认识不够,没有形成新颖的问题意识,来应对当代哲学中的重大理论问题,比如上节提到的“认识论的危机”。2)对默会知识的研究从总体上说比较零碎,缺乏一种整体性的观照,没有分疏这一概念所牵涉到的多重概念关系,未能勾勒出默会知识论的基本概念框架。3)三大哲学传统之间缺乏足够的思

---

① 关于默会知识的经验性的、应用性的研究,可参见:1) Philippe Baumard, *Tacit Knowledge in Organizations*, translated by Samantha Wauchope, London: Sage Publications, 1999; 2) Robert j. Sternberg and Joseph A. Horavath eds. *Tacit Knowledge in Professional Practice: Researcher and Practitioner Perspectives*, London: Psychology Press, 1999; 3) Georg von Krogh, Kazuo Ichijo and Ikujiro Nonaka. *Enabling Knowledge Creation: How to Unlock the Mystery of Tacit Knowledge and Release the Power of Innovation*, Oxford: Oxford University Press, 2000; 4) Catherine Kikoski and John Kikoski, *The Inquiring Organization: Tacit Knowledge, Conversation, and Knowledge Creation: Skills for 21st-Century Organizations*, Westport, Connecticut: Praeger, 2004, 等等。

② 参见: Kjell S. Johannessen, “Rule Following, Intransitive Understanding and Tacit Knowledge”, in Helga Høibraaten ed., *Essays in Pragmatic Philosophy*, II, Oslo: Norwegian University Press, 1990, p. 125. 哈罗德·格里门:《默会知识与社会科学理论》,刘立萍译,《思想与文化》,第5辑,上海:华东师范大学出版社,2005年,第65—66页。Harry Collins, *Tacit and Explicit Knowledge*, Chicago and London: The University of Chicago Press, 2010, p. 2.



想交流,一个传统中的学者对于另一传统中的学者的的工作往往不甚了了。

默会知识论的研究要取得明显的进展,必须在上述三个方面有所突破。本书将在此方向上作一番努力。上节所论,就和第一方面的问题有关。笔者将默会知识论和克服“认识论的危机”的课题扣连起来,是希望为默会知识论的研究注入新的问题意识。

第二个方面的问题,牵涉到本书的主体内容。默会知识概念具有丰富的哲学意蕴,可作多维度的考察。它牵涉到人类知识问题上的多重概念关系,挑战了西方哲学传统中多种根深蒂固的成见。本书的一个基本目标,就是通过分疏默会知识概念所牵涉到的多重概念关系,系统地勾勒出默会知识论的概念框架。

在默会知识概念的多重意蕴中,最直观的莫过于它与语言表达之间的关联了。默会知识概念的提出,首先是为了挑战西方哲学史上命题导向的知识观。围绕着知识表达问题上默会的和言述的(the tacit and the articulate)这一概念关系,第一部分将考察:1) 默会知识问题上的维特根斯坦式的进路,2) 波兰尼的默会知识论,3) 赖尔的能力之知(knowing how)概念。在默会知识论的研究上,维特根斯坦传统的一个重要贡献,是区分了强的默会知识概念和弱的默会知识概念。强的意义上的默会知识,是指那些原则上不能用语言来充分表达的知识;弱的意义上的默会知识,是指那些虽然未被言说,但非原则上不能充分言说的知识。波兰尼的默会知识概念主要有两种含义:1) 默会能力(tacit powers)以及作为其运用的默会认知活动(tacit knowing),2) 辅助项的不可确切指认性,两者分别对应于强的默会知识概念和弱的默会知识概念。波兰尼所说的默会能力及其运用,维特根斯坦派学者所讨论的强的意义上的默会知识的部分内容,属于赖尔所说的能力之知。赖尔强调能力之知和命题性知识(knowing that)的种类差异,其义理旨趣与默会知识论若合符节。赖尔为能力之知张本的努力,一直受到理智主义的质疑,近年来,最重要的质疑来自斯坦利和威廉姆森(Jason Stanley and Timothy Williamson)。我们将从默会知识论的角度出发,为赖尔辩护,阐明能力之知是默会知识的一种重要形态。总起来说,在默会的和言述的这一概念关系上,默会知识论不仅主张默会知识的独立存在,而且主张默会维度的优先性,进而展示了默会的东西和明述的东西之间的动态关系。在阐明