

马克思列宁主义的阶级 和阶级斗争理论

程力群 著



河北人民出版社

546.1/643

马克思列宁主义的阶级 和阶级斗争理论

程力群 著

河北人民出版社

F248/06

馬克思列宁主义的階級 和階級斗争理論

程力群 著

河北人民出版社出版（保定市裕华东路） 河北省書刊出版业营业許可証第三号

河北人民出版社印刷厂印刷 河北省新华書店发行

787×1092 $\frac{1}{32}$ ·2 $\frac{7}{8}$ 印張·64,000字 印數：1—24,400册 1959年9月第一版
1959年9月第一次印刷 統一書号：2966·31 平裝本定价：(6)0.23元

出版者說明

本書對於馬克思列寧主義的階級和階級鬥爭學說的意義和作用、階級的產生、階級的定義、階級鬥爭在社會發展中的影響、無產階級進行階級鬥爭的基本形式、從資本主義到社會主義過渡時期的階級鬥爭等問題，作了比較簡要透徹的闡釋，並對其中若干問題作了研究性的探討。對一些非馬克思主義的或反馬克思主義的理論，則進行了深刻的分析和批判。

閱讀本書，能夠幫助我們系統地了解階級和階級鬥爭的基本理論，學習馬克思列寧主義的階級分析方法。

目 录

一	馬克思列宁主义的阶级和阶级斗争理論是 工人阶级的斗争武器.....	1
二	馬克思主义的阶级斗争学說的彻底性和革命性.....	8
三	阶级的起源和阶级的实質.....	21
四	阶级斗争是阶级社会发展的动力.....	41
五	无产阶级斗争的基本形式.....	51
六	从資本主义向社会主义过渡时期的阶级斗争.....	60
七	无产阶级的历史使命.....	81

一 馬克思列宁主义的階級和階級 斗争理論是工人階級的斗争武器

馬克思列宁主义的階級和階級斗争理論，是馬克思列宁主义的創始者們，运用辯証唯物主义的世界观对人类社会发展和生产发展进行深刻的历史分析的伟大成果，是馬克思列宁主义的基本問題之一和重要組成部分，是工人階級进行革命斗争，建立无产阶级专政，建設社会主义和共产主义的斗争武器和策略基础。如果没有科学的階級和階級斗争学說，人們就不可能了解复杂的社会現象，不可能了解各社会集团在历史上的作用，不可能真正了解社会发展和历史时代更替的原因，那么，无产阶级和它的政党也就不可能了解自己的历史使命，不可能制定正确的政策和策略，不可能领导全体劳动群众去推翻资本主义的統治、建立社会主义和共产主义社会。

馬克思列宁主义关于階級斗争的学說，其所以能有上述的巨大力量，在于这个理論科学地揭示出资本主义社会中每一階級的地位和作用，科学地指明了无产阶级的历史作用，指出了无产阶级的階級斗争，必然走向无产阶级专政。而无产阶级专政是建設社会主义的必不可少的政治工具。

其次，这个理論之所以强大有力，在于它向我們提供了科学的階級分析方法，这种方法，就是把唯物辯証法的分析矛盾的方法，具体应用于階級社会历史的表现。正是这种階級分析的科学方法，使无产阶级政党能够正确了解情况，分清敌友，制定革命的战略策略，决定斗争步骤，发动群众进行斗争，永

远立于不败之地。

这就是說，馬克思列宁主义的階級和階級斗争的理論，它作为无产階級革命的斗争武器，提供了无产階級革命的政策和策略的科学基础。

列宁在1914年7月写的“卡尔·馬克思”中說：

“馬克思主义給我們指出了一条基本綫索，使我們能在这种仿佛迷乱混沌的状态中找出一种規律性。这条綫索就是階級斗争論。只有把某一社会或几个社会內全体組成員趋向的总和拿来研究，才能对这些趋向底結果作出科学的判断。”（列宁：

“論馬克思恩格斯及馬克思主义”1914年7月，人民出版社1957年版，第26頁）

在同一著作中，列宁又指出：

“馬克思决定无产階級策略底基本任务时，始終是严格依据他的辯証唯物主义世界观底一切前提出发的。只有用客观态度把某社会所有一切階級底全部相互关系作个綜合的观察，亦即把这个社会发展底客观阶段，以及这个社会和其他社会間的相互关系都加以观察估量，才能定出先进階級底正确策略。”

（同上書第41頁）

斯大林在其所著的“无政府主义还是社会主义”一書中說：

“科学社会主义的策略基础是关于不可調和的階級斗争的学說，因为这是无产階級手中最好的武器。无产階級的階級斗争是无产階級用来夺取政权然后剝夺資产階級以建立社会主义的武器。”（斯大林：“无政府主义还是社会主义”，1906年12月，“斯大林全集”第1卷，人民出版社1953年版第321頁）

毛澤东同志也給我們指出：

“对于担負指导工作的人来说，有计划地抓住几个城市、几个乡村，用馬克思主义的基本观点，即階級分析的方法，作

几次周密的調查，乃是了解情况的最基本的方法。”（毛澤东：“农村調查序言”1941年3月17日，“毛澤东选集”第3卷，人民出版社1953年版第789頁）

上述革命導師們所指出的真理，非常明确地向我們指出了馬克思列宁主义的階級和階級斗争理論对于决定无产阶级革命的政治策略的重要意义。

中国革命的实践屡次証明过，凡是坚持馬克思列宁主义的路綫，遵照馬克思列宁主义的階級和階級斗争理論的指导来制定工人階級革命的政治策略时，革命运动就能向前发展和取得胜利，反之，就会遭到失敗。中国近代革命史上出現过的一切机会主义路綫，其錯誤的性質和犯錯誤的具体原因尽管不同，他們却有一个共同的原因：违反了馬克思列宁主义关于階級和階級斗争的革命原則。于是不能不使革命事业蒙受鏖敗。然而，当我們的党克服了曾經犯过的机会主义錯誤，自从在毛澤东同志为首的党中央领导之下，坚持馬克思列宁主义的正确路綫和以科学的階級和階級斗争理論为指导来制定革命的政策和策略路綫的时候，就使中国革命蓬勃开展并取得了伟大的成就。

这里，我們以第一次国内革命战争后期出現的陈独秀右傾机会主义为例，他們的主要錯誤之一，就在于违反了馬克思列宁主义的階級和階級斗争的原則，对当时各階級的作用和趋向做出了完全錯誤的估計。这些錯誤表現在：第一，陈独秀极端輕視中国的无产阶级的力量和革命领导作用。他說：“工人階級不是独立的革命势力。”“中国最大多数的工人，还没有自己的階級的政治斗争之需要与可能，而且連一般的政治斗争之需要，甚至于連自己階級的經濟斗争之需要都不曾感覺的工人，也并不是少数。”第二，陈独秀貶低了农民的革命作用，他說：“农民居处散漫，势力不易集中；文化低下，生活欲望簡

单，易于趋向保守；中国土地广大，易于迁徙，畏难苟安。这三种环境是造成农民难以加入革命运动的原因。”第三，陈独秀在輕視工农階級的革命作用的同时，却大大地贊揚了民族資產階級，給了它很高的評價。他說：“……資產階級的力量究竟比农民集中，比工人雄厚，因此，国民运动若輕視了資產階級，是一个很大的錯誤观念。”又說：“半殖民地的中国社会状况既然需要一个資產階級的民主革命，在这革命运动中，革命党便須取得資產階級充分的援助；資產階級的民主革命若失了資產階級的援助，在革命事业中便沒有階級的意义和社会的基础……”陈独秀根据他的这些反馬克思主义的論調，更錯誤地得出了“国民革命的胜利，自然是資產階級的胜利……自然是資產階級握得政权。”“中国农民运动，必須国民革命完全成功，然后国内产业勃兴，然后普遍的农业資本化，然后农业的无产阶级发达集中起来，然后农村間才有真的共产的社会革命之需要与可能。”的錯誤結論。不仅如此，陈独秀还实践了他的上述反馬克思主义的謬論，进而在1923年召开的中国共产党第三次代表大会上提出了“一切工作归国民党！”“沒有階級斗争，只有民族斗争！”“无产阶级和共产党的独立性此时是鬼話！”等一系列的投降主义口号，并极力取消工农武装，禁止无产阶级领导革命，一味迁就資產階級的反动要求，最后終于投降資產階級，使当时的革命运动遭到严重的失敗。

再举1927年以后中国革命中发生的“左”倾机会主义为例。他們的重大錯誤之一，也在于違反了馬克思列宁主义的階級斗争理論的革命原則，这表现在：第一，“左”倾机会主义者不懂得农民的反封建斗争在中国革命中的决定作用；第二，他們不懂得在太資產階級叛变革命之后，自由資產階級仍然和买办資產階級有区别，他們不懂得必須尽可能地联合或中立各种

不同的中間階級，反而錯誤地主張整個地反對資產階級甚至上層小資產階級。在上述錯誤思想指導之下，“左”傾機會主義者把反對資產階級和反帝反封建並列，否認中間營壘和第三派的存在，規定了一些錯誤政策，例如消滅富農，一切剝削者均無參政權等等。這樣就使民族民主革命的任務被歪曲，革命勢力被孤立，革命的事業受挫折。

由此可見，歷史上各種機會主義者在革命政策上的錯誤，主要原因之一就在於他們違背了馬克思列寧主義關於階級和階級鬥爭的真理，不懂得運用馬克思列寧主義的階級分析方法，丟掉了這個工人階級革命鬥爭的最好的思想武器。

馬克思列寧主義的階級鬥爭理論既然是無產階級革命的思想武器和策略基礎，那麼，它的影响就不僅是對於革命全局的問題發生作用，即使是對於局部的，個別的政策，也還是發生作用的，都跑不出它的範圍。誰要是不掌握這一條，誰就會在工作中犯錯誤。例如，1945年土地改革運動中個別地區和個別幹部表現得右傾（不徹底），1947年土地改革運動中個別地區和個別幹部表現得“左”傾（傷害中農、涉及到工商業）；1956年農業合作化運動中有些同志和個別地區表現的右傾，混淆民主革命時期和社會主義革命時期的農村階級關係和趨向，看不到大多數農民都願走合作化道路，看不到富農和富裕中農對合作化的抵制傾向，不懂得依靠新中農中的下中農和老中農中的下中農的積極性去開展合作化運動，因而有所謂“下馬”，“收縮”等不適當的措施，給合作化運動和農業生產發展造成了損失。上面舉出的這些歷史教訓，都是由於違背了馬克思列寧主義的階級鬥爭的原則和不懂得馬克思列寧主義的階級分析方法造成的。由此可見，即使在執行黨的政策而並非自己獨立決定政策的情況下，離開了馬克思列寧主義的階級和階級鬥爭

理論，也是寸步難行的。

在運用馬克思列寧主義的階級鬥爭理論指導中國革命方面，我們黨的領袖毛澤東同志立下了光輝的範例。毛澤東同志一貫堅持把馬克思列寧主義與中國革命實際相結合，運用科學的階級鬥爭理論，運用馬克思列寧主義來指導中國的革命鬥爭。毛主席的天才著作“中國社會各階級分析”和“中國革命與中國共產黨”，是運用馬克思列寧主義的階級和階級鬥爭學說以及歷史唯物主義的其他重要原理解決中國革命問題的光輝巨著，是運用科學的階級分析方法的活的馬克思列寧主義。在這些著作里，毛主席依據對中國社會性質的分析，深刻地揭示了中國社會各階級的作用和趨向，分析了這些階級的相互關係和矛盾的各個方面，然後做出了正確和精辟的判斷。毛主席在分析了中國社會各階級之後，得出結論說：

“綜上所述，可知一切勾結帝國主義的軍閥、官僚、買辦階級、大地主階級以及附屬於他們的一部分反動知識界，是我們的敵人。工業無產階級是我們革命的領導力量。一切半無產階級、小資產階級，是我們最接近的朋友。那動搖不定的中產階級，其右翼可能是我們的敵人，其左翼可能是我們的朋友——但我們要時常提防他們，不要讓他們攪亂了我們的陣綫。”（毛澤東：“中國社會各階級的分析”1926年3月“毛澤東選集”第1卷人民出版社1951年12月版，第8—9頁）

毛主席的這一論斷，解決了革誰的命，誰來革命，誰是敵人，誰是朋友的問題。奠定了中國工人階級及其政黨在兩個革命階段中的戰略和策略基礎。

從以上的全部敘述中，我們完全可以了解到，馬克思列寧主義的階級和階級鬥爭理論，對於革命事業的成敗，關係是何等的密切，通曉這個理論和掌握這個思想武器，對於每一個革

命者說来又是何等重要。

为了取得无产階級革命的彻底胜利，需要掌握这个理論；为了改造自己成为坚强的工人階級的战士，使自己以严格的无产階級的立場和階級分析的眼光观察处理問題，也必须学得这个理論。

正因为馬克思列宁主义的階級和階級斗争理論是无产階級革命的重要武器，所有一切馬克思列宁主义的敌人都費尽心机企图破坏这个理論，反动資产階級千方百計地进行造謠誹謗和歪曲；形形色色的修正主义者則企图篡改这个理論而使之适合于国际資产階級的要求。1957年，在中国政治舞台上丑态毕露的資产階級右派分子，也声嘶力竭地大肆攻击馬克思列宁主义的階級斗争理論，并且胡說这个理論已經过时。这些旧社会的渣滓們的无耻叫囂，更加証明了馬克思列宁主义的階級和階級斗争理論对于无产階級是非常宝贵的，証明了反动資产階級对这个理論的恐惧，証明了階級斗争沒有过时。这使我們清楚而冷靜地理解到：只要資产階級还没有从人类历史上被消灭；只要他們在政治上思想上的影响还存在；只要階級还存在着，馬克思列宁主义的階級和階級斗争理論，依然是我們革命斗争的武器，我們必須紧紧地握住这个革命的武器。

二 馬克思主义的階級斗争学說的 彻底性和革命性

有人說，階級和階級斗争是馬克思創造发明的。这种說法显然非常錯誤。大家知道，馬克思主义的創立，只有一百多年的历史，而人类社会出現階級和階級斗争，已經有六七千年的历史了。階級和階級斗争是社会的客观存在，它不能被“創造”，也用不着人們去“发明”。馬克思沒有发明階級和階級斗争，只是运用辯証唯物主义的世界观对社会和生产发展的情况作了深刻的研究，从而創立了科学的階級和階級斗争学說。也就是說，馬克思只是对社会存在的階級和階級斗争現象作了科学的論証，揭示了这个社会历史的运动規律。

馬克思創立的階級和階級斗争学說，給了社会学和历史学以深远的影响，它从根本上推翻了資產階級伪科学的錯誤結論，使人們对于社会历史的理解和研究立足到科学的基础上來。列宁在說明馬克思主义产生的情形时曾經这样說過：

“由于古典經濟学家发现了价值規律和社会划分为階級这一基本現象，創立了这門科学，由于18世紀的启蒙运动者同前者一起用反封建反僧侶主义的斗争进一步丰富了这門科学，由于19世紀初那些抱有反动观点的历史学家和哲学家們，进一步闡明了階級斗争的問題，发展了辯証法，并把它用于或开始用于社会生活，从而把这門科学推向前进，所以說，在这方面获得許多巨大成就的馬克思主义是欧洲整个历史科学、經濟科学和哲学科学的最高发展。”（列宁：“又一次消灭社会主

义”，1914年3月，“列宁全集”第20卷，人民出版社1958年版第198頁）。

列宁这段名言說得千真万确。馬克思主义关于阶级和阶级斗争的学说，远远地超过了资产阶级的经济学家、历史学家和社会活动家的见解，而独居于科学的最高顶峰。关于这一点，以及关于馬克思主义阶级和阶级斗争理论对于社会科学的重大贡献，只要考察一下馬克思之前的资产阶级学者们和社会活动家们关于阶级和阶级斗争的观点，并和馬克思主义关于这个问题的理论评比一下，就能看得更为清楚了。

在馬克思之前，当资本主义还是向上发展的时候，资产阶级学者中的某些有远见的人物，也看到了阶级和阶级斗争的现象，并且试图去揭露阶级区分的基础和阶级斗争的意义。

下面，我们来介绍一下他们之中某些人的理论或观点。

十八世纪末和十九世纪初的英国资产阶级政治经济学的最大代表：亚当·斯密和大卫·李嘉图，对资本主义社会的阶级关系作了“经济的解剖”（馬克思語）。他们认为，资本主义社会之分成阶级，不是偶然的現象，而是和经济关系联系着的。亚当·斯密认为，全部社会产品分为三部分：地租、工资和利润。按照收入的来源，整个社会分为三个阶级：依靠地租生活的土地占有者，依靠工资生活的无产者和依靠利润生活的资本家。在这方面，亚当·斯密是从人们获得收入的方法和来源来解释阶级的起源和阶级存在原因的。基于上述的理解，亚当·斯密和大卫·李嘉图都把社会划分为土地所有者、资本家和无产者，看作是自然的和永久存在的现象。

亚当·斯密和大卫·李嘉图把阶级的起源和存在同社会经济基础联系起来，这在研究社会阶级关系来说是当时的一个很大进步。但是，他们对于阶级问题的理解乃是肤浅的，錯誤

的。他們仍然沒有找到社会划分为階級的真正原因。因为，他們仅仅在分配的範圍內去寻找，而階級产生和存在的根源，必須到生产的範圍內去寻找。同时，他們的观点是唯心主义和形而上学的，既然他們把資本家和无产者的存在看作是自然的永久的現象，而不把社会階級的存在看作只是历史发展的一定阶段的产物和只存在于一定的历史阶段，他們就仍旧沒有脫出唯心主义历史观的范围。这些資產階級學者們，受他們的階級本性的局限，不可能在这个問題上比他們所能看到的現象再前进一步。

十九世紀20—30年代（即拿破侖被赶走後法国王朝复辟時代）的法国資產階級历史学家，其代表人物如梯叶里（1795—1856），米涅（1796—1884），基佐（1787—1874）等人，对于階級和階級斗争問題也提出过重要的見解。他們把十七到十八世紀資產階級革命的种种事件看作是階級斗争的表現，而首先是“第三等級”反对封建領主的斗争結果；他們認為，階級斗争是了解法国历史的关键；并認為各階級生存条件的不同，是社会上各階級斗争的基础。他們的上述观点，很清楚地表現了一个思想：階級斗争是社会发展的力量。

基佐在其所著的“法国史概論”一書中說：“大部分著作家、學者、历史家和政論家，企图以某一社会底政治制度来解釋这个社会底特定的状态，它的文明底程度和种类。假如从研究社会本身开始，以便認識和理解它的政治制度，这将更加聰明些。制度在成为原因之前，先是結果，社会先創造它們，然后在它們影响之下开始变化。不要按照政府的形式来判断人民底状况，而應該首先研究人民底状况以便判断它的政府應該怎样和能够怎样。……社会，它的分成按其社会地位而不同的各个人底生活式样，各个人的不同的階級关系——总之人民底公

民生活——無疑的，這是希望知道人民過去如何生活的歷史家及希望知道他們過去如何統治的政論家所應該首先注意的第一個問題”（基佐：“法國史概論”，第10版，巴黎，1860年，73——74頁）。基佐接着又說：“為着理解政治制度，應該研究社會中的不同的階層及其相互關係。為着理解這些不同的社會階層，應該知道土地關係的性質”（同上 75——76 頁）。

（以上引文均見于普列哈諾夫所著的：“論一元論歷史觀之發展”，人民出版社1957年版35——36頁）。這些見解鮮明地表示了基佐對於階級和階級鬥爭問題的看法，而他本人正是根據上述的看法研究了十七世紀的英國革命和十八世紀的法國革命的歷史，並把這個歷史了解為階級鬥爭的歷史。

梯葉里同樣把英國革命的歷史看作是資產階級與貴族的鬥爭，和基佐的認為土地關係是不同社會階層的相互關係的看法類似，梯葉里認為決定階級鬥爭的是各階級的“實際利益”即財產關係。

米涅在研究法國革命的歷史時，也是從各社會階級底“需要”底觀點上去考察事變的，他把階級鬥爭看作是當時一切政治事變的發條，他認為革命的原因存在於各社會階級的不同的物質利益之中。

總之，對於復辟時代法國的資產階級歷史學家關於階級和階級鬥爭的觀點，可以歸結為以下幾點：

第一、他們認為，政治制度是人民的生活狀況決定的。他們指出，不要以社會政治制度來解釋人民的生活狀況，而應該首先從人民生活狀況和階級關係來了解政治制度，制度成為原因之前，首先是結果；

第二、他們進一步認為，要理解社會中不同的階層和他們之間的相互關係，首先要了解土地關係，財產關係和經濟利益；

第三、他們認為這種財產關係、土地關係、實際利益，即各階級在社會上所處的不同的經濟地位，是階級鬥爭的基礎；

第四、他們認為，了解階級鬥爭，是了解社會歷史的關鍵，於是他們把十七世紀的英國革命和十八世紀的法國革命的歷史看作是階級鬥爭的歷史，並進一步得出了階級鬥爭是政治事變的發條、是歷史發展的源泉的結論。

從上述觀點看來，法國復辟時代的歷史學家的這些思想，是當時社會思想的一大進步。在這以前，哲學家 and 歷史學家長期陷於一個錯誤的看法，認為“公共意見決定世界”，只要有一部好的法律，只要發揚理性和智慧，就能建立起合理的美好的社會。當時，法國復辟時期歷史學家的觀點，要比這種十足的唯心主義歷史觀進步得多了。

但是，復辟時代法國的歷史學家也和十八世紀末期的英國古典經濟學家一樣，他們的階級和階級鬥爭觀點是不徹底的，他們的局限性和不徹底性，主要表現在下列兩方面：

第一、他們雖然把階級關係、土地關係和財產關係聯繫起來，但是對於財產關係的來源的解釋卻是唯心的，他們不懂得社會生產方式、生產力發展的水平和性質以及社會生產關係是財產關係的基礎。他們既然不了解引起階級對立的經濟基礎，也就不了解產生階級的真正原因。

他們認為，財產關係產生的根源不是經濟發展本身運動的結果，而是由於一個民族對另一民族進行“征服”的結果。戰勝者成為統治階級而擁有財富，戰敗者成為被統治階級而淪為窮人。梯葉里認為封建階級是日耳曼人征服了羅馬人而產生的，征服者成了封建貴族，被征服者成為第三等級。

然而，“征服”又是怎樣產生的呢？什麼原因使得一個民族要去“征服”另一民族呢？這些資產階級的歷史學家回答