

· 社科文献论丛第30辑 ·

信念与道德

——宗教伦理的视域

○田薇 著

綫裝書局

北京市哲学社会科学十一五规划项目(09BaZX036)

清华大学 985 文科振兴基金项目(2006WKYB002)

社科文献论丛第 30 辑

信念与道德

——宗教伦理的视域

田薇 著

线装书局

图书在版编目 (CIP) 数据

信念与道德：宗教伦理的视域 / 田薇著. — 北京：
线装书局，2011.6

(社科文献论丛第30辑)

ISBN 978-7-5120-0367-5

I. ①信… II. ①田… III. ①宗教—伦理学—研究
IV. ①B82-055②B920

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 105499 号

信念与道德 —— 宗教伦理的视域

著 者：田 薇

责任编辑：崔建伟 孙嘉镇

排版设计：秋 水

出版发行：线装书局

地 址：北京鼓楼西大街 41 号(100009)

电 话：010-64045283 64041012

网 址：www.xzhbc.com

经 销：新华书店

印 刷：北京振兴源印务有限公司

开 本：880mm×1230mm 1/32

印 张：10

字 数：240 千字

版 次：2011 年 6 月北京第 1 版 2011 年 6 月第 1 次印刷

定 价：299.00 元(全 10 册)

前 言

今冬书房的寒气把人逼进厚厚的棉袍里蜷缩着，思考的艰辛也令写作变成一条跋涉的长路，理智在严峻地推进，情感悄悄地隐藏在身后，心灵的舞蹈也只好掩匿起影子，一切都为冥思苦想让路……哦，幸而路不算太长，我到了终点。

这本书汇聚了我最近几年来在宗教和宗教伦理领域的研究成果，书中各篇文字涉及的既是一个个彼此独立的论题，又是一系列有着一定联系的问题，将它们通贯为三部分：

第一部分“问题与视域”：开篇“代绪论”作为一种导论性文字，立足于宗教伦理的视角，从历史和现实出发，考察了宗教伦理的历史境遇和现代困境，由此引发关于宗教伦理的现代角色的思考，接下来各篇在理论上分析了宗教伦理的基本含义和问题，提出了确立宗教伦理的超越之维的观点，最后从神圣和世俗两个维度分别阐发了宗教伦理的核心观念及其社会、自然和文化关怀，并重新审视和评价了宗教的现代变化和后果，以及对于由此导致



的所谓现代伦理生活的意义困境问题进行重新解读。

第二部分“文本与诠释”：以基督教为代表，选取了几位现代西方宗教思想家、宗教批判家、神学理论家进行个案研究，通过解读他们的文本和思想，一方面阐发各种新颖独到的宗教观念，另一方面探究在宗教与伦理、宗教与整个社会生活的关系上所提出的有价值的观点，目的是想通过追踪和发掘思想家们的创造性思考和卓越的见识，来为个人关于宗教和宗教伦理的思索提供思想资源和理论支持。比如思想家们关于宗教的各种解释为我在第一部分提出的关于宗教和宗教伦理的两种思路，特别是个人坚持的形而上的超越之维的思路，提供了思想的依据和佐证，也为第三部分从宗教伦理的两种视角理解儒家伦理以及儒耶不同传统的比较打下了基础。

第三部分“比较与阐发”：对基督教和儒家传统中的某些观念进行理论分析或历史考察，对二者之间的差异和沟通进行比较研究，同时对儒家的宗教性问题给予了一定的关注和讨论。通过比较研究，试图为超越之维的宗教伦理的建构提供一种解释和阐明。反过来说，也是立足于形而上的宗教伦理视域去发现和理解不同伦理形态的普遍性根据。这就是说，任何一种伦理文化传统都是建立在某种信念根基或意义根据之上的宗教性伦理传统，而深层地基则在于人的生命存在终归具有一种试图超越有限性趋向无限性的宗教生存本性，无论它在各族类文化生存中表现出怎样具体的差异。

上述在几个点上形成了从概念到问题、从理论到现实、从文本到思想、从西方到中国的一次审视，初步构成了某种整体意义上的透析，中心视域乃是宗教伦理。不过，对于一直想要确立一个关于宗教伦理的系统解释框架的学术期盼来讲，还有一段距离，



还需要构筑一条更为严谨的逻辑进路，将各方思想片段和各种理论元素统摄为一个思想的结构，这需要更多的时间，下一步我将继续深入和完善这一研究，主要是系统化这一研究。

有一点要说明一下，这本书由一系列虽然相互联系，但又相对独立的篇章构成，故而在几篇行文之中，由于引用和依据了一些共同的思想家的理论资源，不断重申自己提出的一些基本观点和看法，致使有一些重复的地方，但为了不影响各篇的完整性，这里也不好将之删除，尚请读者见谅。

本书主题的研究在前期得到了清华大学 985 人文社会科学振兴基金项目“超越之维——宗教伦理研究”的支持，在此基础上进一步拓展的研究，又得到了北京市哲学社会科学“十一五”规划项目“道德与信念的勾连——宗教伦理研究”的基金支持，在此一并致谢。

在学术的路上，吾将常抱敬畏之心，也愿与同道结伴而行。

2011年1月20日

虎年腊月十七大寒

目 录

1. 问题与视域

代绪论：宗教伦理的历史担当与现代命运	
——从中心到边缘	3
宗教伦理的含义和问题	
——两种释义和两个视角	19
宗教伦理的超越之维	
——历史文化生存与个体生命存在的信念根基	33
宗教伦理的神圣原则	
——多维参照下的阐释	41
宗教伦理的世俗关切	
——自然、社会、文化	65
现代宗教的变化和现代伦理生活的意义困境	
——从西美尔的“宗教性”和卢克曼的“无形宗教”的 视角出发	79



II. 文本与诠释

圣经传统的拯救信息

- 从《约翰福音》“道成肉身”对希腊哲学困境的回应谈起 97

末世论信念和宗教批判：马克思与基督教关联的双重面相

- 从洛维特审理近代启蒙历史观的神学前提谈起 112

苦难·解救·信念

- 默茨政治神学的核心意旨 128

恨，抑或是爱

- 舍勒关于现代市民伦理的批判和基督教伦理的辨正
..... 144

宗教的生命在于“宗教性”

- 西美尔以“宗教性”为轴心的宗教观 160

从外在的超验对象到内在的生命品性

- 西美尔关于现代宗教形而上学重建的构想 174

信仰与累积的传统

- 史密斯关于宗教概念的消解 187

III. 比较与阐发

儒家“自力”伦理的品格及其限度

- 以基督教的“他力”观念为背景 209



源出《圣经》的基督教博爱观	
——爱的神性论根基与人的罪性论预设	220
从宗教伦理的两种视角看儒家伦理的宗教性	
——具体的形态和超越的理念	236
基督教中世纪观念与西方文明秩序的关联	
——从科学、法制、合理经济行为几个侧面来看	254
基督教圣爱与儒家仁爱的品质和内涵	
——爱的神性之维与人性之维	271
从“拯救”的视域看基督教和儒家的差异和互补	
——救赎罪性的神圣他力与完成天命的道德自力	286
后 语	305



I. 问题与视域

WEN TI YU SHI YU



代绪论：宗教伦理的历史担当 与现代命运

——从中心到边缘

所谓宗教伦理，顾名思义，乃是指一种宗教与伦理相交叉、信仰与道德相结合的价值秩序，是从宗教信仰里引申出伦理道德原则，将道德伦理生活建立在宗教信仰的基础上，从神圣的视野来观照和透视人间的道德世界，以宗教信仰为依据对人的存在及其行为方式进行道德建构和道德评判。在此，宗教信仰为伦理道德提供了牢固的根基和尺度，而道德生活成为信仰生活在俗世的展开和落实。

这里需要特别指出的是，上述意谓下的宗教伦理并非指称一种与环境伦理、政治伦理、经济伦理、科技伦理等不同的部门伦理，相反，它指称人类的一种基本的价值生存秩序或生存模式，不是朝向某个领域的，而是朝向整个人的生存世界的。因此，这种宗教伦理关涉人类道德生活的合法性根基，关涉个体心灵秩序和社会伦理秩序的普遍性依据。这是关于宗教伦理的一种形而上层面的理论的



审视和定位。^①

从现实世界来看，宗教伦理的价值秩序一直是传统社会的基本生存形态和生存结构，但自从 18 世纪启蒙运动以来，宗教伦理的价值生存体系一直受到现代文化价值体系的批判和解构，人们在生活中极力追求自我的主体性，伦理学也奠基于人的自由和道德的自律，直到当代人类的文化生存陷于种种困境和危机，传统宗教伦理的资源 and 视角再次得到重视和发掘。下面，我们主要以基督教伦理为范型兼及儒家伦理，通过历史的追溯和现实的分析，来揭示宗教伦理的历史担当和现代命运，进而考察宗教伦理重建的重要意义。

—

从历史发展的角度来看，宗教伦理经历了一个历史角色的演变过程，这就是，在传统社会宗教伦理充当着整个社会的道德合法性依据，并且拥有道义性的支配法权；在近代社会，继续为文明发展提供精神价值之源，成为推动社会发展的积极动力；到现代社会，伴随着世俗化潮流，宗教伦理的地位和作用开始从中心退居到边缘。下面，我们将主要着眼于宗教伦理与社会生活世界的关联角度而非学说史角度，来做些具体的讨论。

依照本文的视界，宗教伦理与社会生活世界的关联，从根本上

^① 通常，人们对于宗教伦理习惯于这样的观念和思路：它是宗教徒及其宗教活动中尊奉的一套伦理规范，是不同于其他经济、政治等活动领域的另一特殊宗教领域的道德要求，我在本书中的观点均未采用这一特殊视角，而是坚持一种形而上的解释立场。关于这一点，本书后面的篇章“宗教伦理的含义和问题”、“宗教伦理的超越之维”等有专门的论述。

说在于提供意义共识和价值支撑，由此实现对整个社会秩序和心灵秩序的主导作用和范导作用。关于这一点，稍微考察一下中国和欧洲的传统社会，我们就可以发现宗教伦理充分地担当了这一历史角色。在中国，这一角色无疑是由儒家伦理来承当的，儒家伦理对于整个传统文化包括社会历史道义、政治秩序、儒商经济、君子人格的建构，都提供着道德合法性的依据。当然，这里有个潜存的问题：儒家伦理是不是一种宗教伦理？对此，有三种观点：一是儒家伦理不是宗教伦理，只是世俗道德伦理；二是儒家伦理就是宗教伦理，儒家就是儒教；三是儒家伦理是亦人文亦宗教的伦理。

我们暂且不论这些观点如何，但无论哪种观点，都承认儒家伦理发挥了宗教般的功能。这意味着什么？意味着“宗教性”^①的东西对于整个社会生活和社会秩序的根基意义。为此，只需指出一个事实：儒家伦理在本质上是一套基于天道一人道、天理一人心、天命一人性之信念的价值体系和教化之说，带有明显的宗教性。从个体角度来看，儒家伦理是一套以仁为核心的心性修养之学，主张内圣外王，修齐治平。从社会关系来看，儒家伦理是一套以仁为核心的人伦秩序之说，主张上下尊卑，君臣父子。然而，为什么要修仁义之德？为什么要守人伦之序？为什么要行仁德之政？儒家最终将其合法性和正当性根据归于“天”、“天命”、“天意”、“天理”或“天道”。所以，儒家伦理即使不像典型的基督教伦理那样，也属于

^① “宗教性”是本书所包含的一个根本观念，与所坚持的超越的形而上学的解释立场是内在一一体化的，借自于西美尔的理论，后面的篇章“西美尔以‘宗教性’为轴心的宗教观”对此做了阐发，史密斯关于消解宗教概念代之以信仰和累积的传统的思想也有异曲同工之妙，可见后文“信仰与累积的传统：史密斯关于宗教概念的消解”。



一种“宗教性”的伦理，至少具有亦人文亦宗教的性质。^①

如果我们将目光转向西方中世纪社会，那么宗教伦理的地位和作用就显得非常明确和突出了：基督教对于全部生活世界的秩序提供着伦理正当性的保证，对整个社会生活，包括政治、经济、教育、道德、日常世界等各个方面，拥有道义性的支配法权。可以说，这典型地反映出传统社会的基本特征，即，宗教—伦理一体化。这一特征在奥古斯丁和托马斯·阿奎那的政治神学中得到了充分体现。奥古斯丁从所谓完善的人类正义每每在政治共同体中得不到实现的经验现实出发，指出这种人类正义本身所固有的局限性，主张用更高、更纯正的正义，即“神义”来统领人类的正义。神义亦即“永恒的法”构成了人类正义和公道的神圣源泉和目的。我们知道，奥古斯丁的这种政治神学，既有现实经验的支持，更有神学观念的依据，这就是人性背离神性陷入自身分裂之后，在堕落的状态下重新谋求和平，由此确立的正义观念包括国家观念，本身都是有局限的不完善的。托马斯·阿奎那同样认为，最好的制度不是人及其实践理性的产物，而是上帝的国度，它是公民社会和人类行为普遍遵从的最高标准，也是判断公民社会的伦理正当性的最终尺度。^② 由之，整个社会的结构在以神律为准绳，又由神律支配下，呈现为一种具有明确的方向性和目的性的伦理秩序。而基督教在提供社会伦理秩序正当性的保证时，也获得了其道义性的支配法权。

① 关于儒家伦理的宗教性问题，可参阅本书后面篇章“从宗教伦理的两个视角看儒家伦理的宗教性”，另有“从宗教伦理的超越之维再论儒家伦理的宗教性问题”，载《中国文化论坛》2009，4。

② 参见列奥·斯特劳斯、约瑟夫·克罗波西主编：《政治哲学史》上，李天然等译，石家庄，河北人民出版社，1993，第200—204页，第286页。

在近现代社会的奠基和形成过程中，基督教的信仰伦理依然为西方世界提供着精神和价值资源。这方面值得一提的是马克斯·韦伯，他写了名著《新教伦理与资本主义精神》，其理论贡献就是在近代资本主义起源的研究上采取了独特的视角，将之与16世纪宗教改革运动中产生的基督新教伦理联系起来，提出了一个著名观点：“在构成近代资本主义精神乃至整个近代文化精神的诸种基本要素之中，以职业概念为基础的理性行为这一要素，正是从基督教禁欲主义中产生出来的。”^①在此，首先需要搞清楚的是资本主义的含义。在韦伯看来，资本主义的典型特征并非像通常的见解那样是贪婪和获利。对营利和金钱的欲望存在于所有人身上，它根本不等于资本主义，更不是资本主义精神。相反，倒不如说，资本主义更多的是对这种非理性欲望的一种抑制或至少是一种理性的缓解。因而，同样是获利行为，资本主义不同于其他传统的获利行为之处在于，资本主义的经济理念是“理性主义”，“节制”或“合理性”才是资本主义精神，资本主义的经济活动和经济组织方式都是建立在“理性”这一观念上的。而“职业”观念，包括“职业责任”、“职业义务”观念，构成了资本主义经济文化的基础，承载着资本主义最重要的经济伦理观念。

韦伯指出，这种理性职业观所代表的资本主义精神来源于基督新教的俗世禁欲主义伦理。新教改革家路德将宗教观念“天职”与世俗的“职业”联系起来，使天职既是上帝委派的工作，又是这一工作在世俗职业中的实现，由此引出新教的核心教理：上帝应许的唯一生存方式，不是要人以修道士般的苦修禁欲主义超越俗世道

^① 马克斯·韦伯：《新教伦理与资本主义精神》，于晓、陈维钢译，西安，陕西师范大学出版社，2006，第104页。



德，而是要人完成在现世赋予的责任和义务，这是他的神圣的天职，也是他的世俗的职业。这样一来，人世活动是为了上帝，放弃现世的义务是自私的、逃避责任的。路德对世俗活动意义的辩护是新教改革的重要成果，在此基础上，加尔文的理论更是为世俗活动提供了神学伦理的支持。他的“双重预定说”将合乎理性秩序的世俗活动的成功看做是“得救”的证明，于是基督徒们只有在现世以克己节制，勤俭劳动的成果来验证自己是否获得恩宠了。所以，韦伯说，新教把自己在“俗世的秩序内的理性行为”，视为“恩宠考验的任务和手段加以肯定”，把行为的“成就”看做是神“赐福的标志”，“救赎的确保”总在“理性的行为”中，并且“要求俗世变为一种伦理上合乎理性的秩序”。^①于是，“在一项世俗职业中殚精竭虑，持之以恒，有条不紊地劳动，这样一种宗教观念作为禁欲主义的最高手段，同时也作为重生和真诚信念的最可靠、最显著的证明，对于我们在此业已称为资本主义精神的那种生活态度的扩张，肯定发挥过巨大无比的杠杆作用。”^②正是在改革后的宗教信仰和宗教伦理的推动下，西方开始了大踏步的近现代化进程。

历史的发展充满了张力，也充满了悖论。从一个侧面看，近现代进程是在宗教信仰的催发下诞生的；但从另一个侧面来看，西方的近现代化历程又是一个“去神圣”或者说“脱魅”的俗世化过程。按照丹尼尔·贝尔的说法，这一过程是“经济冲动力”日益得到肯定和扩张，“宗教冲动力”则越来越受到科技理性的打击和世

① 马克斯·韦伯：《经济与社会》上，林荣远译，北京，商务印书馆，1997，第614—615页。

② 马克斯·韦伯：《新教伦理与资本主义精神》，第99页。