



新编经济学系列教材

比较经济学

BIJIAO JINGJI XUE

● 钱国靖 主编 徐鼎亚 副主编



● 复旦大学出版社

比较经济学

钱 国 靖 主 编

徐 鼎 亚 副主编

复旦大学出版社

责任编辑 徐惠平

责任校对 马金宝

比较经济学

钱国靖 主编 徐鼎亚 副主编

出 版 复旦大学出版社

(上海国权路 579 号 邮政编码 200433)

发 行 新华书店上海发行所

印 刷 上海第二教育学院印刷厂

开 本 850×1168 1/32

印 张 8.5

字 数 221 000

版 次 1997 年 1 月第 1 版 1997 年 5 月第 2 次印刷

印 数 6 001-12 000

书 号 ISBN 7-309-01833-8/F·416

定 价 11.00 元

本版图书如有印订质量问题, 请向承印厂调换。

目 录

1 比较经济学的研究对象和方法	(1)
1.1 比较经济学的研究对象	(1)
1.1.1 比较经济学的研究历史	(1)
1.1.2 比较经济学的研究对象——经济体制	(7)
1.1.3 经济体制分类	(9)
1.2 比较经济学的研究方法	(18)
1.2.1 比较经济学的研究方法	(18)
1.2.2 比较的标准	(23)
2 市场经济体制的理论	(29)
2.1 古典的市场经济理论	(29)
2.1.1 “看不见的手”	(29)
2.1.2 凯恩斯革命	(30)
2.2 当代的市场干预理论	(33)
2.2.1 对国家垄断的批评	(33)
2.2.2 社会市场经济	(37)
2.2.3 公共选择	(42)
2.2.4 收入分配的社会调节	(44)
2.3 对市场经济体制的批评	(50)
2.3.1 “社会主义”学派对市场经济体制的批评	(50)
2.3.2 新制度学派对市场经济体制的批评	(52)
3 计划经济体制的理论	(62)
3.1 传统的社会主义计划理论	(62)
3.1.1 马克思、恩格斯关于社会主义经济	

体制的设想	(62)
3.1.2 前苏联对社会主义经济体制的探索	(68)
3.1.3 计划经济的技术	(73)
3.1.4 对传统社会主义计划理论的评价	(77)
3.2 改革传统计划经济体制的理论	(79)
3.2.1 兰格的“试销法”模型	(79)
3.2.2 布鲁斯的“分权”模型	(83)
3.2.3 锡克的“资本中立”与“宏观收入分配” 模型	(86)
3.2.4 瓦内克的“工人参与管理”模型	(88)
3.2.5 诺夫的“可行社会主义”模型	(91)
4 市场经济体制的运行	(97)
4.1 市场经济体制的机制	(97)
4.1.1 市场经济条件下的财产制度与经济组织	(98)
4.1.2 市场经济条件下的激励与约束机制	(100)
4.1.3 市场经济条件下的信息与决策机制	(104)
4.1.4 市场经济条件下的社会协调机制	(107)
4.2 市场经济体制的绩效	(110)
4.2.1 市场经济条件下的经济增长	(110)
4.2.2 市场经济条件下的经济稳定性	(117)
4.2.3 市场经济条件下的收入分配	(124)
5 计划经济体制的运行	(131)
5.1 计划经济体制的机制	(131)
5.1.1 计划经济条件下的财产制度与计划组织	(131)
5.1.2 计划经济条件下的激励与约束机制	(138)
5.1.3 计划经济条件下的信息与决策机制	(143)
5.1.4 计划经济条件下的社会协调机制	(148)
5.2 计划经济体制的绩效	(151)

5.2.1	计划经济条件下的经济增长	(151)
5.2.2	计划经济条件下的经济稳定性	(157)
5.2.3	计划经济条件下的收入分配	(161)
6	市场经济体制的实例	(167)
6.1	美国的市场经济体制	(167)
6.1.1	美国经济与美国的市场经济体制	(167)
6.1.2	高度法制化的市场治理	(170)
6.1.3	美国的财政、货币政策	(172)
6.2	前联邦德国的社会市场经济	(175)
6.2.1	社会市场经济体制	(175)
6.2.2	宏观经济调控方式	(178)
6.2.3	前联邦德国的社会保障体系	(180)
6.3	计划调控的法国市场经济体制	(181)
6.3.1	法国的国有经济与经济计划	(181)
6.3.2	法国国有企业的管理	(184)
7	计划经济体制的实例	(189)
7.1	前苏联的经济体制	(190)
7.1.1	前苏联的经济组织与经济计划	(190)
7.1.2	前苏联的价格制度	(198)
7.1.3	前苏联的企业	(201)
7.2	匈牙利的经济改革	(205)
7.2.1	艰难的探索	(205)
7.2.2	80年代的匈牙利新经济体制	(210)
7.3	前南斯拉夫的经济改革	(214)
7.3.1	前南斯拉夫的工人自治	(214)
7.3.2	前南斯拉夫的市场	(217)
8	工业化与经济体制	(223)
8.1	工业化理论与历史	(223)

8.1.1	工业化问题与工业化理论	(223)
8.1.2	资本主义国家的工业化历史	(231)
8.1.3	社会主义国家的工业化历史	(236)
8.2	工业化与经济体制	(244)
8.2.1	市场体制对工业化的影响	(244)
8.2.2	国家干预对工业化的影响	(248)
8.2.3	工业化过程中的经济体制选择	(253)

1 比较经济学的研究对象和方法

比较经济学是一门新兴的经济学分支学科。它研究不同经济制度下各种经济现象,从中探讨实行不同经济体制国家的经济发展规律。它起源于本世纪 30 年代,发展于第二次世界大战以后。

1.1 比较经济学的研究对象

1.1.1 比较经济学的研究历史

比较经济学的诞生,同社会主义经济制度的出现有着密切的联系。20 世纪初,世界上出现了社会主义与资本主义两种经济制度,一些经济学家开始对两种制度进行了分析比较,因而产生了比较经济学。

从比较经济学的发展过程来看,它分为三个阶段:第一阶段为 30 年代的萌芽阶段,主要围绕社会经济制度问题出现了比较分析,美国早期制度学派的代表约翰·康蒙斯是比较经济制度分析的先导;第二阶段为 60 年代的发展阶段,比较经济学打破了经济制度研究的界限,开始对不同类型的国家和地区,尤其是发展中国家的经济运行状况与政府经济政策进行了系统分析;70 年代以后为第三阶段,比较经济学的应用性更加增强了,它探讨了宏观、微观领域中的各种问题,特别是不发达国家的经济问题。

1. 比较经济学的形成。比较研究不同经济制度的传统,可追溯到16世纪英国的托马斯·莫尔、意大利的托马佐·康帕内拉和18世纪、19世纪的空想社会主义者,他们对经济制度都作过较为详细和系统的比较研究。

到了上世纪末本世纪初,西方一些人开始探讨和研究社会主义经济问题,例如1902—1903年洛桑学派的帕累托的两卷本《社会主义制度》,1908年帕累托的学生巴罗内的论文《集体主义国家中的生产部》,1920年新奥地利学派领袖人物米塞斯的著名论文《社会主义社会的经济计算》等,才开辟了迄今仍为比较经济学主要研究领域——不同体制的比较。

第一次世界大战后,康蒙斯在威斯康星大学讲授“资本主义”和“社会主义”课程,他的一些学生毕业以后,也在美国其他一些大学、学院开设这门课,比较分析资本主义制度和社会主义制度。

经过20多年的教学和研究,康蒙斯于1934年发表了《制度经济学》一书。该书最后一章(即第十一章)带有全书结论的性质,标题就是“共产主义、法西斯主义、资本主义”。全章一开头就说:“自从‘第一次’世界大战以来,三种政治经济学体系取得了重要的地位,苏联的共产主义、意大利和德意志的法西斯主义、美国的金融资本主义。可以对它们进行比较。”^①

康蒙斯对三种社会经济制度作了比较以后,得出三点结论:

第一,认为三种制度互有利弊,各有千秋。他指出:“在那两种欧洲的制度(指前苏联的共产主义,意、德的法西斯主义)中,自由受到抑制,知识分子……受到排除,……个人的创造性……不能发扬。”^②“但是,……绝大多数……的体力劳动工人和事务人员,”虽然是“低工资”,但能“享有较好的衣、食、住、医药、以及戏院中的空

① 康蒙斯:《制度经济学》下册,商务印书馆1981年版,第559页。

② 同上书,第589页。

位。”^①而在欧美其他国家，“对这些人来说，现行制度在物价上涨时使得他们精神沮丧，物价下跌时弄得他们穷困，并且就业机会的缺乏使他们受到威胁。”^②这是康蒙斯对经济危机时期欧美经济的描述和写照。

第二，认为共产主义、法西斯主义或纳粹主义不讲民主，都是“独裁统治”。它们“要废除有历史意义的资本主义制度”^③，为此，都要夺取政权，只是用了不同的口号，“列宁用他的口号‘一切权力归于苏维埃’，墨索里尼用他的口号‘一切权力归于法西斯’，分别取得胜利。”^④很明显，康蒙斯在这里把共产主义同法西斯主义、纳粹主义完全混为一谈了。

第三，认为资本主义本身就会发展成为管理的或合理的资本主义，根本无需废除资本主义。康蒙斯认为，资本主义制度会经历三个发展阶段：“自由竞争的资本主义”，“金融资本主义”，“管理的资本主义”或“合理的资本主义”。三个阶段的依次发展，都是由于“法制”的作用。因为“法制”能起干预经济、协调利益、建立秩序的作用。所以，如果国家法律加强对私人企业活动的干预，法制领先，让管理者、工程师居于首要地位，就能提高效率，消除浪费，减少失业，控制物价，建立“合理”的“秩序”，保留私有制的精华，避免资本主义可能产生的弊病，达到“合理的资本主义”，这样，又何必要去“夺权”、“废除”呢？^⑤

紧接在康蒙斯的分析之后，英国剑桥学派领袖马歇尔(1842—1924年)的继承人，福利经济学的创始人之一，英国皇家科学院院士庇古(1877—1959年)，在1937年也出版了一本著作，书名就叫

① 康蒙斯：《制度经济学》下册，商务印书馆1981年版，第589、第563页。

② 同上书，第589页。

③ 康蒙斯：《制度经济学》上册，商务印书馆1981年版，第14页。

④ 同上书，第562页。

⑤ 康蒙斯：《制度经济学》下册，商务印书馆1981年版，第十一章及上册简评。

《社会主义和资本主义的比较》，虽然内容比较单薄，但是以他的学术地位，发表一本专门比较两种经济制度的著作，对西方比较经济学的形成，起了积极的促进作用。

2. 比较经济学的发展。20 世纪 40 年代前夕至 60 年代，是比较经济学进一步发展的阶段。1938 年，美国经济学家芬克斯和胡特合著出版了《比较经济制度》一书，1969 年，芬克斯又和惠特尼出了该书的第八版。这本书把世界经济制度分为资本主义、法西斯主义、社会主义和共产主义四种类型加以比较分析，使西方比较经济学在体系结构上迈进了一大步。

1942 年，美籍奥地利经济学家约瑟夫·阿洛伊斯·熊彼特（1883—1950 年），发表了《资本主义、社会主义和民主主义》。在这本书中，熊彼特以“创新”理论为依据，分析资本主义的前途问题，得出资本主义活不下去，而将自动进入“社会主义”的结论。但总体上看，这本书基本上也是带有比较经济制度性质的专著。

熊彼特在《资本主义、社会主义和民主主义》一书中提出并解释了二个命题。第一个命题是“资本主义能活下去吗？”他回答说：“不能，我认为它不能活下去。”^① 资本主义为什么不能活下去呢？熊彼特的解释是：随着资本主义的发展，由于不断“创新”和技术进步，使一切都“自动化了”，无需人的作用。机关和委员会的工作日渐代替个人的活动，企业家的“创新职能”日渐减弱，“投资机会”日渐消失，于是就会发生一种多多少少静止的状态，本质上是不断进化的资本主义就要萎缩下去，企业家就用不着了，没有企业家，没有企业家的“创新活动”，社会也就无法发展，这样资本主义就必然活不下去了。用他的话说：“既然资本主义企业由于它自身的成就趋向于使进步自动化，我们可以由此作出结论：它趋向于使自己成为多余的东西——它会被自己的成就压得粉碎。完全官僚机关化

① 熊彼特：《资本主义、社会主义和民主主义》，商务印书馆 1979 年版，第 79 页。

了的巨型产业单位,不仅会赶走小型、中型的厂家,‘剥夺’它的所有主,而且最后会撵走企业家,并剥夺整个资产阶级,这个阶级在过程中不仅会坐视它的收入的丧失,并且更重要的是会坐视它的职能的丧失。”^① 所以,资本主义活不下去了,将“自动地”进入“社会主义”。

熊彼特提出的第二个命题是:“社会主义行得通吗?”他回答说:“当然行得通。”^② 他所说的“社会主义”,只是指一种制度模式。在这个社会中,对生产资料和生产本身的控制权是授予一个中央当权的,社会的经济事务原则上属于公众,而不属于私人方面。^③ 后来他在1950年发表的《长驱直入社会主义》一文中,又给社会主义下了一个定义,他说:“我把(中央集权)社会主义的定义规定为:不是由私有的或私人经营的企业,而是由公共权力机关控制生产资料,决定怎样生产,生产什么,谁该得到什么东西的那种社会组织。”^④ 他认为,资本主义进入“社会主义”不必经过无产阶级革命,只需通过“民主”的形式来实现。资本主义越发达的国家,就越是需要经济计划。它的发展有其内在逻辑,当市场资本主义完成它的历史使命以后,它就走到了尽途,进入“社会主义”。

第二次世界大战前夕以及大战期间的西方比较经济学,虽然在内容和体系结构上使比较经济学进了一大步,但实际上还只限于西方经济模式与前苏联经济模式的比较,因为当时社会主义只有前苏联一家,前苏联的经济模式是现实生活中出现的唯一的社会主义经济模式。第二次世界大战结束后的初期,尽管在亚洲、东欧地区诞生了一批社会主义国家,出现了一个社会主义阵营,前苏联也不再是唯一的社会主义国家了,但前苏联经济模式仍是社会

① 熊彼特:《资本主义、社会主义和民主主义》,商务印书馆1979年版,第168页。

② 同上书,第207页。

③ 同上书,第208页。

④ 同上书,第515页。

主义各国经济模式的蓝本,因此前苏联的模式被视为社会主义经济模式的同义语,前苏联的做法,仍被视为社会主义模式的典范。因此比较西方经济与前苏联经济仍然是这一时期比较经济学的特点。

进入 50 年代,东欧一些国家开始出现经济改革的要求。这种要求最先在南斯拉夫出现,以后波及到匈牙利等国。到了 60 年代以后,前苏联也开始进行了改革,于是在前苏联及东欧的社会主义国家中间形成了不同的经济模式。于此同时,西方资本主义国家的市场经济中间也出现了许多变化。这样,比较经济学简单地比较前苏联和西方国家已显得不够了,需要扩大比较研究的内容和范围,这就使比较经济学出现了越来越复杂化、多样化的趋势。

60 年代以后的世界,民族运动高涨,特别是亚非拉地区的一些原来的殖民地半殖民地纷纷独立。这些国家取得主权独立后,都迫切要求发展民族经济、摆脱落后面貌。但是如何发展本国经济?是走社会主义道路、还是走资本主义道路?是搞计划经济,还是搞市场经济?是封闭起来发展、还是对外开放?是首先发展工业,还是首先发展农业?发展工业是优先搞重工业,还是首先搞轻工业?这一系列问题都是刚独立国家需要认真对待、审慎选择的战略问题。这一基本事实也使不同类型经济模式的比较研究,产生了更为广泛的必要性,并使西方比较经济学进一步取得发展。除了比较东西方的经济以外,也需要比较“北方的发达经济”和“南方的不发达经济”,需要比较它们各自内部的异同特点,分别进行对比。

综观分析,比较经济学在这一时期的特点是,开始打破经济制度研究的界限,对不同类型的国家和地区,尤其是发展中国家的现状和经济政策进行系统分析。

3. 比较经济学发展的新变化。进入 70 年代以后,西方比较经济学的地位发生了显著的变化。1968 年出版的《社会科学国际百科全书》中,虽然有关于政治学、法律学、心理学和人类学方面比较

研究方法的若干条目和 21 条索引,但却没有编纂任何有关比较经济体制研究的条目或索引。然而 70 年代以后至今,无论是这部百科全书,还是《大不列颠百科全书》,都把比较经济体制学作为一条重要的条目来处理。近 20 多年来,西方已出版了一系列的教材和专著,具有代表性的有:埃克斯坦的《经济体制的比较:理论和方法》(1971 年)、雷诺兹的《经济学中的三个世界》(1971 年)、科尔奈的《反均衡:论经济体制理论及其研究任务》(1971 年)、格鲁奇的《比较经济制度》(1975 年)、芒夏斯的《经济体制的结构》(1976 年)、纽伯格和达菲的《比较经济体制——从决策角度进行的比较》(1976 年)、马斯登等的《比较经济学导论》(1980 年)、史尼泽等的《比较经济体制》(1983 年),等等。综观这些著作的基本内容,反映出 70 年代以后比较经济学发展的显著特点是增强了应用性,探讨了宏观、微观领域中的一些问题以及南方众多的不发达国家的经济问题。

目前,美国等许多西方国家的大学的经济专业,都设有比较经济学的专门课程。美国、日本和西欧等国,已先后成立了比较经济学的研究机构,有的研究机构还组织过国际性的学术讨论活动。70 年代中期,美国比较经济协会还创办了一份专业杂志《比较经济学》。

比较经济学在我国受到重视是 80 年代以后的事,随着我国经济体制改革的展开和西方比较经济学的进一步发展,我国已日益重视不同经济体制的比较,并出版了一批比较经济学的教材和专著。

1.1.2 比较经济学的研究对象——经济体制

从比较经济学产生发展的历史过程看,比较经济学的研究范围,起始于经济制度的比较研究,但比较经济学发展到今天,已深入扩展到比较经济发展、比较经济体制和比较经济政策三个重要

方面。尽管比较经济学的发展有上述变化,但经济运行体制的比较研究在这个领域中始终占主要地位。因为比较经济政策、比较经济发展都是在研究比较经济体制基础上展开和制定的。任何国家的经济发展、经济政策的制定,都是特定的经济体制的产物。所以,不同类型的经济体制的比较研究,是比较经济学的研究对象和基础。

对各类经济体制进行比较研究,首先要明确经济体制的内涵。对“经济体制”这一概念内涵的理解,经济学家并不完全一致,他们有的把“经济体制”称之为“经济机制”、“经济模式”,有的把它称之为“经济制度”。据普瑞尔的考证,“经济体制”这一术语,最初是在19世纪下半叶,由欧洲大陆经济学家,尤其是德国历史学派提出来的。^① 由于经济学家们存在着历史观和经济分析方法上的差异,因而对于“经济体制”所下的定义更不相同。要想寻找一个完全一致的关于“经济体制”的定义是很困难的。正是在这个意义上,有的西方经济学者认为:“经济体制”的概念几乎不可能得到精确的定义。^②

从历史唯物主义出发来认识“经济体制”,经济体制可表述为人们生产活动的社会运作形式,这种形式以社会生产力为依据,依生产力性质的变化而变化,它是特定生产力条件下人们运用经济资源进行生产的各种社会关系的集合,是人们社会地利用资源,历史地实现发展目标的制度手段。

上述经济体制的定义,有三个基本要点:① 把社会生产力发展视为经济体制的初始条件,尽管这并不排除还有其他的规定经济体制的具体社会条件。② 把生产资料所有制看作经济体制的根据之一。③ 把既定生产力和生产资料所有制影响下的人们对于经

① 费雷德里克·L·普瑞尔:《东西方经济体制比较——研究指南》,中国经济出版社1989年版,第16页。

② 保罗·R·格雷戈里:《比较经济学》,上海三联书店1988年版,第6页。

济资源的利用方式,作为经济体制的内涵。作为比较经济学研究对象的经济体制,应是上述三方面特征的统一。

当代西方经济学者关于经济体制的定义,表现出两种倾向:一种是结构主义的倾向,这一类定义忽视生产力影响,静态地而不是历史地考察经济体制。大多数经济学家是这样来定义经济体制的,把经济体制理解为实现资源有效配置和均衡的组织方式。

二是历史主义的倾向,这一类定义强调历史地、动态地把握经济体制,不是更关注构成一定经济体制的要素及各要素间的组织联系,而是更关注导致体制变化的社会历史因素的发展。西方历史学派、制度学派把经济历史,包括生产力和经济制度看成是历史变化的,并且把这种历史变化作为考察的前提和基本内容。^①

上述两种倾向都不能准确把握作为比较经济学研究对象的经济体制的内涵。因为第一,制度的均衡不可能脱离社会历史条件而孤立地实现,社会选择一定的历史的经济体制是生产发展的客观要求。所以,对于经济体制内涵的考察不能把生产力的发展和生产关系的历史变化排除在外,不能脱离社会经济发展和生产资料所有关系来孤立、抽象地认识经济体制。

第二,把经济体制混同经济历史本身,也具偏面的,它忽略了经济运行体制的相对独立性。总之,绝不能忽视生产力与基本经济制度对于经济体制的作用,也不能把生产力、所有权与诸如决策、信息、激励等体制的构成元素混为一谈,必须看到生产力与所有权的重要影响,并在此基础上进一步认识经济体制的基本结构。

1.1.3 经济体制的分类

经济体制比较是比较经济学研究的对象和基础,所以对经济

① 刘伟、杨云龙:《比较经济学》,中国财政经济出版社1990年版,第233页、第237页。

体制进行分类就成为比较经济学必然的要求。

前述把经济体制理解为社会生产关系的运动形式,因此对经济体制进行分类就必须把生产关系的社会历史性质作为一条标准。这样,对于经济体制的划分,就必须依据生产力和生产关系矛盾运动的特征来进行。从这一点来说,经济体制的划分就不仅是现实的,而且是历史的了。也就是说,一方面可以根据生产资料所有制性质特征将现实中存在的各种经济制度从根本上区别开来,并依据生产关系的性质去理解现实的经济生活中表现出来的其他特征;另一方面也可以根据生产力与生产关系矛盾运动的历史阶段性,把人类经济运动的历史划分为不同的阶段形态,正如马克思所划分的原始公有制社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会和共产主义社会五种形态。

应当承认,当代经济生活尽管发生了深刻的变化,但是要科学地比较分析各类经济体制,要从根本上区分各类经济体制,仍然要坚持马克思主义的历史唯物主义方法。当然,这并不是说,仅仅依据所有制关系把经济体制从本质上区分开来就可以完全说明各种经济体制。由于各国经济、政治、文化、自然条件的不同,也由于各国的历史所提供的基础和传统不同,经济体制在不同国家、不同历史阶段表现的特征也是不同的。即使在同一所有制基础上,经济体制也可以采用不同的模式,也就是说,即使是同一性质的所有制关系,在不同社会,经济体制运动实现过程中表现出的特征也是有差异的。这一基本事实要求我们对经济体制的分类,不能采取单一标准,而必须采取多元标准。

对当代各类经济体制进行分类,至少应从两个方面进行。一方面从所有制基础上区分不同经济制度的性质,并在此基础上解释经济体制;另一方面必须从协调决策机制上区分不同经济体制特点。这样,就可以从经济体制的根源以及体制本身两方面把握不同类型的经济模式。