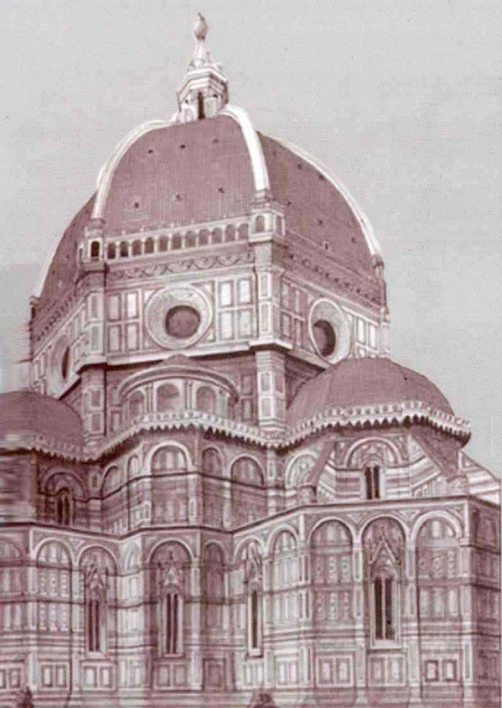


西方民主

巩固理论研究

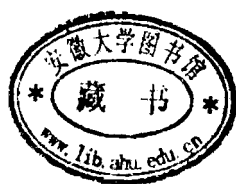
王
菁◎著

新华出版社



西方民主巩固理论研究

王 菁◎著



新华出版社

图书在版编目(CIP)数据

西方民主巩固理论研究 / 王菁著. — 北京: 新华出版社, 2012. 12

ISBN 978 - 7 - 5166 - 0191 - 4

I. ①西… II. ①王… III. ①民主—研究—西方国家
IV. ①D082

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 282695 号

西方民主巩固理论研究

作 者: 王 菁

出 版 人: 张百新

责任编辑: 贾晓伟

封面设计: 博克思文化

出版发行: 新华出版社

地 址: 北京石景山区京原路 8 号 邮 编: 100040

网 址: <http://www.xinhupub.com> <http://press.xinhuanet.com>

经 销: 新华书店

购书热线: 010 - 63077122 中国新闻书店购书电话: 010 - 63072012

照 排: 博克思文化

印 刷: 北京明兴印务有限公司

开 本: 145mm × 210mm

印 张: 8 字 数: 225 千字

版 次: 2012 年 12 月第一版 印 次: 2012 年 12 月第一次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 5166 - 0191 - 4

定 价: 32.00 元

图书如有印装问题, 请与印刷厂联系调换 电话: 010 - 52860926

谨以此书
献给我的爸爸妈妈

本书得到“成都理工大学优秀创新团队培育计划”、
“成都理工大学科研骨干教师培养计划”资助

序

亨廷顿认为从20世纪初开始世界出现了三波民主化浪潮,从20世纪初到1920年是民主化浪潮的第一波,二次大战后出现了民主化浪潮的第二波,20世纪70年代末又开始了第三波民主化浪潮。每一波的民主化浪潮中,民主转型后的国家往往经历着不同的政治发展道路和政治发展结果,有的国家的民主化成功了,进入了稳定的民主政治状态,有的国家却陷入了政局的动荡,甚至重新回到了威权政治的状态。在第三波的民主化浪潮中,葡萄牙、西班牙、韩国和南非在民主转型后都成为民主政治稳定的国家,但是拉丁美洲、亚洲和非洲的一些国家在民主转型后并没有实现民主的稳固发展,充满舞弊的选举过程,混乱的政党竞争,分裂的公民社会,军人的政治干预,都危害民主政治的成功建构和运作。民主化就是一个国家从非民主的体制转化为民主的体制的过程,这个过程可以区分为两大阶段,第一步从原有的非民主体制初步转变为民主体制,亦即民主转型的阶段,第二步是已经初步实现了民主转型的国家的民主体制能够稳定的存在和发展,亦即民主巩固的阶段。民主转型理论侧重研究民主化过程的第一阶段,即如何从原有的非民主体制转变为民主体制,民主巩固理论侧重研究民主化进程中的第二阶段,即已经初步转型的新民主国家如何实现民主巩固的问题。

从20世纪80年代后期开始,西方政治学者对民主化

的研究重心逐渐转向民主巩固的问题,民主巩固理论成为当代民主化理论研究的重要主题。民主巩固的概念,民主巩固的相关条件,民主巩固的测量及民主质量的评估,民主巩固的不同道路和方式,都成为民主巩固理论研究的重要内容。1985年12月在巴西召开了“当代拉美国家民主巩固中的困境与机会”的研讨会,集中讨论了民主巩固的概念和转型后政体比较研究的方法。1987年在美国又召开了“拉美和南欧民主巩固中的问题”的研讨会,总结了民主巩固研究的方法和主题。20世纪90年代后,民主化研究从转型学(Transitology)逐渐过渡到“巩固学”(Consolidology),民主巩固的研究进入了全盛时期,形成了民主巩固学,一大批的政治学家、经济学家、社会学家,甚至在政府中担任要职的政治家都十分关注并投入民主巩固问题的研究和讨论。1990年由美国民主研究国家论坛共同主任普拉特纳和戴蒙德担任主编的《民主杂志》创刊,成为了研究民主巩固理论重要期刊。民主巩固理论是20世纪80、90年代以后民主问题的研究热点之一,涌现了一大批相关研究的论著和论文,出现了一些比较重要的民主巩固理论研究的综合性著作,如亨廷顿的《第三波:20世纪后期民主化浪潮》、林茨与斯泰潘的《民主转型与巩固的问题:南欧、南美和后共产主义欧洲》和戴蒙德的《发展民主:走向巩固》等等,另外还有大量的从某一方面、某一国家来研究民主巩固的论著。

我国政治学界注意到了西方民主巩固理论研究这一热点问题,诸如亨廷顿的《第三波》、林茨、斯泰潘的《民主转型与巩固的问题》都已经译成中文并正式出版,引起学界的关注和重视,有关民主巩固理论研究的相关论文陆续出现。但是就总体而言,我国学界对当代西方的民主巩固理论还缺乏系统的研究和深入的探讨。王菁同学在厦门

大学攻读博士期间选择民主巩固理论作为研究主题,并对其进行了系统且深入的研究,完成了“民主巩固理论研究”的博士学位论文,并以优秀的成绩通过专家的论文答辩,这一研究专著的出版无疑具有重要的意义。这是国内率先系统阐述民主巩固理论的研究性专著,是有其学术价值的,有助于推动我国政治学界对民主化理论的研究。《西方民主巩固理论研究》的专著,在全面收集并研读国内外大量文献资料的基础上,系统地梳理并整合当代西方的民主巩固理论,全面地展示了当代西方民主巩固理论的面貌。

首先论著是追溯了当代西方民主巩固理论兴起的过程。作者概述了从政治发展理论到民主转型理论再到民主巩固理论的进程,将民主巩固理论作为政治发展、民主化及民主转型等理论的进一步发展的结果。民主巩固理论的研究对象主要是第三波民主化浪潮中的民主转型的国家,研究的核心内容是民主转型的国家如何巩固民主体制的问题。其次,论著理清了民主巩固的概念及其研究途径(方法)。作者通过对民主巩固的概念的提出及其修正的过程的考察,通过对各种民主巩固概念的阐述、比较和反思,从静态和动态两方面界定了民主巩固的概念,民主巩固既是民主体制相对稳定的一种政治状态,又是一种从较为低级的民主形态到先进的民主形态的发展过程。民主巩固不仅是民主体制的稳定地建立,而且也是政治精英和大众现在文化上行为上接受并支持民主的动态过程。在理清民主巩固的概念之后,又进一步归纳出当代民主巩固理论研究的四种研究途径(方法),包括了结构主义研究途径、政治转型研究途径、政治过程研究途径和新制度主义研究途径。通过对四种研究途径的分析,说明了民主巩固理论的研究方法。再其次,论著分析了民主巩固的相关

条件。民主巩固理论从国家的初始情境因素、制度因素、行为因素和文化因素等四个方面,涉及转型时的具体的政治经济情境、国家建构、法治、政治制度、经济制度、政治领袖与政党行为、文武关系、公民社会、政治文化等民主巩固的具体条件,说明了这些条件是如何影响了民主巩固的政治发展过程。继尔论著探讨了民主巩固的测量和民主质量的评估。测量和评估都是对民主程度的科学化的度量,是民主巩固理论的重要组成部分,民主巩固测量侧重于民主政体是否巩固,而民主质量的评估包括了法治、参与、竞争、自由、纵向责任、横向责任、回应量和平等八个维度的测量。民主质量的评估是民主巩固与否的重要尺度,通过对民主质量的评估才能更好测量一个国家的民主巩固的水平。最后,论著总结了民主巩固的模式和道路。民主巩固理论依据民主巩固的等级和民主质量的高低,将民主巩固过程中的民主政体的形态划分为四种民主巩固的模式:积极巩固的自由民主国家、完成民主巩固的国家、消极巩固的低民主国家和尚未巩固的低度民主国家。依据新兴民主国家实现民主巩固的不同情况,区分了民主巩固道路的五种形式:顺利发展型、持续增强型、持续停滞型、曲折倒退型与反反复复型。

王菁博士的《西方民主巩固理论研究》的专著是有其显著的特色。

第一,作者追踪研究了当代西方民主化理论的学术前沿问题,提供了一本具有学术前沿性的研究专著。民主巩固理论是20世纪80、90年代逐步形成的,90年代后才进入了全盛时代,是当代西方民主化理论的热点问题。目前,我国政治学界对民主巩固理论的研究还刚刚起步,有关民主巩固理论主要是一些译作和一些研究性论文。因此对该课题研究的难度较大,作者广泛收集并研读了大量

的中外文资料,对这一学术前沿性的问题进行了探讨,完成了民主巩固理论研究的专著,著作中阐述的内容、提出的观点具有学术前沿性,凸显了当代西方民主化问题研究的新理论、新观点、新方法和新趋势。

第二,作者系统研究了当代西方的民主巩固理论,展示了“民主巩固学”的理论全貌。目前国内虽有一些有关民主巩固理论的研究性论文,但是基本上是从某一方面某一视角的研究,难以囊括当代西方民主巩固理论的全貌,作者率先对民主巩固理论进行了系统性的深入研究。专著对民主巩固理论作出了全面系统的综合性阐述,描述了民主巩固理论的产生和演进的过程,理清了民主巩固的概念,归纳了民主巩固理论的研究途径方法,阐述了民主巩固的相关条件、民主巩固的测量、民主巩固的模式和道路等重要理论,并进行了客观的分析,从而全面展示了民主巩固理论的概貌,为我国政治学界提供了一本资料翔实、内容丰富的民主巩固理论研究的学术专著。

第三,作者深入研究了当代西方的民主巩固理论,完成了一本具有创新性的研究专著。目前国内对民主巩固理论的研究还是刚刚起步的初始阶段,缺少全面系统的研究性成果,因此率先对这一理论的系统的研究本身就是一项创新性很强的工作。作者系统深入探讨了民主巩固的理论,提出了不少具有创新性的观点。比如专著是在民主化、民主转型与民主巩固的比较分析中,指出了三个概念之间的历史联系与区别,从而澄清了民主巩固的概念。著作中归纳出的民主巩固的研究途径(方法):包括了结构主义研究途径、政治转型研究途径、政治过程研究途径和新制度主义研究途径,对民主巩固的研究方法作出了全新的概括。在对民主巩固的相关条件、民主巩固的测量和民主巩固的模式和道路等重要理论的探讨中,专著都作出自己

的独特的分析,特别是注意到民主巩固的诸要素之间的关联和整合,提出了不少具有创新性的观点。

这本专著的出版有助于我国学界更全面地了解当代西方的民主巩固理论,从而全面地把握当代西方民主理论的发展状况和趋势。从民主巩固理论中我们也能更好地认识当代新兴民主国家的艰难的民主化进程及它们在民主转型、民主巩固过程中的经验教训。当然,我们必须清醒地意识到当代西方民主巩固理论的局限性,民主巩固理论是建立在西方社会的价值观的基础上的,是以西式民主为标准的,推崇的是西方的民主模式,我国的社会主义民主政治建设决不能简单地照搬。但是,我们同样必须看到民主巩固理论中所包含的那些可以借鉴的合理因素。新兴民主国家在民主化的进程中,在民主转型和民主巩固的过程中碰到的矛盾和问题,是值得我们关注的,我国以政治民主化为目标的政治体制改革可以从中吸收有益的经验教训。在这个意义上说,《西方民主巩固理论研究》的出版不仅具有其学术价值,而且对推动我国的社会主义民主政治建设也是具有重要的理论意义和现实意义的。

陈炳辉

2012年4月6日于厦门大学成智楼

目 录

绪 言 / 1

第一章 民主巩固研究的历史溯源 / 3

第一节 政治发展理论 / 3

第二节 民主转型理论 / 6

第三节 民主巩固理论的兴起 / 10

小 结 / 17

第二章 民主巩固的概念 / 20

第一节 民主巩固的定义 / 20

第二节 “民主巩固”概念的批判与修正 / 34

第三节 民主化、民主转型与民主巩固概念间的联系 / 39

小 结 / 46

第三章 民主巩固研究途径 / 51

第一节 结构主义研究途径 / 53

第二节 政治转型研究途径 / 59

第三节 政治过程动态分析途径 / 66

第四节 新制度主义分析途径 / 75

小 结 / 84

第四章 民主巩固的条件 / 89

第一节 民主巩固的初始情境因素 / 95

第二节 民主巩固的制度因素 / 103

第三节 民主巩固的行为因素 / 122

第四节 民主巩固的文化因素 / 146

小 结 / 161

第五章 民主巩固的测量和评估 / 165

第一节 民主巩固的测量 / 165

第二节 民主质量的评估 / 171

小 结 / 188

第六章 民主巩固的模式与道路 / 189

第一节 民主巩固的模式 / 189

第二节 民主巩固的道路 / 197

小 结 / 207

第七章 结论 / 210

第一节 民主巩固的艰难性 / 210

第二节 理论价值和局限性 / 219

第三节 对发展和完善中国民主政治的启示 / 227

参考文献 / 233

后 记 / 240

绪言

20 世纪 70 年代开始于葡萄牙的“第三波”浪潮不仅改变了许多发展中国家威权政体的政治形态,也再度引起了广大政治学者的研究兴趣,^①他们聚焦于这些国家“民主转型”的原因、条件和过程上,进一步发展“民主化”理论。然而,新兴民主国家并未如人们预期那样分享民主的果实,许多国家虽然举行了大选,制订了新宪法,但是民主政体的运行并没有预想的好。西班牙、葡萄牙、韩国等国家,逐步走入民主稳定发展阶段;一些中亚国家陷入了政局动荡、民主失范的局面;另一些拉美地区的国家,长期徘徊在经济停滞与民主僵局之间;而亚洲的泰国反复发生军事政变,近年来围绕他信的“红衫军”与“黄衫军”示威游行严重干扰了泰国正常的政治秩序,菲律宾在马科斯下台后 20 年民主质量依然很低。^②于是,20 世纪 90 年代开始,政治学者们认识到当前主要的研究任务不是如何推动更多国家卷人民主化的浪潮之中,而是如何巩固这些新兴民主国家,^③于是,民主化理论逐渐转向了“民主巩固”,即如何使民主政体在新兴民主国家扎下根来,并且顺利发展。

① 民主化理论作为政治发展理论的一部分,在 20 世纪 60 年代取得了丰硕的成果,例如阿尔蒙德主编的《发展中地区的政治》(1960)、摩尔的《专制与民主的社会起源》(1967)、达尔的《多头政体》(1971)都是代表作;但随着 60 年代后期政治发展理论中依附理论的兴起,以及一些民主政体的崩溃,政治民主被认为是中产阶级虚幻的产物,关于民主化的研究也相应地处于低潮。See Larry Diamond, Juan J. Linz and Seymour Martin Lipset, eds., *Democracy in Developing Countries*(3): Asia, Colorado: Lynne Rienner Publishers, 1989, pp. X i i - X i i i.

② 陈尧:《民主巩固学:民主化研究的新领域》,载《社会科学》,2007 年第 7 期,第 77 页。

③ Samuel P. Huntington, “Democracy for the Long Haul,” *Journal of Democracy*, vol. 7, no. 2(1996), pp. 5-6.



“民主巩固”意味着“建立一套能够有效运作的民主规则”，^①并且民主制度在民众当中获得稳固的正当性基础。显然，民主巩固的条件成为民主巩固研究的重点，经济发展、社会结构的变迁、中产阶级、公民社会、政治文化、法治社会、官僚体系、制度选择、文武关系、国际因素等都与民主巩固有密切关系。由于每个国家的政治生态环境、转型方式与政治结构不同，上述因素在民主巩固过程中的作用自然不同。而且，有利于民主转型的因素，并非一定有利于民主的巩固，例如强势的政治领导人、反体制的公民社会都是民主巩固的障碍。

于是，民主巩固理论一方面属于民主理论的一部分，因为民主巩固所涉及的皆是在现实世界中民主制度的存续与稳定的问题，经验意义上的民主制度面临着如何与宪政、平等、自由、经济相兼容的问题，这些经验事实都检验和丰富了既有的民主理论。另一方面，民主巩固理论是比较政治学的重要组成部分，如果说在三十年前，世界是各种政体表演的大舞台，那么在21世纪，世界的大多数国家都是民主国家，或正在向自由主义民主国家发展，因此，分析和解释新兴民主国家的政治变迁就需要适合的分析理论和框架，民主巩固理论生逢其时。通过民主巩固理论，我们可以将世界上各个地域不同时间发生民主转型的国家分门别类，认清它们处于民主发展的哪个阶段，面临哪些问题，是什么原因导致民主程度停滞不前，属于哪一类民主巩固模式。依据民主巩固理论，我们能够辨别出“真民主”与“假民主”国家，看到发展中国家民主化道路的崎岖与艰难，何种民主化道路更利于民主的实现。

特别是在21世纪的今天，“民主”成为学术研究和社会生活的热门词汇，全世界人民都在追求着“民主”，而西方民主巩固理论主要局限于对那些“第三波”后向自由主义代议式民主模式转型的国家，本文希望通过对西方民主巩固理论的研究进一步理解新兴民主国家的民主政治变迁。

^① Guillermo O'Donnell, "Transitions, Continuities, and Paradoxes," in Scott Mainwaring, Guillermo O'Donnell and J. Samuel Valenzuela, eds., *Issues in Democratic Consolidation: The New South American Democracies in Comparative Perspective*, South Bend: University of Notre Dame Press, 1992, pp. 18.

第一章 民主巩固研究的历史溯源

民主化简单的说就是从非民主政体转变为民主政体的过程,包括非民主政体的崩溃、向民主政体转型和民主政体的巩固,它的内容包含了应该向什么样的民主政体发展和什么样的民主政体体现了民主价值的规范取向。民主巩固理论的问题视域虽然是当代的,特别是 20 世纪 70 年代以后的,但是它所探讨的问题——民主政体的存续——并不是新的。事实上,这一论题具有历史延续性,只是随着政治实践的变化与政治方法的丰富,理论内容发生了新的变化。民主巩固理论是建立在成熟的民主理论、政治发展理论和民主转型理论基础上的,这一章我们将在理论的历史脉络中了解民主巩固理论是如何兴起的。

第一节 政治发展理论

作为西方比较政治学一个重要分支的政治发展理论,是当代政治学中颇为兴盛的研究领域。政治发展理论是在第二次世界大战以后,随着西方发达国家对第三世界发展中国家的发展援助计划的实施,由发展研究项目直接促动和引发的。从背景上说,亚、非、拉一系列新的、独立的民族国家的出现面临着政治制度的选择和建立以及政治制度的有效运作问题,而具有独特政治体制与政治文化的社会主义国家对其他国家也颇有吸引力,于是,西方发达国家需要了解这些国家的政治结构现状和现实政治需求,并尽可能地将西方国家的政治制度模式、政治文化观念向这些国家输入,才有可能取得较为满意的结果。从理论基础看,国际政治研究、比较政治学研究、政治文化研究等对政治发展研究都起到了直接的促进作用,而且政治学的行为主义革命强调把理论的严密性与经



验研究相结合,并通过系统的多国比较来验证普遍性的研究途径促使政治学家吸收了诸如结构、功能、输入、输出、反馈和体系这样一些概念,创建了分析和比较不同国家政治系统的框架。^①

20世纪60年代是政治发展理论的活跃期,当时的学者对第三世界国家民主化道路普遍持有乐观主义态度,他们“主要专注于民主的先决条件和民主制的发展,这里的民主几乎完全是按西方的模式定义的”。^②利普塞特指出民主就是“一种提供法定机会可定期更换施政官员的政治体制,以及由居民中尽可能多的人通过对竞选政治职位者的选择来影响重大决定的一种社会机制”,^③民主体制就是经济制度、家庭制度、宗教、阶层制度、知识分子以及政治制度的整合性制度,^④民主秩序的条件包括经济发展,具有合法性和有效性的政治制度,以及必要的社会基础。这一时期政治发展理论的核心观点是现代化理论,即政治发展主要就是政治现代化,政治发展的路径就是从“传统社会”走向“现代社会”。这种观点的核心议题是经由经济社会发展最终实现西方式的自由民主,即政治民主与经济的发展之间存在着正相关关系,经济的发展必然要求政治民主的发展,而政治民主的进步又会促进经济的增长。政治民主化是一个线性发展过程,发展的每个阶段起源于先前的阶段,并孕育着下一个阶段。

然而,20世纪60年代末,发展中国家的民主化出现严重挫折,具有西方中心论色彩的政治发展模式给许多战后新兴的发展中国家带来的并不是进步与发展,而是政治动荡、经济停滞、贫富悬殊。许多第三世界国家无法应对由人们迫切的政治参政期望所带来的政治集权与分权、经济增长同分配之间的冲突,许多民主政体崩溃,被威权政权所取代。那些一度被西方政治发展理论家认为必

① 姚建宗:《国外政治发展研究述评》,《政治学研究》,1999年4期,第79-80页。

② 亨廷顿:《发展的目标》,亨廷顿等主编《现代化:理论与历史经验的再探讨》,上海:上海译文出版社,1993年版,第332-333页。

③ [美]利普塞特:《政治人:政治的社会基础》,刘钢敏、聂蓉译,北京:商务印书馆,1993年版,第29页。

④ [美]利普塞特:《政治人:政治的社会基础》,刘钢敏、聂蓉译,北京:商务印书馆,1993年版,第23-25页。

须重新赋予现代性内容或干脆应该被替代的传统制度在现代社会中不但没有消亡反而顺应现代化的潮流再次回潮。理论和实践的错位和失真,促使学者们开始对政治发展理论进行反思。^①一部分政治学者反思前一阶段宏大的政治发展理论,将研究中心转向政治制度、民主崩溃与稳定、国家能力、公民社会、政治发展的不平衡性等问题上。^②如果说在前一阶段民主化问题只是政治发展理论的一个方面,或者说并没有重视民主制度变迁的动因和制度设计;那么在 70 年代开始,政治制度在政治发展中的中心地位得到重塑,民主化研究也初具规模。

首先是以政治制度的结构变化解释政治民主与政治稳定的关系,反对政治发展的目的论和经济决定论。“政治的发展可能朝向稳定的方向,亦可朝向不稳定的方向;可能朝向政治逐渐平等的方向,亦可朝向政治不平等的方向,可能朝向国家能力增强的方向,亦可朝向国家能力削弱的方向。政治的发展,主要不是由国际国内的现代化和城市化力量单独影响,而是被政治制度、国家结构、政治理念的力量影响。”^③亨廷顿的《变化社会中的政治秩序》强调第三世界国家的政治发展的关键环节和首要步骤,应当是建立起具有权威的政治结构,保证建立和维持必要的公共秩序。吉列尔莫·奥康奈在《现代化和官僚威权主义:南美政治研究》,发现,更大的社会经济发展虽然等于更大的政治多元化,但是并非是更大的政治民主^④,他指出巴西和阿根廷都属于现代化水平高的国家,但是他们的政治发展却朝向了“官僚威权主义”,因为高度现代化倾向于制造更多的政治要求,而政治体制解决问题能力很弱,于是技术官僚结盟建立了排除民众参与的威权政治体制。

① 徐珣:《早期政治发展理论流脉及其价值探讨》,《江南大学学报》,2008 年 5 期,第 21-22 页。

② 弗兰西丝·哈葛扁:《重访发展政治学》,《开放时代》,2006 年 4 期,第 96 页。

③ 弗兰西丝·哈葛扁:《重访发展政治学》,《开放时代》,2006 年 4 期,第 96 页。

④ 奥康奈反对利普塞特的“乐观方程式”的解释,利普塞特认为,更大的社会-经济发展等同于更大可能性的政治民主。见[阿根廷]吉列尔莫·奥康奈:《现代化和官僚威权主义:南美政治研究》,王欢、申明民译,北京:北京大学出版社,2008 年版,第 3-6 页。