

KAILUOFU JIAOYUXUE ZAI
ZHONGGUOHE SU LIANDE
MINGYUNZHICHUANJITU

凯洛夫《教育学》在 中国和苏联的命运之研究

杨大伟◎著

全国百佳出版社
中央编译出版社



Central Compilation & Translation Press

G40
120

013042717

凯洛夫《教育学》在 中国和苏联的命运之研究

杨大伟◎

KAI LUO FU JIAO YU XUE ZAI
ZHONG GUO HE SU LIAN DE
MING YUN ZHI YAN JI U



全国百佳出版社
中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press



北航

C1651296

G40
120

717530810

图书在版编目 (CIP) 数据

凯洛夫《教育学》在中国和苏联的命运之研究 / 杨
大伟著. —北京: 中央编译出版社, 2012. 7

ISBN 978-7-5117-1458-9

I. ①凯… II. ①杨… III. ①教育学—研究
IV. ①G40

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 168275 号

凯洛夫《教育学》在中国和苏联的命运之研究

责任编辑: 董 巍

责任印制: 尹 珺

出版发行: 中央编译出版社

地 址: 北京西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座 (100044)

电 话: (010) 52612345 (总编室) (010) 52612365 (编辑室)
(010) 66161011 (团购部) (010) 52612332 (网络销售)
(010) 66130345 (发行部) (010) 66509618 (读者服务部)

网 址: www.cctpbook.com

经 销: 全国新华书店

印 刷: 北京天正元印务有限公司

开 本: 710 毫米 × 1000 毫米 1/16

字 数: 252 千字

印 张: 14

版 次: 2012 年 9 月第 1 版第 1 次印刷

定 价: 42.00 元

本社常年法律顾问: 北京大成律师事务所首席顾问律师 鲁哈达

凡有印装质量问题, 本社负责调换, 电话: 010-66509618

序

对于当代中国的几代教育学者来说，凯洛夫的《教育学》都是一部十分熟悉的教育学著作，人民共和国建立后成长起来的第一代学者，甚至还是从这部教育学论著得到最初的教育理论启蒙。凯洛夫《教育学》是在20世纪50年代初期，中国“以俄为师”，学习苏联经验，建设社会主义教育的过程中引入中国的。在当时引进中国的苏联教育理论著作中，这是影响最大的一部。曾经多次印刷，形成诸多版本，印数超过数十万册。不仅学者们在讲，中小学校教师们在学、在照着做，中国学者自己撰写的教育学著作几乎都可以看出与其雷同之处。在引进中国的诸多苏联教育学和教育理论著作中，为何独独凯洛夫《教育学》最“红”？这与它在苏联国内的地位大有关系。凯洛夫《教育学》1947年印行，1948年旋即出了修订版。虽然在苏联教育学术界对它的批评乃至批判从未平息过，但其地位似乎难以动摇，甚至还被视为“标准教科书的基础”，由此也可见它在当时苏联教育理论界的地位。

然而，在1950年代中期，差不多同时，凯洛夫《教育学》分别在苏联和中国遭受到批判。在苏联，凯洛夫《教育学》最初是由于苏共“二十大”后清算斯大林时代的意识形态及其影响而被波及。之后，随着苏联教育和教育理论研究的价值取向发生一定转变，并开始与20世纪以来世界当代教育的发展趋势有所合拍，凯洛夫《教育学》逐渐被抛弃，甚至很快被人遗忘。

苏联开始批判凯洛夫《教育学》不久，在中国也开始了对学习苏联教育中的教条化倾向乃至对苏联教育、对凯洛夫《教育学》的反思，提出了教育和教育学中国化的主张。随着中苏两党和两国关系的恶化，也对凯洛夫《教育学》展开了批判，批判的调子越来越高，口气越来越激烈，在“文革”中登峰造极，不论其理论、学说是否合理，一概加以否定。经过了“文革”期间的非理性，进入改革开放的新时期后人们能够理性地对待凯洛夫《教育学》了。同时，中国的学者也开始更多地将学习的目光转向欧美，大量西方（尤其是美国）教育理论被介绍到中国。在20世纪八九十年代中国也曾引进苏联的教育理论，但这些理论却已经与凯洛夫全然无关，凯洛夫和他的《教育学》已经成了实实在在的明日黄花。

然而，耐人寻味的是，无论是在教育理论的内容与形式方面，今天的中国已经有了更多的借鉴和选择，但是当我们检阅最近30年中学者们所撰写的林林总总、数量庞大的《教育学》，至少在理论的体系结构上，仍旧可以明显地看出与凯洛夫《教育学》的雷同。一方面，在苏联，20世纪70年代接受专业训练的一代学者已然不知凯洛夫为何人，凯洛夫《教育学》为何书；而另一方面，在中国，虽然欧美各种教育理论、方法、理念、概念脍炙人口，然而，一旦自己动手编写一本《教育学》，却依旧难脱凯洛夫的窠臼。这就形成了一种教育理论在其诞生地影响短暂，而在异国他乡却影响长久的现象，本书作者将其称为“凯洛夫《教育学》现象”。如果我们将“凯洛夫《教育学》现象”放在苏联和中国的当代历史中加以考察，进而放在中苏两国关系史上加以考察，再进而放在20世纪后半叶的国际学术史上加以考察，就会更加感到这一现象的非同寻常，颇多引人思考之处。可以说，在思想与文化的国际交流、学术发展与思想意识形态和政治制度的关系、文化的接受与再创造等问题方面，很少有一个历史事件是象“凯洛夫《教育学》现象”那样承载了如此丰富的话题和思想蕴含，因而是那样具有典型意义的。

由此就可以看出，本书作者杨大伟选择这样一个课题来作为他的博士学位论文，其意义之大和含义之深了。

阅罢全文，掩卷思忖：作者所完成的这篇论文究竟贡献何在？

其一，以“凯洛夫《教育学》现象”概括20世纪50年代以来中苏两国教育交流和学术发展中的一些历史表现，并尝试解释这种现象。

其二，告诉了中国的读者，凯洛夫《教育学》的来龙去脉。尤其是它在20世纪50年代中期以后在苏联渐被抛弃、再后来在俄罗斯销声匿迹的命运，过去人们几乎从不谈起，也所知甚少。

其三，在展现凯洛夫《教育学》来龙去脉的过程中，也展现了20世纪30年代以来苏联教育理论的发展轨迹和理论贡献。尤其是对“后凯洛夫《教育学》”时代苏联教育理论的兴起和如何对世界教育理论作出贡献，有切实的交代。

其四，在苏联和俄罗斯教育史料的发掘和使用方面有所突破。

总之，探讨这个问题并将其推演成文是需要有理论勇气的。不止是因为苏联国家已经不复存在，对苏联存在期间的诸多历史事件事实上成为了不易评说的问题，也不止是因为对60多年来中华人民共和国的历史，也同样存在很多需要深入探索和思考的问题，就说文章推进过程中需要时时兼顾中国和苏联两条教育线索这一点，就不易处理。何况，这两条线索既有其自身的发展逻辑，又存在着交汇、融合、冲突，分分合合，殊难交代清楚。从目前形成的全书情况来看，作者无论是在对事实的表现、对问题得把握、对文章的构思、对材料的运用等方面，都还是做得比较妥当，很多地方不乏见地、不乏巧思、不乏发现。

本书与其说是在研究凯洛夫《教育学》在中国和苏联的不同命运，不如说是在研究文化的交流、跨文化传承、文化的创造等理论问题，对这些问题的解释在今天中国的发展中显示出越来越重要的价值。

行文至此，突然想到：在人类文明交流史上，每每可以看到这样一种现象：一种文化在创造出它的那个民族或国家那里已经式微甚至消亡，然而它却在其他民族或国家那里得到保存、流传甚至发展。如：佛教诞生在古代印度，后来流传于东南亚各国，尤其是传入中国后得到很大发展，成为中国的主要宗教，甚而影响到周边国家。然而佛教在印度却渐趋衰微，并最终消亡。又如：佛教传入中国后，逐渐在南朝梁形成了每逢七月十五都要追荐祖先的一种佛教仪式——盂兰盆会。然而，这一风俗在中国逐渐

凯洛夫《教育学》在中国和苏联的命运之研究 >>>

失传，在日本却沿习至今，盂兰盆节成为日本民众一年一度的一项重要节庆习俗。……

这一切，又是因为什么而造成的呢？凯洛夫《教育学》现象是否也能算是这种情形呢？

很希望杨大伟能够将这些问题继续探讨下去。

杜成宪

于华东师范大学教育学系

2012. 4. 14

目 录

CONTENTS

序	1
绪 论	1
一、研究意义	/ 1
二、研究现状	/ 2
三、研究内容和方法	/ 6
引 子	8
一、斯大林执政前的苏联教育	/ 8
二、中国共产党早期的教育探索	/ 14
第一章 凯洛夫《教育学》的产生及特征 (1930 ~ 1949)	27
第一节 凯洛夫《教育学》产生的背景	/ 27
一、三十年代对“儿童学”的批判	/ 27
二、三十年代对学校制度的改革	/ 30
三、斯大林“个人崇拜”的形成	/ 33
第二节 凯洛夫《教育学》的产生	/ 35

一、“官员兼学者”的凯洛夫	/ 35
二、凯洛夫《教育学》的出版	/ 37
第三节 斯大林意识形态统领的凯洛夫《教育学》	/ 40
第四节 凯洛夫《教育学》在苏联的地位	/ 45
一、苏联教育理论界大批判	/ 45
二、凯洛夫《教育学》地位的确立	/ 54
第二章 凯洛夫《教育学》在中国走红（1949~1956）	59
第一节 中国教育界的“圣经”	/ 59
一、选择凯洛夫《教育学》的思想基础	/ 59
二、凯洛夫《教育学》在中国的出版	/ 63
三、凯洛夫《教育学》传播“障碍”的清除	/ 65
四、凯洛夫《教育学》在中国的广泛传播	/ 77
第二节 凯洛夫《教育学》：中国教育学的模板	/ 84
一、中国第一部教育学课本的出版	/ 85
二、中国《教育学》与凯洛夫《教育学》的文本对比	/ 88
第三章 中苏两国对凯洛夫《教育学》的批判（1956~1976）	93
第一节 赫鲁晓夫时期对“苏维埃教育学”的批判	/ 93
一、凯洛夫《教育学》1956年的改版	/ 93
二、对凯洛夫《教育学》的否定	/ 99
三、凯洛夫的自我否定	/ 107
第二节 苏联教育学研究的转向	/ 118
一、苏联教育的改革与苏联教育学研究的转向	/ 118
二、苏联课堂教学改革实验及新模式形成	/ 126
三、苏联教育学中人文主义教育思想的回归	/ 138
第三节 中国对凯洛夫《教育学》的批判	/ 152
一、五十年代的质疑	/ 152
二、中苏关系恶化时期的批判	/ 154

第四章 凯洛夫《教育学》在中苏两国不同的命运 (1976 ~ 1991)	163
第一节 凯洛夫《教育学》从苏联教育学淡出	/ 163
第二节 凯洛夫《教育学》依然存活在中国	/ 172
一、“文革”结束后的反思	/ 172
二、抹不去的凯洛夫《教育学》	/ 181
结 语	190
一、为什么凯洛夫《教育学》在前苏联的影响短暂	/ 190
二、为什么凯洛夫《教育学》在中国影响深远	/ 195
三、“凯洛夫《教育学》现象”的可控性和不可控性	/ 198
参考文献	201
后 记	210

绪 论

一、研究意义

新中国成立之初，中国全面学习苏联，就此凯洛夫《教育学》成为中国教育理论的模板，基于这种理论所形成的教学范式，固化在中国的教育实践之中，直至六十余年后的今天还能看到它的“影子”。今天，中国进行教学改革，试图走上关注学生的未来、促进学生发展的人文主义道路。在这教育转型之时，凯洛夫《教育学》成为无法绕开的问题，对这一问题的解决，将对未来中国教育教学改革有着重要的理论意义。

中国学术界对凯洛夫《教育学》进行过长期的研究、反思和批判，但是，终没有摆脱凯洛夫《教育学》的影响，直至今日，对其争论还时有发生。

本研究采用以往从没有的视角，对凯洛夫《教育学》重新进行审视。以研究凯洛夫《教育学》在前苏联的命运为主，将其与在中国的命运相比较，为重新认识凯洛夫《教育学》提供新的线索，为我国今后教育理论的发展提供借鉴。

本成果是国内首次对凯洛夫《教育学》在前苏联的命运进行研究。凯洛夫《教育学》产生于斯大林时期，在斯大林个人崇拜的盛行之时，学术也沦为了政治工具，凯洛夫《教育学》成为斯大林意识形态的教育代表作。这部著作出版之后，曾一段时期内是苏联教育学的“标准教科书的基

础”。然而，随着政治形势的变化，在其面世后的第八年，也就是1956年就遭到了严厉的批判。在这场批判中，凯洛夫被迫进行了检讨，其学术观点也转向了人文主义。经历了这场大批判后，苏联以促进儿童发展的人文主义教育思想为指导，开始了大规模教学改革实验，并形成了以斯卡特金为代表的促进儿童发展的教学理论与课堂教学模式。与此同时，苏联教育学转向了以关心儿童，促进儿童发展的人文主义，并形成以赞科夫为代表的发展性教学理论，凯洛夫《教育学》淡出了苏联教育舞台。

凯洛夫《教育学》在苏联的命运，与其在中国形成了鲜明的对比。是何种原因导致其在其苏联出生地存在短暂，而在异国他乡的中国却影响长久，至今还在发生影响？本研究在对比的基础上，对此问题进行了深入剖析，提出了新的解释，并将其归结为一种文化现象：凯洛夫《教育学》现象。

二、研究现状

（一）中文部分

对凯洛夫《教育学》在中国的研究，可以说是成果颇多，相继有大量的研究论文和专著发表。这些研究成果为本项研究奠定了很好的基础。下面将对这些论著展开综述。

1. 凯洛夫《教育学》在中国

关于凯洛夫《教育学》在中国传播现在已经有了比较系统的研究。从时间上讲，较早的是陈元晖的文章《中国教育七十年》，发表在1991年第5期的《北京师范大学学报（社会科学）》。这篇文章后来成为《中国教育思想通史》第八卷第八章。在文章中，以他亲身经历叙述了凯洛夫《教育学》进入中国的情况，认为其进入中国应该是在建国前，首先传入东北。李涛的论文《关于建国初期学习苏联教育理论运动的历史考察》（此文亦被编入田正平主编《中外教育交流史》）也对凯洛夫《教育学》传入中国的过程做了研究，指出当时学习苏联教育理论主要渠道。

较为系统的研究是徐立清的硕士学位论文《凯洛夫〈教育学〉在中

国》和周谷平、徐立清合著的文章《凯洛夫〈教育学〉传入始末考》(2002年第11期《浙江大学学报(人文社会科学版)》)和《凯洛夫〈教育学〉在中国》(2003年第1期《河北师范大学学报(教育科学版)》)。这些著作考察了凯洛夫《教育学》进入中国的背景、时间、在中国的出版以及受到批判的情况,并分析了凯洛夫《教育学》在中国得以产生深远影响的六个原因:凯洛夫《教育学》的性质;中国古有的教育传统为它奠定了心理基础;传统教育学为它奠定了学术基础;以苏俄教育为代表的马克思主义教育理论的先期性导入与学习;中国当时具体的政治、经济条件。

还有一些文章对此问题做了研究,但所取史料均未超出上述研究范畴。

2. 对凯洛夫《教育学》本身的研究

(1) 凯洛夫《教育学》的产生。孙喜亭著文《中国教育学近50年来的发展概述》(发表在1998年9期《教育研究》)认为:凯洛夫以马克思主义认识论为方法论,以教育心理学为依据,以夸美纽斯、赫尔巴特的教育遗产为思想渊源,在总结前苏联广大教师经验的基础上,建构了较完整的“教学论”体系。在吴式颖主编的《外国教育史教程》中专有一节“凯洛夫《教育学》第一版的思想体系”。该书直接引用了凯洛夫《教育学》中的原文,认同了凯洛夫对自己教育学思想来源的观点:作为科学一般方法论基础的马克思列宁主义哲学,以及马克思、恩格斯、列宁、斯大林关于文化和教育的学说;经过批判地改造过的教育学的历史遗产,学校及其他教育机关的工作与发展的历史经验,特别是我们祖国进步的教育学对于科学的贡献;苏联学校及其他教育机关的现在工作经验以及家庭教育的经验。

(2) 对凯洛夫《教育学》的评价。对凯洛夫《教育学》的性质和价值的研究最多。在吴式颖主编《外国教育史教程》(人民教育出版社1999年版)中评价凯洛夫《教育学》是苏联特定历史时代的产物。它在力图以历史唯物主义为指导,阐述教育这一社会现象,全面、系统地反映二十世纪三四十年代苏联普通教育的实践经验,建构完整的教学论体系,提出共产主义道德教育等方面的见解,代表了苏联教育理论建设的一个阶段。凯

洛夫《教育学》的缺点在于坚持三十年代形成的全部结论，使它带有浓重的滞后性和封闭性，很少有创见性。另外的严重不足是在教学问题处理方面过于机械化，很少辩证化。陈桂生著文《重评凯洛夫〈教育学〉》（《河北师范大学学报（教育科学版）》1998年6月），文章将凯洛夫《教育学》与赫尔巴特的《普通教育学》进行了对比，认为凯洛夫《教育学》与赫氏《普通教育学》有着密切联系，换言之，凯洛夫《教育学》有好多观点来源于赫氏《普通教育学》，并且对凯洛夫《教育学》的教学理论进行了分析，认为其课堂教学的六个环节过于机械，乃是工作手册式的教育学。

也有对凯洛夫《教育学》作出不同的评价。孙喜亭文章《中国教育学近50年来的发展概述》（《教育研究》1998年9月）中说：凯洛夫著《教育学》力图以历史唯物主义为指导，来说明教育这个社会现象。这不仅表现在该书有专章论述马克思主义关于教育社会作用的学说，关于人的全面发展的学说，关于共产主义道德的学说等，而且还以唯物史观分析了教育的历史性、阶级性，以辩证唯物论的认识论分析了教学过程、德育过程等；李三福著文《凯洛夫〈教育学〉的引进对我国教育学科学化影响》（《曲靖师范学院学报》2001年1期）认为凯洛夫教育学的特点是：坚持以马列主义和科学心理学为理论基础，改进和建立新的苏维埃教育并以上述理论为指导，解释各种教育现象，探讨教育和教学规律，为苏维埃教育学找到了科学的理论基础。

3. 凯洛夫《教育学》对中国教育学的影响

几乎所有相关的文章和专著对这一问题都有研究。这里不再一一列举，仅以具有代表性的陈桂生著《刘佛年〈教育学〉评述》（1998年3期《江西教育科研》）一文为例。文章说：中国教育学“没有跳出凯洛夫的框框”，但其实是未脱刘佛年主编的《教育学》（形成于1963年，人民教育出版社1979年出版）的窠臼。所以，弄清中国的教育学与凯洛夫《教育学》的关系，首先弄清刘佛年主编的《教育学》与凯洛夫《教育学》的关联。因此，文章将两本教育学做了比较全面的对比。认为刘编《教育学》与凯洛夫《教育学》框架上除了增添“教育与政治经济的关系”“我国社会主义教育方针”以及“教育与儿童身心发展的关系”之外，没有什

么区别；教学理论基本参照凯洛夫《教育学》写成，教育理论更具有概括性，但基本观点一样。总之，这是一部模仿之作。由刘佛年主编的《教育学》开始，凯洛夫《教育学》成为中国教育学的模板。

（二）外文部分

凯洛夫《教育学》在苏联教育史上仅仅是匆匆过客，在前苏联产生影响仅仅维持了八年，之后就逐渐退出苏联教育学，因此对它的研究很少。笔者与俄国学术界的朋友谈起此事，据他们回忆，苏联时期专门研究凯洛夫的论文只有一篇，而且年代久远，现在已经找不到了。通过俄国朋友找到的资料有2003年出版的托洛夏著《俄国教育及教育思想史》（История образования и педагогической мысли）此书客观地重新回顾了苏联时期的教育及教育理论的发展历史，在新的史料支持下，以全新的视角将那段历史做出了与以前不同的解释，令人耳目一新。书中认为，教育的人文化是世界教育的发展趋势。二十世纪二十年代的教育是人文主义在苏联的实验，可惜的是斯大林时期将其停止，到了赫鲁晓夫时期，人文主义重新回归。这些成果为笔者提供很好的参考。

哈巴罗夫斯克国立师范大学卓罗塔列娜·斯韦特兰娜·阿列克谢耶芙娜（Золотарева Светлана Алексеевна.）的博士论文：《五十年代中期～六十年代中期苏联教学论中课堂教学理论的发展》（1998年）（Развитие теории урока в советской дидактике периода середины 50-х—середины 60-х годов, Хабаровск, 1998）。该论文将五十年代至六十年代苏联教学理论研究转向的情况做了比较系统的梳理。介绍了1950年代以后苏联课堂教学理论的概念的演变，以及课堂教学模式的变化。

下诺夫哥罗德国立师范大学科兹罗娃·加林娜·尼古拉耶夫娜（Козлова Галина Николаевна）教育科学博士学位论文《中学教育活动体系中的教养研究（20世纪上半叶）》（2005年）（Воспитание в системе деятельности отечественной общеобразовательной средней школы（первая половина XX в.））。此论文将苏联建国到20世纪中期苏联中学教育体系的建立及实施做了比较全面的研究。

上述的研究成果是当代俄罗斯对苏联时期教育理论与实践的全面研究，对

我们重新认识凯洛夫有着很好的参考，这些成果将在论文中有所体现。

三、研究内容和方法

(一) 研究内容

本文由绪论、正文和结语构成。绪论部分交代进行本项研究的缘起，乃是由于现在俄国学者对从二十年代至八十年代的苏联教育理论产生的背景和发生过程的真相被还原出来，从中透露出凯洛夫《教育学》的命运在其中的起起伏伏。与过去我们的认识有很大不同或完全不知。另一方面，凯洛夫《教育学》对中国有着特殊的意义，影响中国教育理论与实践长达五十余年之久，至今其影响还时有显现。中国对凯洛夫《教育学》的研究有很多，但从没有把它与在苏联的情况进行过对比研究。因此，本项研究试图弄清中国不知的凯洛夫《教育学》在苏联的命运，并将其在中国的命运做以对比研究，从全新的视角来探讨其影响中国深远的，不能建立中国特点的教育理论的原因，同时总结其中的经验与教训，并为中国引进外国教育理论提供借鉴。

正文部分分为五部分，以两条线索展开，一是凯洛夫《教育学》在苏联的命运；二是凯洛夫《教育学》在中国的传播、发展过程。在论述过程中两条线索交相呼应，通过对比找出它在两国的存在特征，及影响中国深远的原因。

引子：将二十年代苏联时期的教育理论与实践与中国共产党早期的教育理论与实践做对比，找出它们之间的差异和各自的特点。二十年代苏联盛行的共产主义和人文主义相结合的教育思想，而中国共产党早期仅以马克思唯物论为基础的探讨教育规律。

第一章，在借助俄方的最新研究成果及相关史料，梳理清楚二十世纪二、三十年代苏联理论发展情况的前提下，重新探讨凯洛夫《教育学》在苏联如何产生及其理论特征、地位。凯洛夫《教育学》是斯大林意识形态的产物，也是苏联教育学标准教科书的基础。

第二章，研究探讨中国选择凯洛夫《教育学》的原因及其在中国的传

播，并最终成为中国教育学模板的过程，重点探索在此期间中国教育学与凯洛夫《教育学》的关系。

第三章，将介绍凯洛夫《教育学》在1956年遭到批判，这场批判导致苏联教育学研究转向关怀儿童发展的人文主义；凯洛夫检讨，其学术观点转向人文主义；苏联进行大规模的课堂教学改革实验并形成新的教学模式。与此同时，凯洛夫《教育学》在中国也遭批判。本章将把两国的批判情况做对比研究，找到中苏批判的特点与差异，为分析中国长期受凯洛夫《教育学》影响的原因做准备。

第四章，对比凯洛夫《教育学》在苏联和中国最后不同的命运和结局。凯洛夫《教育学》在苏联被淘汰，人文主义回归苏联教育学；在中国成为中国教育学的模板，影响持续至今。

结语部分将对整篇论文做以全面概括，系统分析凯洛夫《教育学》在苏联和中国命运不同的原因，重点探讨中国引进凯洛夫《教育学》的经验和教训，为中国今后引进外国教育理论提供借鉴。

（二）研究方法

1. 历史文献法。作为教育史研究，历史文献法是主要方法。历史文献法就是对文献进行查阅、分析、整理并力图找寻事物本质属性的一种研究方法。由于研究的大量内容涉及前苏联，因此本论文将运用各种俄方文献，如专著、论文、网页资料、各类词典等，对其进行翻译整理。同时，运用更多中方的已有的研究成果，如专著、论文等加以梳理。通过文献研究，在掌握大量资料的前提下，为本研究的框架设计提供整体思路。

2. 比较法。对事物异同关系进行对照、比较，从而揭示事物本质的思维过程和方法。本论文为对比研究。凯洛夫《教育学》在苏联和中国发展的线索进行比较，在比较中发现它在两个国家传播发展的不同特征，从而为思考中国教育理论发展，尤其是今后如何引进外国教育理论提供借鉴。

3. 访谈法。研究性交谈，是以口头形式，根据被询问者的答复搜集客观的、不带偏见的事实材料，以准确地说明样本所要代表的总体的一种方式。本研究在充分利用现有俄文资料的前提下，将与俄国学者进行访谈，以掌握书面材料中没有的信息。