

虞通考卷一百七十七

鄱陽

馬端臨

貴與

經籍考

經書

孔安國尚書序曰先君孔子討論墳典斷自唐虞
以下訖于周芟夷煩亂剪截浮辭舉其宏綱撮其
機要足以垂世立教典謨訓誥誓命之文凡百篇
所以恢弘至道示人主以軌範也帝王之制坦然
明白可舉而行三千之徒竝受其義及秦始皇滅
先代典籍焚書坑儒天下學士逃難解散我先人

用藏其家書于屋壁

顏師古曰家語云孔騰字襄畏秦法峻急藏尚書孝經論

語於夫子舊堂中而漢記尹敏傳云孔鮒所藏二說不同未知孰是

漢室龍興開設

學校旁求儒雅以闡大猷濟南伏生年過九十失

其本經口以傳授裁二十餘篇以其上古之書謂

之尚書百篇之義世莫得聞

漢藝文志云尚書經一十九卷註云伏生

所授者儒林傳云伏生名勝為秦博士以秦時禁

書伏生壁藏之其後大兵起流亡漢定伏生求其

書以數十篇獨得二十九篇即以教十齊魯之間

孝文時求能治尚書者天下無有聞伏生治之欲

召時伏生年九十餘老不能行於是語太常使掌

故晁錯性受之顏師古曰衛宏定古文尚書序云

伏生老不能正言言不可曉使其女傳言教錯齊

人謠多與潁川異錯所不知凡十二三略以其意

屬讀而已陸氏曰二十餘篇即馬鄭所註二十九

篇是也孔穎達曰秦誓本非伏生所傳武帝之世

始出而得行史因以入於伏生所傳之內故云二十九篇也○今按此序言伏生失其本經口以傳授漢書乃言初亦壁藏而後亡數十篇其說與此序不同蓋傳聞異辭爾至於篇數亦復不同者伏生本但有堯典皋陶謨禹貢甘誓湯誓盤庚高宗彤日西伯戡黎微子牧誓洪範金縢大誥康誥酒誥梓材召誥洛誥多方多士立政無逸君奭顧命呂刑文侯之命費誓秦誓凡二十八篇今加泰誓一篇故爲二十九篇耳其泰誓其僞之說詳見本篇此未暇論也 至魯共王好治

宮室壞孔子舊宅以廣其居於壁中得先人所藏古文虞夏商周之書及傳論語孝經皆科斗文字王又升孔子堂聞金石絲竹之音乃不壞宅悉以書還孔氏科斗書廢已久時人無能知者以所聞伏生之書考論文義定其可知者爲隸古定更以

竹簡寫之。增多伏生二十五篇。伏生又以舜典合於堯典。益稷合於臯陶謨。盤庚三篇合爲一篇。康王之誥合於顧命。復出此篇并序。凡五十九篇爲四十六卷。其餘錯亂摩滅。弗可復知。悉上送官藏之。

書府以待能者

陸氏曰。吳王漢景帝子。名餘。傳謂春秋也。一云周易十翼。非經。謂之

傳科斗蟲名。一墓子書形似之。爲隸古。定謂用隸書以易古文。吳氏曰。伏生傳於既耄之時。而安國爲隸古。又特定其所可知者。而一篇之中。一簡之內。其不可知者。蓋不無矣。乃欲以是盡求作書之本意。與夫本末先後之義。其亦可謂難矣。而安國所增多之書。今篇目具在。皆文從字順。非若伏生之書。詁曲聱牙。至有不可讀者。夫四代之書。作者不一。乃至二人之手。而遂定爲一體。乎其亦難言矣。二十五篇者。謂大禹謨。五子之歌。胤征。仲虺之誥。湯誥。伊訓。太甲三篇。咸有一德。說命三篇。泰誓。

三篇武成旅獒微子之命蔡仲之命周官君陳畢
命君牙罔命也復出者舜典益稷盤庚三篇康王
之誥凡五篇又百篇之序自爲一篇共五十九篇
卽命所行五十八篇而以序冠篇首者也爲四十
六卷者孔疏以爲同序者同卷異序者異卷同序
者太甲盤庚說命泰誓皆三篇共序凡十二篇只
四卷又大禹皋陶謨益稷康誥酒誥梓材亦各三
篇共序凡六篇只二卷外四十篇篇各有序凡四
十卷通共序者六卷故爲四十六卷也其餘錯亂
摩滅者汨作九共九篇橐籥帝告璽沃湯征汝鳩
汝方夏杜疑至臣扈典寶明居肆命祖后沃丁咸
又四篇伊陟原命仲丁河亶甲祖乙高宗之訓分
器旅巢命歸禾嘉禾成王政將蒲姑
賄肅慎之命毫姑凡四十二篇今亡 承詔爲五十

九篇作傳於是遂研精覃思博考經籍採摭羣言
以立訓傳約文中義敷暢厥旨庶幾有補於將來
書序序所以爲作者之意昭然義見宜相附近故

引之各冠其篇首。定五十八篇。

詳此章雖說書序所以爲作者之意。

意而未嘗以爲孔子所作。至劉歆班固始以爲孔子所作。既畢。會國有巫蠱事。

經籍道息。用不復以聞傳之子孫。以貽後代。若好

古博雅君子與我同志。亦所不隱也。

隋經籍志曰。漢濟南伏生口傳二十八篇。又河內

女子得泰誓一篇獻之。伏生作尚書傳四十一篇。

以授同郡張生。張生授千乘歐陽生。歐陽生授同

郡兒寬。寬授歐陽之子。世世傳之。至曾孫歐陽高

謂之尚書歐陽之學。又有夏侯都尉受業於張生。

以授族子始昌。始昌傳族子勝。爲大夏侯之學。勝

傳子建。別爲小夏侯之學。故有歐陽大小夏侯三家竝立。訖漢東京。相傳不絕。而歐陽最盛。初漢武帝時。魯恭王壞孔子舊宅。得其未孫惠所藏之書。字皆古文。孔安國以今文校之。得二十五篇。其泰誓與河內女子所獻不同。又濟南伏生所誦五篇相合。安國竝依古文。開其篇第。以隸古字寫之。合成五十八篇。其餘篇簡錯亂。不可復讀。竝送之官府。安國又爲五十八篇作傳。會巫蠱事起。不得入。上私傳其業於都尉朝。朝授膠東庸生。謂之尚書古文之學。而未得立。後漢扶風杜林傳古文尚書。

同郡賈逵爲之作訓馬融作傳鄭玄亦爲之註。然其所傳唯二十九篇又雜以今文非孔舊本。自餘絕無師說。晉世祕府所有有古文尚書經文。今無有傳者。及永嘉之亂歐陽大小夏侯尚書並亡。濟南伏生之傳唯劉向父子所著五行傳是其本法。而又多乖戾。至東晉豫章內史梅頤始得安國之傳奏之時。又闕舜典一篇。齊建武中吳姚興方於大航頭得其書奏上。比馬鄭所註多二十八字。於是始列國學。梁陳所講有孔鄭二家。齊代唯傳鄭義。至隋孔鄭並行。而鄭氏甚微。自餘所存無復師

說又有尚書逸篇出於齊梁之間攷其篇目似孔氏壁中書之殘缺者故附尚書之末

孔穎達曰孔君作傳值巫蠱不行以終前漢諸儒知孔本五十八篇不見孔傳遂有張霸之徒僞作舜典汨作九共九篇大禹謨益稷五子之歌胤征湯誥咸有一德典寶伊訓肆命原命武成旅獒罔命二十四篇除九共九篇共卷爲十六卷益亦略見百篇之序故以伏生二十八篇者復出舜典益稷盤庚二篇康王之誥及泰誓共爲三十四篇十六卷附以求合於孔氏之五十八篇四十六卷之

數也。劉向、班固、劉歆、賈逵、馬融、鄭玄之徒，皆不見
真古文，而誤以此爲古文之書。服虔、杜預亦不之
見。至晉王肅始似竊見而晉書又云：鄭冲以古文
授蘇愉，愉授梁柳，柳之內兄皇甫謐又從柳得之。
而柳又以授臧曹，曹始授梅賾，賾乃於前晉奏上
其書而施行焉。漢書所引泰誓云：誣神者殃。及三
世又云：立功立事，惟以求年。疑卽
武帝之世所得者，律歷志所引伊訓畢命字畫有
與古文異同者，疑伏生口傳而晁錯所屬讀音其
引武成則伏生無此篇
必張霸所僞作者也。

九峯蔡氏曰：按漢儒以伏生之書爲今文，而謂安
國之書爲古文，以今考之，則今文多艱澀，而古文

反平易或者以爲今文自伏生女子口授晁錯時
失之則先秦古書所引之文皆已如此恐其未必
然也或者以爲記錄之實語難工而潤色之雅詞
易好故訓誥誓命有難易之不同此爲近之然伏
生倍文暗誦乃徧得其所難而安國考定於科斗
古書錯亂摩滅之餘反專得其所易則又有不可
曉者至於諸序之文或頗與經不合而安國之序
又絕不類西京文字亦皆可疑獨諸序之本不先
經則賴安國之序而見

石林葉氏曰書五十八篇出於伏生者初二十三

篇出於魯共王所壞孔子宅壁中者增多二十六篇。伏生書後傳。歐陽歙魯共王壁中書。孔安國爲之傳。漢興諸儒傳經次第各有從來。伏生當文帝時年已老。口授晁錯。頗雜齊魯言。或不能盡辨也。經專門每輒數家。惟書傳一氏。安國無所授。獨以隸古易科斗。自以其意爲訓解。不及列於學官。故自漢訖西晉言書。惟祖歐陽氏安國訓解。晚出皇甫謐家。所謂二十六篇者。雖當時大儒楊雄杜預之徒。皆不及見。劉向以魯共王書校伏生本。酒誥亾簡一。召誥亾簡二字之不同者尤多。書非一代

之言也。其文字各隨其世不一體。其授受異同。復若此。然大抵簡質淵懿。不可遽通。自立政而上。非伊尹周公傳說之辭。則仲虺祖乙箕子召公。後世以爲聖賢不可及者也。其君臣相與往來告戒論說。則堯舜禹湯文武是也。是以其文峻而旨遠。自立政而下。其君則成王。穆王。康王。平王。其臣則伯禽。君陳。君牙。下至於秦穆公。其辭則一時太史之所爲也。視前爲有間矣。是以其文亦平易明白。意不過其所言。孔子取之。特以其有合於吾道焉爾。自安國學行。歐陽氏遂廢。今世所見。惟伏生大傳。

首尾不倫。言不雅馴。至以天地人四時爲七政。謂金縢作於周公沒後。何可盡據。其流爲劉向五行傳。夏侯氏災異之說。失孔子本意益遠。安國自以爲博攷經傳。採摭羣言。其所發明。信爲有功。然余讀春秋傳。禮記。孟子。荀子。間與今文異同。孟子載湯誥。造攻自牧宮。不言鳴條。春秋傳述五子之歌。衍率彼天常。一句證康誥父子兄弟罪不相及。今文乃無有疑。亦未能盡善。若荀卿引仲虺曰。諸侯能自得師者王。得友者霸。引康誥惟文王敬忌。一人以懌。其謬妄有如此者。禮記以申勸寧王之德。

爲田觀寧王以庶言同則亾繹字其乖悟有如此者。微孔氏則何所取正。余於是知求六經殘缺之餘。於千載淆亂之後。豈不甚難而不可忽哉。

先公曰。歐陽公日本刀歌云。傳聞其國居大海。土壤沃饒。風俗好。前朝貢獻屢往來。士人往往工詞藻。徐福行時書未焚。逸書百篇今尚存。令嚴不許傳中國。舉世無人識古文。先王大典藏夷貊。蒼波浩蕩無通津。令人感激坐流涕。繡澀短刀何足云。詳此詩似謂徐福以諸生帶經典入海外。其書乃始流傳於彼也。然則秦人一燼之烈。使中國家傳

人誦之。書皆放逸。而徐福區區抱編簡以往。能使
先王大典。獨存夷貊。可嘆也。亦可疑也。然今世經
書。往往有外國本云。

漢志凡書九家。四百一十二篇。

入劉向稽疑一篇。師古曰。此凡言入者。謂

七畧之外。班氏新入之也。其云出者。與此同。

隋志三十二部。二百四十七卷。

通計以書合四十一部。共二百九十六卷。

唐志二十五家。三十三部。三百六卷。

王元感以下不註錄。四家。二上

卷

宋三朝志十一部。一百一卷。

宋兩朝志二部。一十三卷。