

石林遺事卷中

箸述

茅園派裔孫德輝編撰



石林書傳十卷

亡

宋尤袤遂初堂書目經部書類葉氏

書傳不載卷數陳振孫直齋書錄解題石林書傳十卷
尚書左丞葉夢得少蘊撰少蘊博極羣書強記絕人書
與春秋之學視諸儒最爲精宋史藝文志經部書類葉
夢得書傳十卷元馬端臨文獻通考一百七十七經籍攷同
又引中興藝文志云其書頗採諸家之說而折衷其是
非自序曰自世尚經術博士業書者十常三四然第守
一說莫能自致其思余竊悲之因參總數家推原帝王

之治論其世察其人以質其所言更相研究折衷其是非頗自紀輯爲書二十卷十二萬有餘言明陳第世善堂書目經部葉夢得石林書傳十卷

德輝按此書世善堂書目外楊士奇編文淵閣書目十七世祖文莊菴竹堂書目范欽天一閣書目祁承燦淡生堂書目錢謙益絳雲樓書目均不載焦竑國史經籍志雖有之此爲修明史藝文志之嚆矢尙未斷代所列四部大半出之稗販傳鈔不足據也

焦志以後
不稱引

春秋傳二十卷 考三十卷 讞三十卷 存 遂初堂書

目經部春秋類春秋葉氏傳不載卷數直齋書錄春秋

傳十二卷

宋史藝文志
作二十卷

攷三十卷讞三十卷葉夢得撰

各有序其序讞曰以春秋爲用法之君而已聽之有不盡其辭則欺民有不盡其法則欺君凡啖趙論三家之失爲辨疑劉氏廣啖趙之遺爲權衡合二書正其差誤而補其疏略目之曰讞其序攷曰君子不難于攻人之失而難于正己之是必有得也乃可知其失必有是也乃可斥其非自其讞推之知吾之所正爲不妄也而後可以觀吾攷自其攷推之知吾之所擇爲不誣也而後可以觀吾傳其序傳曰左氏傳事不傳義是以詳于史而事未必實以其不知經也公穀傳義不傳事是以詳于經而義未必當以其不知史也乃酌三家求史與經不得于事則攷于義不得于義則攷于事更相發明以

作傳夢得自號石林居士明敏絕人藏書至多博覽強
記故其爲書辨訂攷究無不精詳然其取何休之說以
十二公爲法天之大數則未可曉也宋志葉夢得春秋
讞三十卷又春秋考三十卷春秋傳三十卷通考一百十三
入經籍考石林春秋考春秋傳春秋讞共七十二卷明
文淵閣書目地字號第三厨春秋葉石林傳一部五冊
完全棗竹堂書目春秋葉石林傳七冊

德輝按文淵閣書目棗竹堂書目有傳無讞攷世善堂
淡生堂天一閣絳雲樓並傳讞攷不載可知此三書在
明時已若存若亡傳本絕少幸逢

聖清右文稽古異書祕笈應運而顯

四庫全書均已纂錄近世所傳如傳則有通志堂本

廣東

又重刊

考則有

武英殿聚珍本

福建亦重刊

讞雖無刻本而

藏書家多有傳鈔閣本家調翁曾因刊石林遺書議及重刻此三種而卒未遂其願余終必刻之今恭錄提要列後俾讀者得其顯晦源流並以記其卷數分併多少之異焉

春秋傳二十卷

浙江朱彝尊家曝書亭藏本

宋葉夢得撰

夢得字少蘊號石林吳縣人紹聖四年進士南渡後官至崇信軍節度使事蹟具宋史文苑傳夢得以孫復春秋尊王發微主於廢傳以從經蘇軾春秋集解主於從左氏而廢公羊穀梁皆不免有弊故其書參攷三傳以求經不得於事則考於義不得於義則考於事更相發

明頗爲精核開禧中其孫筠刊於南劍州真德秀跋之
稱其闢邪說黜異端有補世教不淺宋史藝文志又載
夢得別有考三十卷讞三十卷指要總例二卷石林春
秋八卷今讞考二書散見永樂大典中尙可得其大概
餘皆散佚惟此傳猶爲完書南窗紀談載夢得爲春秋
書其別有四解釋音義曰傳訂正事實曰考掊擊三傳
曰讞編列凡例曰例嘗語徐惇濟曰吾之爲此名前古
所未見也惇濟曰吳程秉箸書三萬餘言曰周易摘尙
書駁論語弼得毋近是乎云云案此傳不專釋音義其
說已非至於以一字名書古今多有卽以春秋而論傳
爲通名不必言矣如漢志所載鐸氏張氏皆有春秋微

公羊傳疏有閔因春秋序後漢書鄭眾有春秋刪隋志
有何休春秋議崔靈恩春秋序孫炎併先有春秋例夢
得博洽安得不見乃以爲古無此名必非事實且宋志
載夢得春秋指要總例亦不名曰春秋例殆小說家附
會之辭不足據也又簡明目錄云春秋傳二十卷宋夢
得撰其書參考三傳以求經多不因循舊說 春秋考

十六卷

永樂大典本

宋葉夢得撰是書於甯宗開禧中與春

秋傳春秋讞同刻於南劍州元程端學作春秋三傳辨
疑多引其說則當時猶有傳本自明以來藏書家皆不
箸錄故朱彝尊經義攷注曰已佚惟永樂大典頗載其
文以次檢校尙可得十之八九今排比綴緝復勒成編

其書大旨在申明所以攻排三傳者實本周之法度制
作以爲斷初非有所臆測於其間故所言皆論次周典
以求合於春秋之法其文辨博縱橫而語有本原率皆
典核陳振孫書錄解題稱其辨定考究無不精詳殆不
誣也原書前有統論其後乃列十二公逐條詮敘而不
錄經文今悉仍舊例其卷第則約略篇頁緝爲統論三
卷隱公以下以次編爲十三卷不復拘宋志三十卷之
數據夢得自序稱自其讞推之知吾所正爲不妄而後
可以觀吾攷自其考推之知吾所擇爲不誣而後可以
觀吾傳然書錄解題已先列傳次列考次列讞蓋傳其
大綱而考讞其發明之義疏也今仍從陳氏之序次於

傳後焉又簡明目錄云春秋考十六卷宋葉夢得撰原本久佚今從永樂大典錄出大旨明所以攻駁三傳者在考據周典斷其是非非有所臆測於其間然王朝之制未必同於侯國東遷之例未必同於西京漢儒追述之制又未盡合於左氏公穀所目覩斷以一轍似不必皆確然其言則不盡鑿空也 春秋讞二十二卷

永樂大典

本宋葉夢得撰是書挾摘三傳是非主於信傳猶沿啖

助孫復之餘波於公羊穀梁多所駁詰雖左傳亦據傳

末韓魏反而喪之之語謂知伯亡時左氏猶在斷以爲

戰國時人

案經有續書傳亦有續書夢得蓋未深考語詳左傳注疏條下

昌言排擊如

辨諸侯世相朝爲衰世之事辨宰孔勸晉獻公及魯穆

姜悔過之言皆出附會辨十二次分十二國之謬辨夾
谷之會孔子沮齊景公事亦出假託辨墮郈墮費事非
孔子本意辨諸侯出入有善有惡辨諸侯之卒或曰或
不曰非盡屬褒貶魯侯之至與不與亦不可拘牽成例
雖辨博自喜往往有翻瀾過甚之病於經旨或合或離
不能一一精確而投之所向無不如志要亦文章之豪
也惟古引春秋以決獄不聞以決獄之法治春秋名書
以讞於義既爲未允且左氏公羊穀梁皆前代經師功
存典籍而加以推鞠之目於名尤屬未安是則宋代諸
儒藐視先師之錮習不可以爲訓者耳考宋史藝文志
是書本三十卷又夢得自記左傳四百四十二條公羊

三百四十條穀梁四百四十條今據大典所載參以程
端學春秋辨疑通加檢核左傳闕九十條公羊闕六十
五條穀梁闕八十四條蓋已非完帙然其大較已略具
矣謹依類排次釐爲左傳讞十卷公羊穀梁讞各六卷
又簡明目錄云春秋讞二十二卷宋葉夢得撰原本久
佚今從永樂大典錄出其說主於信經不信傳多排斥
公穀兩家於左氏事迹亦斷其有誣於經義或離或合
而詞辨縱橫瀾翻不竭亦可謂長於議論矣

德輝又按通志堂本石林先生春秋傳卷二十後附錄
云先祖左丞箸春秋讞考傳三書自序云自其讞推之
知吾之所正爲不妄也而後可以觀吾考自其考推之

知吾之所擇爲不誣也而後可以觀吾傳是以併刊三書於南劍郡齋開禧乙丑歲九月一日孫散朝郎權發遣劍南州軍州兼管內勸農事 筠 謹書 校勘鄉

貢進士方應 右春秋讞考傳三書石林先生葉公之所作也自熙甯用事之臣倡爲新經之說旣天下學士大夫以談春秋爲諱有年矣是書作於絕學之餘所以闢邪說黜異端章明天理遏止人欲其有補於世教爲不淺也公之聞孫來守延平出是書鋟木而傳之蓋有意於淑斯人如此學者其勉旃開禧乙丑九月一日校勘文林郎南劍州軍事判官真德秀 謹書又家調笙

先生廷珪有石林春秋三書敘錄云

吹綱錄六

我家遠祖宗

左丞石林先生邃於經學而春秋尤深觀建康集中答
王從一教授二書可見所箸春秋傳春秋讞春秋考三
書皆極精核惜讞考二書舊本已佚今惟四庫館從
永樂大典纂出之本存焉春秋傳二十卷猶是原書納
蘭成德通志堂經解刻有全帙而第四卷中亦闕二葉
無可蒐補傳中論僖公二十有八年三月丙午晉侯入
曹執曹伯畀宋人經文有闕推闡極精今全載其文於
此可爲研經之助且一臠之嘗卽堪知全鼎矣傳曰
侵而不服然後人之數其罪而執其君伯討也故以侯
執不歸之京師而畀宋人則伯討歟闕文也是則曰畀
宋人田不言田經成而亡之也曹衛嘗侵諸侯之田矣

晉侯圖霸欲怒楚而求戰先軫乃爲之謀使執曹君而歸諸侯之田晉侯於是侵曹數其不用奚負羈而乘軒者三百人奪所侵地以還諸侯宋與得焉畀之爲言與也不曰與曰畀與者我物而歸之彼畀者彼物而受之我猶曰皇天用訓厥道付畀四方云爾葉子曰吾何以知畀宋人田爲闕文歟楚之圍宋在二十七年之冬宋公孫固如晉告急是時宋公蓋在圍也及諸侯盟于宋蓋卽宋之城外以爲會宋人不與焉明年三月晉侯入曹執曹伯宋圍猶未解故再見宋使門尹般如晉師告急左氏載先軫始謀言我執曹君而分曹衛之田以賜宋人旣而公說復言執曹伯分曹衛之田以畀宋人此

其終事也楚子聞之果命子玉去宋宋公於是始釋圍得歸而從晉城濮之戰始見宋師則方執曹伯畀之者誰乎晉侯有疾侯孺貨晉史歸曹伯則曹伯之歸蓋自晉不自宋也是其畀之者田而已穀梁固不見其事左傳見之而不能辨蓋不知侯執之爲伯討也公羊雖知之而不悟其與京師楚同文亦求之經者不審爾

春秋指要總例二卷

亡

宋史藝文志經部春秋類

德輝按直齋書錄及通考皆無其書蓋當時卽無傳本

石林春秋八卷

亡

宋史藝文志經部春秋類

德輝按直齋書錄及通考皆無其書亦當時卽無傳本

禮記解

亡

輝輯刊

家調翁石林公著作存佚考云不詳卷數

朱氏經義考云未見衛湜禮記集說中引凡二百三十
七條楸花盒采輯寫藏分二卷

德輝按直齋書錄及宋志以下諸書均不載家調翁有

輯存本未刊其敘錄云

吹網錄六

石林公禮記解書錄解題

所無朱氏彙尊經義考嘗載其名而注未見蓋自宋末
卽不甚傳惟衛湜禮記集說

通志堂刻本

時時引之云石林

葉氏解曲禮檀弓王制文王世子祭義祭統哀公問仲

尼燕居孔子閒居坊記表記緇衣儒行大學昏儀鄉飲

酒射義燕義聘義十九篇仲子模過庭錄時有論說觀

此語似衛氏初未見是書原帙但從過庭錄中引用其

說今則併過庭錄不可得見不審所引是否皆錄全文