



北京市社会科学理论著作出版基金资助

张和友 著

“是”字结构的 句法语义研究

——汉语语义性特点的一个视角



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

本书获北京市社会科学理论著作出版基金资助

“是”字结构的句法语义研究

——汉语语义性特点的一个视角

张和友 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

“是”字结构的句法语义研究:汉语语义性特点的一个视角 / 张和友著.
—北京:北京大学出版社,2012.4
ISBN 978-7-301-20269-2
I. ① 是… II. ① 张… III. ① “是”字—研究 IV. ① H146.3
中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 026824 号

书 名:“是”字结构的句法语义研究——汉语语义性特点的一个视角

著作责任者:张和友 著

责任编辑:刘 正

标准书号:ISBN 978-7-301-20269-2/H·3010

出版发行:北京大学出版社

地 址:北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址:<http://www.pup.cn>

电子邮箱:zpup@pup.pku.edu.cn

电 话:邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62753334
出版部 62754962

印 刷 者:三河市博文印刷厂

经 销 者:新华书店

650 毫米×980 毫米 16 开本 14.25 印张 290 千字

2012 年 4 月第 1 版 2012 年 4 月第 1 次印刷

定 价:30.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究 举报电话:010-62752024

电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn

序

手捧张和友送来的排版精致、厚厚的书稿，一直读到最后的两个后记。远去的记忆又历历浮现，生动而亲切。快10年前的事了，不由得感慨。

初识和友，还在他人学前一两年。有一天我突然接到还在四川大学读硕士的他寄来的一篇译稿。是手写稿，那时电脑还不普及，翻译的是刚发表不久(Language1999年第1期上)Peter Matthews所撰纪念Harris的讣闻。这篇文章非常之好，很长，全面地介绍评价了Harris一生的学术生涯，谈到了Harris在生成派兴起之后知音难觅的凄凉，更详细介绍并高度评价了Harris1960以后在欧洲发表的十分重要的后期研究，涉及到句子底层和表层意义转换的算子语法，同时，Harris还是篇章分析的开创者。真不知当时还是个硕士的和友，如何发现并想到要翻译这篇文章的，我很赞赏他的眼光。当时我已经在用电脑，就一边看，一边改(和友那时的英文可不敢恭维)，一边输入，然后寄还给了他，后来发表了。

和友是我的第三个博士。我的主要研究方向是音变理论、音系学，后来也涉足一些词法，可我的学生，十之八九是研究句法语义的。这是我们教研室长期以来的传统。自徐通锵师开始，多年来都是入学的考题遍及多个方向，完全按回答情况评分而不考虑是否与指导老师正在做的课题一致，博士在学期间的研究和论文题目也完全由学生自己决定。换言之，当前学界的通例，学生的入学考题、评分和入学后研究均跟着导师当前的选题走，形成一个目标一致、基本理念和研究方法一致的科研团队；我们那时却完全不是这样。这几年有不少变化，有些“与国际接轨”了。福耶？憾耶？至少，对和友来说，以前的不接轨却多半是福？

对我来说，不接轨是非福，也是福。非福，在于很累人。因为我对句法语义并不熟悉，尤其是要想了解国外的前沿研究，就要阅读大量的外文文献，而我分身无术，很难做到(这么说来，对“和友们”来说也是“非福”?)，指导起来仿佛是在自己的科研之外又附加了另外的工作。是福，在于说是指导，实为“互教互学”。我得益于此，最早的开端是我指导的第一篇硕士论文——王惠的《从及物性系统看现代汉语的句式》(1992硕士论文，《语言学论丛》19辑，1997)。王惠是叶蜚声老师的硕士，可论文初稿

刚完尚未提交,叶老师突然被外派去德国两年,就把指导论文的任务转交给我。我说这怎么行,我完全不知道这个选题是怎么回事呀。叶老师说,让她给你讲讲就是。于是王惠就抱了足有一尺厚的各种材料来了,详细地给我讲 Hopper & Thompson(1980)提出的“及物性(transitivity)”是什么意思,讲了她论文的思路。当时她已经写了9万余字。弄清楚这些之后,我就开始指导。主要是理清思路,砍去不必要的枝蔓,9万字的初稿只留下三分之一。后来这篇文章在国内外都有很大的影响。我和王惠,教学相长,各有收益,我的获益或许更多。和友与我的其他几位研究句法语义的学生,也都是在各自研究的领域中大量阅读国内外前沿研究,通过讨论班互相交流,彼此受益。那时我们教研室的讨论班也与现在不同。那时博士硕士不多,每人每学期可以做3—4次报告,各位老师轮流主持,但几乎是所有老师都去参加的。于是,一个学生的读书报告可以给好几位老师带来新的信息,反过来一个学生也可以同时得到好几位老师的质疑和指导。

和友做的这个题目,是我一直感兴趣的。我总觉得,各种语言中的“是、有、在”都很特殊,除本义和一般句式之外,都会有许多其他特殊的延伸,表某种时体(现在进行、过去已然等)、表强调、表焦点,等等;它们在哲学上属于一种很宽泛的谓词,语法上也是很特殊的一类。和友在硕士时就写过关于“是”的一种重要句式的文章,又在逻辑上下了大功夫,在哲学系选修了课程,由他来做这个题目,很是合适。他对“是”好像是一直情有独钟,我教授的韩礼德功能语法课程,采取选课学生各选原著的某些章节来讲解的方式,他毫不犹豫地就选择了“关系过程”,也即与英语的 to be 等系动词相关的句子。其中,有关句中系动词所连接的两个名物性成分的分类,韩礼德除了定义“用以识别物”(identifier)和“被识别者物”(identified)这一对概念之外,还采用了“型”(token)和“价值”(value)的另一种分类角度。这后一种角度十分难懂,但和友对此十分感兴趣,讲解得津津有味,比前后多年的同一课程都多花了好几节课的时间。

和友的博士论文,对汉语各种“是”字句进行了合理的分类,并从更深的层次挖掘出它们共同的特点是表示说话人主观上的“断定”,这一基本功能是由句子的结构标记“是”来表达的。这一观念我很是赞同。从“是”的基本句式和基本语义如何生发出各种特殊的句式和语义,论文也做出了有说服力的解释,其中有些部分甚是精彩。

七八年过去了,和友的学问长进许多。特别是到香港跟邓思颖先生做博士后两年,在形式语言学和英语等方面的进步十分明显。他一直未

忘修改博士论文,力图把新的观察视角、新的体会融合入论文之中。现在的这本书,较之过去改进不少。比如,对于轻动词等形式语法的分析更加准确了。就连现在的题目《“是”字结构的句法语义研究——汉语语义性特点的一个视角》,也比原来的题目《汉语“是”字构式的句法语义——基于说话人取向的研究》更加合理。一是语言上更加通顺,二是主标题用“是”字结构而不用“是”字构式,我以为也是更加准确了。只是,对于副标题,我觉得“是”字句主观性强的特点应该还是属于语用层面的,是语用因素进入句法编码的结果,尽管学界的句法语义研究也多有不区分语义和语用的,但我总认为,这两者还是性质不同的两回事。

和友多年来潜心研究语言学,社会上种种挣钱的门道,对他好像并无诱惑。这是十分难能可贵的,学问也因此能够不断进步。这令我放心和欣慰。他的学术论文,对各家意见、不同意见都能正确评价,显出大气。希望他在生活的各个方面都能洗去心急气躁,育出沉稳大气和从容。相信本书的出版,只是他学术上的起步,今后更多更好的成果值得期待!

是为序。

王洪君

2012年1月于北京大学承泽园

内容提要

本书主要研究汉语中含有“是”字的结构,将含有“是”的结构看作句法、语义、语用的综合体,“是”是结构标记,其基本功能是用以表示说话者的一种“断定”(assertion),这是跟以往研究的不同点之一。

选取说话者取向(speaker-orientated)的研究视点,这是跟以往研究的不同点之二。这种研究视点抓住了“是”字结构本身的特性,因为语言中系词的语义较为空灵,类似语言学界所说的轻动词(light verb),反映的是说话者的主客观断定,不同在于程度深浅。系词是语言中主观性程度最高的动词。

本书是一种句法—语义界面研究,试图全面揭示“是”字结构的句法语义特性,展示各类结构在意义上的联系。本书在发掘语义规则时借鉴了形式逻辑的某些表达方法,使意义获得显明的形式表征,这是本书期望获得的特色之三。

立足汉语研究的同时,注意将汉语跟英语等其他语言进行比较,藉以显示汉语语义型特点跟英语等印欧语语法型特点之差异。

在句法跟语义的关系上,本书坚持句法语义的同构性(isomorphism)原则。

论著以说话者为中心,以各类“是”字结构的句法语义特性为外在线索,以主观性深浅为潜在线索。简言之,从“成素一类”这种语义关系的结构到与语气情态相涉的结构,“是”作为系词的客观断定功能渐弱,而主观程度渐强;“断定”则是各种“是”字结构的语义基础。

除绪言外,全书共六章。各章内容大致如下:

第一章 句法语义的同构性

现代汉语“是”字句所对应的核心语义类型是“名物₁—等同/归属—名物₂”。根据与核心语义的差异大小,可以把现代汉语中的“是”字结构分为典型、准典型、非典型三大类。本章还着重介绍:典型“是”字句的产生,也就是“是”字结构替代“……者,……也”结构的过程及其机制;准典型“是”字句的句法语义特点,并通过汉英对比分析其中隐含的共同语义机制(名物间关系与属性/活动/事件间关系类型的平行性)和表达手段的差异性(谓词性成分指称化是否有名物化标记)。对于非典型“是”字句,

主要根据句法语义的对应情况分出不同的次类,以后各章分别详细讨论。

第二章 语义特异型“是”字句

首先指出,所谓“语义特异”(idiosyncratic)是指“不合基于印欧系语言的西方传统逻辑”。具体说就是,印欧语系词句前后项语义上基本只限于逻辑上的“成素一类”关系,而汉语在形式上跟一般系词句同形的“是”字句,其两成分的语义关系类型却多得多。这类“语义特异”的“是”字句事实上可以分析成含有一个空语类“e”的常规系词句。本章内容包括:语义特异句的形式类和语义类;其中的语义限制及语义规则;汉英对隐喻型“是”字句的共享及其原因;汉英对转喻型“是”字句的容纳度差异以及造成这种差异的原因;汉语转喻类“是”字句的构造过程与相关解释,等等。对语义特异“是”字句的研究具有一定的应用价值。本章还讨论了另一类隐含“比较义”的“是”字句。

第三、四章 分裂式“是……的”句

主要讨论由焦点化造成的聚焦式“是”字句,为了跟英语比较,文章有时称为分裂句(cleft sentence)。鉴于这类句子比较复杂,涉及的内容较多,分为上下两章。主要内容包括:

焦点理论介绍;从汉英比较的角度探讨聚焦句的来源,揭示二者之间的共同性和差异性;聚焦句的语义特点;时体义(tense and aspect)与内涵义(intension);聚焦句的构造过程;聚焦句生成过程中的句法—语义约束。

第五章 语气断定类“是”字句

讨论的对象主要包括:“是S”、整体聚焦型“是”字句“主—是—谓”(书中称为“确认”型结构)、断定悬空型“X是”句。基本观点为,这三种结构中“是”由于受句法位置的影响在语义上不如典型“是”字句那样明显具有“等同/类属”语义,但是这类“是”字在功能上跟“是”的典型语义之间仍有联系,其表现是说话者在运用这类“是”字结构时仍然是在作一种“断定”,只是这种“断定”由于受到其句法位置的约束而表现为说话者的一种断定语气,本书称之为“语气断定”。

第六章 借鉴当代句法学有关中心语的理论,着重指出,“是”字结构在语义上具有连续性,是一个连续统(continuum),并进行相关的理论探讨。

本书属于理论研究,但具有一定的应用价值。论著对于语义规则的发掘与刻画,对于句法限制的描写与解释,注意采用形式化的表达。论著对自然语言的信息处理和对外汉语教学有一定的参考价值。

Syntax and Semantics of the Construction of “是” in Mandarin Chinese

Abstract

This book focuses on the construction of 是 in Chinese language. Based on its research method, it can be named as a study in the construction grammar. To be more exact, the construction of 是 which has been treated as a sentence of communication unit in my study, can be regarded as a synthesis of syntax, semantics and pragmatics. This book has differentiated from other studies in its basic idea that the construction of 是 is a construction marker which basically functions as an assertion. The second difference is that this study of construction of 是 takes a speaker-orientated perspective. This perspective of speaker-orientated in analyzing construction of 是 accords with the features of the construction of 是 itself. Usually a linking or copulative verb is meaningless in semantics, sometimes it is named as empty verb or light verb, but the linking verb still reflects the assertion of the speaker and can be regarded as the highest subjective in the language. This book is a study of its syntax-semantics interface, which intends to cover all syntactic and semantic features of the construction of 是 and bring forth the relationship between all kinds of construction of 是. The difficulty in studying meaning lies in how to formalize it. This book employs modern formal logic in analyzing its semantic regulations, which can be thought as the third difference or feature of this study. Based on the study of the construction of 是 in Chinese language, the book has also compared it with that of English and other languages and pointed out the difference between semantic-orientated Chinese and grammar-orientated English and other Indo-European languages. As to the relationship between syntax and semantics, the study holds that they

are of isomorphism that is the basic idea of this writing. In sum, this book focuses on the speaker and illustrates the syntactic and semantic features and subjectivity from various kinds of construction of 是.

This book is composed of introduction, body with six chapters. The body of this writing has been arranged as the following:

Chapter I introduces the basic idea of isomorphism between syntax and semantics and then justifies that the construction of 是 in Modern Chinese has its corresponding core semantic type of equal entity or inclusive entity. According to the degree of difference of core semantic construction of 是, we can divide the construction of 是 in modern Chinese into three types: typical, quasi-typical and non-typical. Besides these, the chapter has also discussed the origin of the typical construction of 是, that is, the construction of 是 has replaced the old construction of “X(ZHE), Y(YE)” in syntax and semantics in classic Chinese. From the study of syntax and semantics of quasi-typical construction of 是, it has compared modern Chinese and English so as to point out that there is a common cognition among human beings (relationship and essentials between entities / activities / parallel among events relations) while its expression methods are different (whether predicative verb reveals its marker of nouns). As to the non-typical construction of 是, the chapter has classified them according to their syntax and semantics and discussed them in details.

Chapter II introduces a special construction of 是: an idiosyncratic construction of 是. First of all, it points out that the idiosyncratic construction of 是 means it “does not meet the western traditional logic in Indo-European grammar”. To be exact, in Indo-European sentences there is always logic between the former and latter parts in the copular construction, while in modern Chinese there are different semantic relationships between the former and latter parts in the construction of 是. In fact, sentences of this sort can be analysed as normal ones with an empty category “*e*”. The main discussion are about form and semantic of idiosyncratic sentences, the related semantic regulations and semantic limitation, the shared core of metaphor in both Chinese and English, the differences and their reasons in dealing with metonymy in

English and Chinese—there is a big difference between Chinese “是” and English “to be”, and the study about construction and cognitive mechanism of the metonymy in construction of 是. The study of idiosyncratic construction of 是 has its special practical significance in computer processing text and teaching foreigners modern language of Chinese. The writing has also discussed about another type related to comparative meaning in the construction of 是.

Chapters III and IV mainly discuss the construction of 是 with a focus. Compared with English, this book calls it as a cleft sentence. Because of its complexity and numerous contents, the study illustrates them in two chapters: introduction of focus theory, the origin of cleft sentence in a comparison of Chinese and English, their commonness and differences, its semantic features (tense and aspect and intension), its construction process and semantic limitation of its construction.

Chapter V focuses on the mood assertion of the construction of 是 which includes the general focused construction of 是 with the types of “是 + Sentence” and “subject-是-predicate”. In my opinion, influenced by the syntactic positions, this focused construction of 是 is not clear in its semantics of equality and inclusiveness. But functionally they are still closely related and this focused construction of 是 reveals the speaker's assertion and appears as a mood assertion because of limitation of its syntactic positions.

Based on the theory of head, Chapter VI stresses that there is a continuum in semantics of the construction of 是.

This book is of theory research but still has its practical value. This writing has explored and described the semantic regulation of the construction of 是, summed up the syntactic limitation of the construction of 是, and paid more attention to its formalized expression. This book will be helpful to computer processing its natural languages and also helpful to Chinese language teaching for the foreigners.

目 录

0 绪 言	1
0.1 解题	1
0.1.1 正名与提出问题	1
0.1.2 本书的研究对象	3
0.2 逻辑学界、哲学界对系词的研究	4
0.3 语言学界的系词之争	6
0.3.1 关于系词的两种观点	6
0.3.2 系词的性质定位	8
0.4 汉语学界对“是”字结构的传统研究及存在的问题	8
0.5 传统研究的局限性和“是”字结构的线索	11
0.5.1 传统研究的局限性	11
0.5.2 从客观到主观：“是”字结构的线索	12
0.6 研究策略	14
0.6.1 研究方法问题	14
0.6.2 原则和思路	15
0.6.3 全书线索	15
0.7 全书的结构安排与各章内容概要	16
0.8 语料来源	17
第一章 句法语义的同构性与“是”字断定句的类型	19
1.1 句法语义的同构性问题	19
1.1.1 语言与经验同构	19
1.1.2 关于同构的概念	20
1.1.3 “是”字结构句法语义对应情况	22
1.2 “是”的逻辑内涵与古今汉语主观断定结构之差异	22
1.2.1 “是”的逻辑内涵及典型“是”字句	22
1.2.2 古汉语的主观断定结构：“……(者)……(也)”	25
1.3 指称化、名物化与准典型“是”字句	34
1.3.1 指称化与名物化问题	34

2 “是”字结构的句法语义研究

1.3.2 准典型“是”字句的几种类型	37
1.4 “是”的非典型结构	42
1.4.1 非典型“是”字结构的类型	42
1.4.2 非典型“是”字结构句法语义的共同性	45
本章小结	46

第二章 特异型“是”字句的句法、语义

2.1 何谓语义特异的“是”字句?	48
2.1.1 “语义特异判断句”界说	48
2.1.2 描述方法的说明	50
2.2 语义特异“是”字句的形式类和语义特点	50
2.2.1 隐喻型“是”字句	51
2.2.2 转喻型“是”字句及其语义特性	53
2.3 语义特异“是”字句的句法推导与功能解释	71
2.3.1 语义特异“是”字句的句法推导	71
2.3.2 一种基于功能的解释	74
2.4 汉英对语义特异系词句的容纳度差异及其解释	77
2.4.1 英语中的所谓例外现象	77
2.4.2 英汉容纳度差异的根源	77
2.5 语义特异“是”字句研究的应用价值	80
2.5.1 文本语义识别方面	80
2.5.2 对外汉语教学如何教授这类“是”字句?	85
2.6 一种含有比较义的“是”字结构	88
2.6.1 结构问题	88
2.6.2 生成问题	89

第三章 焦点化与“是……的”结构句(上)

3.1 聚焦式“是……的”句及其结构语义	92
3.1.1 何谓聚焦式“是……的”句?	92
3.1.2 聚焦句的总体语义特点	92
3.2 聚焦句的语义特点	95
3.2.1 两种语义:时体义与内涵义	95
3.2.2 说话者的断定对象与“是”的辖域	97
3.3 聚焦句的构造过程	100

3.4 聚焦句生成过程中的语义句法约束	102
3.4.1 考察的范围	102
3.4.2 理论来源与研究思路	105
3.4.3 聚焦句焦点的唯一性论证	107
3.4.4 聚焦包装的连续统考察	112
3.4.5 聚焦包装连续统的语用动因	118
3.4.6 聚焦包装的句法制约与功能限制	120
本章小结	126
第四章 焦点化与“是……的”结构句(下)	127
4.1 分裂句的由来及研究状况	127
4.1.1 分裂句的提出	127
4.1.2 汉英分裂句研究状况	128
4.2 分裂句从哪里来:英语学界的研究	129
4.2.1 问题的提出	130
4.2.2 英语学界对分裂句来源问题的探讨及其局限	130
4.2.3 本章的解决方案	135
4.3 汉语分裂句的来源	147
4.3.1 汉语学界有关分裂句来源的几种观点	147
4.3.2 汉语分裂句的历时发展与共时发生	150
4.3.3 分裂句为什么选择“是……的”结构?	155
4.3.4 “是……的”作为分裂结构的形成机制	159
4.4 汉英分裂句的异同比较	166
4.5 相关思考	167
4.6 分裂句研究的意义	168
第五章 语气断定型“是”字句	171
5.1 语气断定型“是”字句的形式类	172
5.2 “是认”型“是”字结构	172
5.2.1 是 + S	172
5.2.2 S _{obj} -是-P	174
5.3 断定悬空型“X是”结构	177
5.3.1 断定悬空型结构界说	177
5.3.2 “X是”后接 NP 的情形	178

4 “是”字结构的句法语义研究	
5.3.3 “X是”后接 VP 的情形	180
5.3.4 “X是”的内部结构及其句法来源	181
5.3.5 “X是”结构的语法化进程和语义基础	183
5.4 三种结构中“是”的一致性解释	185
第六章 “是”字结构的归一性及相关问题	188
6.1 中心语理论与“是”字句法结构的归一性	188
6.2 “是”字结构语义的连续性	190
6.3 “是”字结构语义连续性的原因	192
6.4 从“是”的演变看语法化的单向性问题	193
6.5 方法论之检讨	193
6.6 本书研究的启示	194
参考文献	196
后 记	205
出版后记	208
致 谢	209

0 绪 言

0.1 解题

行文之前交代两个内容：一是正名与提出问题，一是界定研究对象。

0.1.1 正名与提出问题

本书研究的是汉语中含有“是”字的结构(construction)。一般将“是”看作判断动词,将相应的句子看作判断句。本书在给“是”定性时使用“断定”(assertion)而不使用“判断”(原由见下文),并将“断定”作为一种语义句法范畴。在下文中,我们将含有“是”字的结构称为“是”字结构(Shi-construction),包括传统所说的“判断句”。行文中有时也称为“是”字句,在进行语言比较时使用系词句,并将“是”定性为“话题—说明”(topic-comment)之间的“断定”标记(assertion marker),是结构义的函项(function),将一般“是”字句的“主—谓”结构看作“话题—说明”结构的一种特例。

“是”字句过去多指判断句,因与“判断”相涉,而“判断”也是逻辑学关心的问题,有必要先介绍一下逻辑学对“判断”以及语言学对“判断句”的传统认识。

传统逻辑将“判断”作为跟概念、推理并列的一种思维形式。语言是思维的载体,不同语言都能通过一定的手段进行“判断”。可以认为,经验结构对于操不同语言的民族来说是相同的,而表达经验结构的语言的结构是各自有别的。^①因此,不同语言在反映同一语义范畴时就呈现出差异性。搞清各种语言在表达同一范畴时的形式差别,对于发掘语义与句法形式之间的对应规律以及揭示人类语言的共性,大有裨益。

需要说明的是,将“判断”作为跟概念、推理并列的一种思维形式,这是传统逻辑的看法。传统逻辑讨论“判断”(assertion),而现代逻辑则讨

① 这里所说的经验结构大致相当于国外学者提出的概念结构(conceptual structure)(参见 Jackendoff, 1985),在为语言表达之前存在于人的经验中,是无序的(disordered)。

论的是“命题”(proposition)、“句子”(sentence)。^①语言学界长期以来似乎仍然讲“判断”和“判断句”，大家在提到由系词“是”联结造成的“X是Y”这样的结构时，仍习惯于使用“判断”之类的术语。这是学界认识上的歧异，对于这样的问题，本书不作讨论。为了避免不同学术观点分歧造成的麻烦，我们采用“是”字结构和“是”字句一类的术语，在必要的情况下也使用“判断”、“判断句”之类的术语。不过，我们是在传统意义上使用这一术语的。^②

先来看语言学界对判断句的传统看法。下面是汉语学界三大家吕叔湘、王力、高名凯给判断句下的定义：^③

判断句——解释事物的涵义或者判辨事物的异同。在基本式判断句里，主语和谓语都是名词或指称词。白话文中在主语和谓语之间要加上系词“是”。判断句的用途有二：一是解释性的，就是解释事物的涵义，一是申辩性的，就是申辩是非的(吕叔湘，1993:54—61)。

判断句是用来断定主语所指和谓语所指同属一物，和断定主语所指的事物属于某一性质或种类的。判断句和描写句有一个相同之处，即没有发生的时间(王力，1951)。

每个句子都有一个意义的核心，名句的核心意义就是表明“是什么东西”。代表名句意义核心的词就是具有名词功能的词。像“我是中国人”之类的句子就是名句(高名凯，1948/1986:377—378)。^④

综之，三位学者对判断句在形式上、意义上的界定本质上是一致的：

语义上，表达的是两个实体(entity)之间的“等同”或“类属”关系。

形式上，表现为“NP₁ + 是 + NP₂”。

满足上述两条的“是”字句本书称之为典型“是”字句。

需要回答的问题是：照上述准则，下面这样的“是”字结构算不算判断句：

① 笔者关于逻辑问题的许多认识，尤其是对“判断”问题的认识，得益于北京大学哲学系周北海教授的指点，在此致谢。

② 这里说明一下逻辑学界和语言学界对于“判断”的不同认识似乎是必要的。周北海老师告诉我，现在逻辑学界已经不再讲“判断”了。王洪君老师告诫我要注意不同学科在认识上的分歧及其实质，逻辑学上的“判断”跟语言学上的“判断句”应该有别。此外，郭锐教授也给我指出，语言学上的“判断句”跟逻辑学上的“判断”不同。

③ 高名凯没有使用“判断句”这一术语，在他的著作中，“名句”大致跟“判断句”相当，“名句”又称作说明句。

④ 括号内斜线前后表示同一论著的不同出版时间，斜线之前表示论著的最初版本或者外文版，斜线后边表示引文所依据的版本，下同。