

历史科学中 两条道路的斗争

(續輯)

人民出版社

历史科学中 两条道路的斗争

(續 輯)

人民出版社編輯部編

人 民 出 版 社

一九五九年·北京

历史科学中两条道路的斗争

(續 輯)

人民出版社編輯部編

人民出版社出版(北京前門大街320號)

北京市書刊出版業營業許可證出字第1號

工人出版社印刷厂印刷 新华書店發行

开本787×1092公厘 $\frac{1}{32}$ ·印张9 $\frac{3}{8}$ ·字數204,000

1959年1月第1版

1959年1月北京第1次印刷

印數00,001—15,000 定价(五)0.69元

統一書号11001·175

出版者說明

这个續輯是从山东大学、中山大学、西北大学、四川大学、东北师范大学（現改名为吉林师范大学）和华东师范大学六所学校历史系的大字报里面选出来的。

出版这本书的目的另一方面是支持新生力量的成長和他們的战斗，同时也在于促进被批判以及有类似思想錯誤傾向的人們的覺悟，希望他們能通过这本书取得有益的教訓，吸取自我改造的力量。只要他們有决心痛改前非，拔白旗，插紅旗，誠誠懇懇地接受党的領導，今后还是能够作出有益于人民的工作的。

人民出版社

1958.10.30

目 录

· 山 东 大 学

厚古薄今种种	蔣捷夫等 (1)
学年論文	史三(二) (15)
史学通的道路	(16)
厚古薄今把我引上了歧途	史三 廖文俊 (19)
資产阶级的教学害苦了我們	史一 (20)
拔王先生抄襲的白旗	王新野等 (22)
再拔王先生的抄襲白旗	新 野 (25)
王先生的“厚今” = “厚金”	白 楓等 (28)
童先生的學問	赵华富 (30)
“六法”全“書”	史三(五) (34)
“長”与“短”——惊人的謬論	史二(二) (36)
煩瑣考証是反科学的	厚古薄今展覽会材料組 (37)
青出于藍，而胜于藍	史三 王公度等 (38)

中 山 大 学

教育方針、培养目标在历史系明确嗎？

貫徹的好嗎？

历史系在科学研究上存在的缺点

應該拔掉这面白旗

——和陈先生商榷关于教学与科学研究問題。

与岑老談談教学和科学研究問題

- 史四 中国古代史战斗小組 (62)
- 对刘先生“中国史学史”講稿提几点意見 ...陈玉森等 (71)
- 朱老师教学的六多六少..... (76)
- 何老师需要进行“改革”的地方.....史四甲 周宗賢等 (80)
- 向董老师提一些意見..... (84)
- 中国近代史教学中存在的問題欧景藩等 (90)
- 丘老师在教学上的几个問題
- 史四乙 中国古代史战斗小組 (94)

西 北 大 学

- 四重四輕的例証郭繩武 (98)
- 客觀主义是保守的根源，是暮气的巢穴，
- 必須打破！郭繩武 (99)
- 詳古略今李建奎 (100)
- 从一九五七年畢業生中看我系的廢品李建奎 (101)
- 論“厚古薄今”在我系的一些表現彭树智 (102)
- 領導思想建 奎 (103)
- 鼓起干劲，發揮潛力，扫除暮气！李建奎 (104)
- 从下面事实看我們历史系在教学中两条
- 路綫的斗爭.....史三 王丽华等 (106)
- 原因何在？.....史二 蔣 健 (108)
- 关键在于党的領導.....史二 王志珍等 (109)
- 历史系教学中存在的問題.....史二 褚忠杰等 (113)
- 鳴者拙見 史三考古班 忠劳 (匡喻) (117)
- 党委应重視历史教学中的資产阶级傾向
-史二 陈兴琳等 (120)

焉能为入师表！	史一	主怀德等	(124)
陈先生为什么那样争稿费！		应德田	(129)
陈先生的答复			(129)
对陈先生大字报的意见		陈直	(130)
陈先生大字报读后感		李之勤等	(132)
“厚古薄今”与“厚今薄古”的实质		高扬	(133)
奇怪的答案	史二	石彦陶等	(142)
给黄老师进一言	史三	袁家兴等	(143)
也谈教学质量	史二	汤宜庄	(144)

四川大学

谈历史系的“厚古薄今”	史二丙	彭年等	(147)
历史系应该如何厚今薄古？		56-6(27)	(150)
驳斥徐主任的政治与业务分工论	史三申	蒋思敬	(154)
对徐先生的阶级调和论的批判		廖文远	(157)
如此客观		王子岗	(160)
批判徐主任对中国封建社会性质的认识			
.....	史一乙	徐明远	(161)
孔夫子和“先秦史”以及其他	史三甲	江潤屋	(164)
徐先生的人性论	史三乙	匡珞吉	(168)
是什么思想体系？——致蒙老	史三甲	陈显泗	(169)
蒙老师不要迷信自己	史三乙	吴展蛟	(172)
蒙老师的一言一行都浸透了资产阶级的反动观点	史三乙	江源秀	(173)
社会科学没有阶级性吗？		锡波	(175)
原始社会史教学中的“厚西薄中”	史二丙	陈焕荣	(178)
廖老师的封建士大夫观点	史二丙	陈天俊	(181)

評繆老的天才教育与“科班出身”論……………佚名(186)
赵老师必須徹底批判亞洲史教学中的資產

階級观点……………史三乙 伍宗华等(191)

人民的斗争史不容抹煞……………史二丙 四 冰(197)

盧老师宣揚唯心主义观点一例……………史四 刘世行(199)

王老师的資產階級人生哲学观点……………史三甲 胡澤忠(200)

能这样估計嗎?……………史三甲 陈培濤(203)

不能为考古而考古——致馮老师……………史三 范兴明(204)

談反映黃老师的錯誤观点方法的两个問題

……………史二乙 張世銓(205)

从对“东林党的政治斗争”的講述中看

黃先生的思想感情……………56-6(78)(208)

李先生在教学中的資產階級观点……………郭开础(211)

評唐老师講授宋代农民起义中的一些問題……………溫賢美(214)

論李老师的政治和业务……………史三甲 胡澤忠(217)

东北师范大学

“史料常青”对我的毒害……………史四(四)張 楚(220)

給郭老师……………史三(二)梁国栋(221)

对郭老师的一点意見……………史四(一)穉正理(224)

給戚老师的礼物……………史二(二)小組(226)

——厚古薄今乎，厚今薄古乎?

贈戚老师……………史二(四)学生(228)

孙老师把我們引导到哪里去?…中国近代史教师进修班(229)

給孙老师送点礼……………中国近代史教师进修班(232)

送給黎老师……………史四(一)李心如(233)

給黎老师……………史三(二)梁国栋等(234)

給孙老师一个大西瓜 史二 胡玉珊等 (235)

——墨守成規，缺乏唯物主义观点

写給敬爱的林老师 史三(一) 吳相勛 (237)

对林老师的意見 史二 (238)

对邹主任的意見 史四(三) 金昌浩等 (239)

給高老师 史一(四) 第四小組 (242)

献給高老师 史四(四) 張宇書 (245)

給史老师送礼 史一、二年級全体 (246)

对史老师的几点意見 史四(一) 許秋白整理 (250)

重史料，輕理論 史三(一) 曲傳林等 (252)

——給徐老师

献給徐老师 史一——一个小組 (253)

对高老师的意見 史一(三) 全体同学 (254)

送給高老师 史一第二組 (255)

給那老师的礼物 史三(三) 哈斯等 (256)

华东师范大学

批判在历史教学中的資产階級史学观点 ... 三年級四班 (258)

对历史人物評價的資产階級史学观点 林正極等 (277)

怎样估价改良政策在历史上的作用

..... 史三(三)班 鮑惠琴等 (286)

——与史老师商榷

山 东 大 学

厚古薄今种种

(摘自1958年“文史哲”第九期蔣捷夫、朱作云“厚古薄今是历史教学与研究中的资本主义道路”)

一、重視史料，鄙棄理論

山东大学历史系教师中，有不少人为史料而史料，把史料看得至高无上，并且形成了一种極坏的風气：把掌握史料的多少，作为衡量一个人懂不懂历史的标准，作为考核教师学术水平高低和学生成績好坏的唯一尺度。对于这些人，馬克思列宁主义的立場、观点、方法是无关重要的。

史料至上的人，在講課时，史料多，分析少，把历史科学的講授，变成了史料介紹，甚至有些教师在講壇上，竟以背誦書本为能事；教近代史的也不例外。史料至上的人，写出来的东西，也尽是史料的罗列和堆砌，那怕是一篇短文，也尽力搜罗史料，广証博引，因此，一篇文章，除了括弧和附注外，很少見到作者自己的話；如果是写一部大著作，那就更成了史料匯編。更严重地是有些人为了搜罗資料，那怕就是反动著作中的东西，也都視為至宝，加上自己几句話，把它們联系起来，編成为自己的一部著作。

总之，史料至上的人，教学也好，研究也好，除了史料，还是

史料。我們只要翻一翻他們的講義(如“魏晉南北朝史”講義),“文史哲”里許多有关历史的論文(如今年五、六月兩期連載的“魏晉南北朝的手工业与商业”)和某些先生的学术著作(如“唐宋繪画談丛”),都可看到这种情况的严重性。

史料至上,在山东大学历史系已形成一种歪風,从童先生一段話中反映得最清楚不过。他說:“誰說我不懂史料,这簡直对我是莫大的侮辱。老实說,我过去搞过几十年考据,我会不懂史料?几年之內我要拿出一百万字的考据文章来給你們看,那时候你們才知道我的真才实学。”这段話露骨地暴露了史料至上主义者把史料推崇到何等高的地位!把馬克思列宁主义理論忽視到了什么程度!把历史科学糟蹋到了什么地步!

在这种歪風的支配下,有人竟公开提倡:“只要掌握史料就



是一切”；要学生“把讲义和書籍中每一句話，都找出史料根据来。”有人迷信史料竟到了荒謬絕倫程度，說“两脚書櫥也是值得羨慕的，因为里面有真正的貨色”。甚至有人竟然对学生說：“資料搞多了，把許多資料卡片往桌上一攤，就是一篇文章”；“橫过来摆是一篇文章，豎过来，又是一篇文章。”

既然史料就是一切，那么如何能掌握史料呢？他們共同的語言，就是要背古書，背資料；于是教导学生背書本成了他們“神聖”的職責。他們有的对学生說：“我从事研究，有賴于我五岁啓蒙，七岁讀經，一部左傳，背得滾瓜烂熟”；有的对学生說：“我肚子里的史料，三天三夜背不完”；有的对学生說：“抗日戰爭时期，我在大后方，把資治通鑑讀了七遍。你們要是能够背熟它，就能当專家”；有的甚至对学生說：“只要閉門讀書十年，背熟一部史記或汉書，保險能搞出名堂来，就是眼睛瞎了也不怕，也能做研究，象陈寅恪一样。”

他們不仅大力提倡、宣傳背書本，而且还具体指导学生怎样背法，他們要求学生“應該拿背俄文的精神来背史料”。至于應該背熟的史料的範圍也是很廣泛的；除了汉書、史記、資治通鑑等外，“聖經是一部有价值的史料，也應該背熟它。”

片面地、过分地強調史料本身，已是輕視理論，引导学生不重視馬克思列宁主义的學習；但还有人直接公开地推崇史料，貶低理論，向馬克思列宁主义施放毒箭。右派分子張維华便公开对学生講过：“只有考据文章，才能傳世，理論性文章，不能長存。”还有的說：“理論文章总是有時間性的，時間一过就沒有什麼价值了。”

正由于这些重史料、輕理論的荒謬观点作祟，教師們（特別是一些老年教授）很少指定学生閱讀馬克思列宁主义著作。有

的教授在給学生指定論文参考書时，沒有一本馬克思列宁主义著作；当学生要求指导看一些馬克思主义著作时，有位教授，哼了半天，指不出一本理論書籍来。有一个同学写关于資本主义萌芽的論文，請某教授在史料之外，介紹点理論書，这位自封“理論派”的“史学家”，竟歪曲列宁的史学名著說：“俄国資本主义的發展”这本书“史料也很多”，对列宁的观点和方法，一笔抹煞。

当然，也不能抹煞这一事实，有些教师在教学或著作中，也曾引用了一些馬克思列宁主义的詞句，但其中絕大部分人是在这种情况下“运用”的。一种是把馬克思列宁主义当作外衣，引用几句馬克思列宁主义詞句，点綴、裝飾一下，把自己打扮成为一个馬克思列宁主义的史学家；这种人对史料是兴趣无穷，对理論則感觉枯燥无味。另一种人則是企圖利用馬克思列宁主义的詞句，断章取义，甚至故意歪曲原意来論証自己的論点。正因为如此，他們的“馬克思列宁主义”乃是为了对自己有利、方便而“灵活”地运用的，他們根据自己的需要，在此时此地，可以把馬克思列宁主义的理論、論点作这样解释；而在彼时彼地，又可以把同一理論、論点作另一种解释。如众所周知，童先生关于中国封建社会分期問題的主張，反复无常地改变了四次，而每次改变都是有他的“馬克思列宁主义”理論根据的。人們不禁要問：这种“变戏法”的科学研究，究竟是馬克思列宁主义理論有毛病呢？还是童先生任意歪曲馬克思列宁主义，并用它来迎合自己的主張呢？显然，前者是不存在的問題，后者才是問題的关键所在。

在“双反”运动中，“山大”历史系同學們，贈給教師們一首詩：

“厚古又薄今，理論看得輕；
馬恩列斯毛，从来不問津。

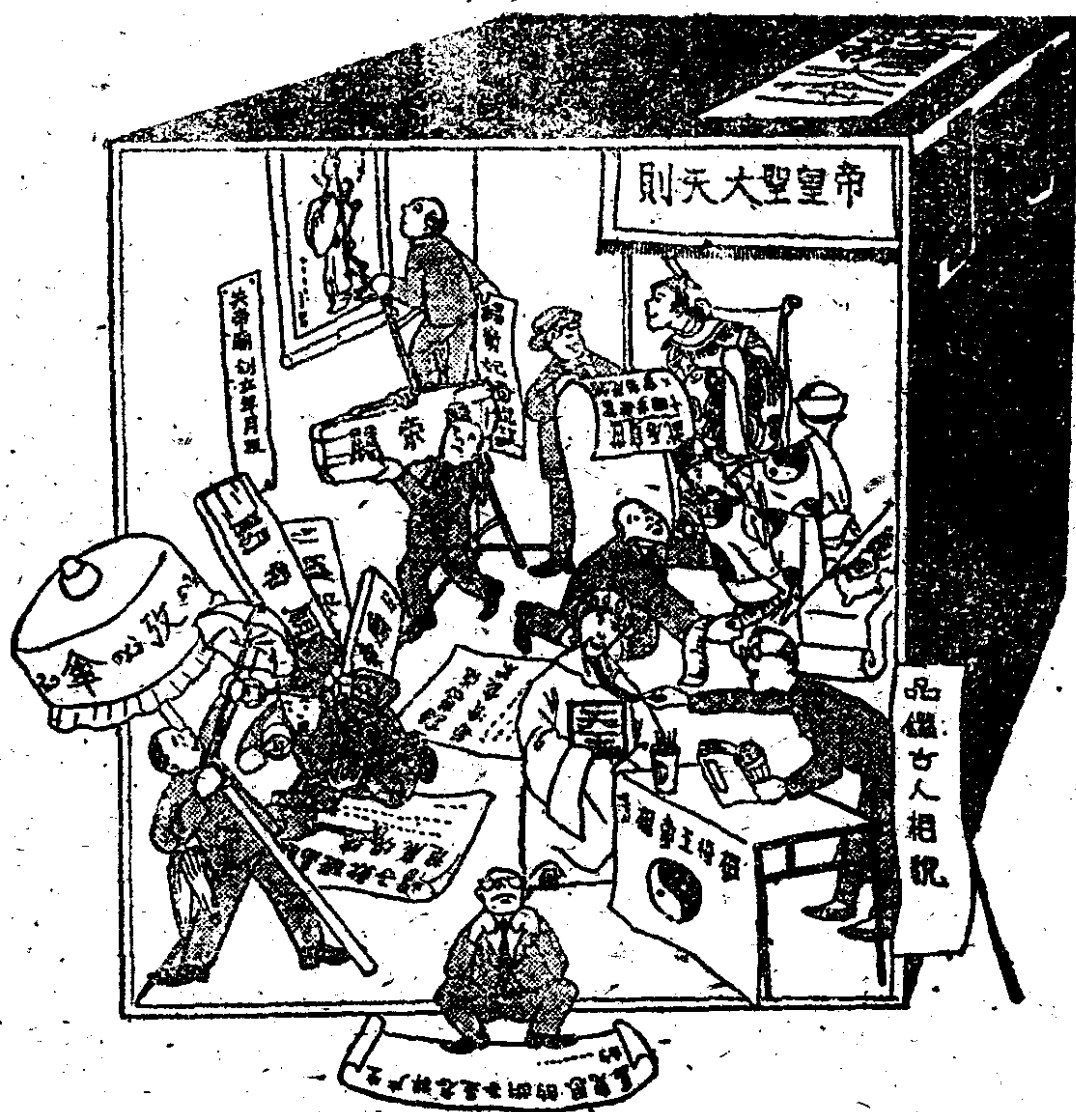
报刊和杂志,当做史料存;
五六十年后,一笔大資本。
研究古代史,言必称二陈;
史观寅恪老,史法恒庵公。
至于近代史,首推梁任公。
理論有啥用,史料学問深。”

这短短的几十个字如实地反映了教师們重史料、輕理論的偏向的严重程度,和广大同学們对于这种偏向的憤懣和抗議。

二、繁瑣考証,故作高深

考証本是历史学家在研究历史过程中應該进行的一步工作,但是有些教师的考証,不是为了辨真偽,解决历史过程中的重大問題,而是从个人兴趣出發,从显示个人学識淵博出發。他們不惜浪費宝貴的时间,化費很大的精力,作一些毫无意义的繁瑣考証。

以王先生“魏晉南北朝隋初唐史”講义为例,字数长达80万,不可謂不多矣!但究其內容,通篇史料堆砌。不仅抄录了許多众所周知的史实,而且考証了不少冷僻的資料;并且对帝王生平,如武則天那年出生?几岁入宮?何时当尼姑等細节,都化了很大功夫去考証。最突出的要算是唐明皇为何宠爱楊貴妃的問題了。据这位教授精心考証的結果,原来楊貴妃的臉蛋是上窄、下寬、中間鼓;并且据說这种臉蛋,是唐代标准美人的臉型,所以得到了唐明皇的宠爱。尤其惊人的是:有的教师对諸葛亮食量多大、清代画家惲南田先画山水还是先画花卉,以及关帝庙何时創建等問題也發生了兴趣,化功夫考証一番。至于帽子考,雨傘考那就更不在話下了。



这种考据之風，在“双反”运动之前，在“山大”历史系里一直占着統治地位；而且一直蔓延、發展着。有的教授，大喊“只有考据文章，才算真本領。”有的教授，公然宣揚：“理論性的文章，只是現在有点用处，而考据文章，現在用处虽不大，但能永久保留。”这真不知道是什么邏輯。一方面說“用处不大”，另方面又說是“真本領”。一方面“用处不大”，另方面又有“永久保留”的价值。这些言論还不算，还有人公然宣揚胡适的陈詞調調，說什麼“考証一个字与發現一顆恒星是同样重要的貢獻”。

值得引起注意的，是“恒星論”的变种——“螺絲釘論”。这

是在反对厚古薄今、批判繁瑣考証时，有位教师在強調历史科学重要性的幌子下提出的一种迷惑人的論調。他認為：“历史上任何一件事，即使是細枝末节也都值得研究的，它好比机器上的螺絲釘一样，也是不可缺少的，螺絲釘不穩，会影响整个机器的發动。”乍听起来，这段話好象有些道理，但剝开它的皮，就可以看出說这段話的指导思想，仍是強調繁瑣考証的必要性。它不过是为繁瑣考証作辯护，为資产階級伪科学作垂死的掙扎。

我們要問：研究历史的目的究竟是什么？是社会發展規律呢？还是历史上“任何一件事”呢？試問不考証楊貴妃怎样漂亮，諸葛亮的食量有多大，以及胡子、帽子这些細微末节，对于研究中国封建社会，究竟有什么影响？試問假如历史上任何一件細微末节的“螺絲釘”都要研究，然后才能开动历史科学的机器，那末考据“專家”們你們有什么办法和本領来搞清楚历史上任何一件事？如果办不到；那末还需不需要历史科学？

对于繁瑣考証这样感兴趣的人，不管他主观动机如何，其客观效果必然是：使自己同时也引导別人鑽牛角尖，脫离现实，脫离政治，脫离社会主义建設，使历史科学丧失科学性、战斗性，不为工人階級、劳动人民的斗争服务，而为沒落衰亡的階級服务。

三、古史为重，現代为輕

厚古薄今的第三个表現，就是重古史，輕現代。这一現象，在过去的教学思想、課程設置、教学內容等各方面都严重地反映了出来。

在山东大学历史系里，不仅“敝系以古史見長”这句話，在反对厚古薄今前一直是系主任和某些教授們的自豪語。而且新生入学时，介紹專業，巩固学生專業思想的主要內容，就是：“我們系

有很多古代史的‘名’教授”，有“全国‘第一流’的教授”，还有人說：“我們系虽然一、二級教授不多，但总的来看，古史教授陣容并不次于‘×大’”。这类无聊的自我吹嘘，露骨地反映了重古輕今。

教授們既以“古史見長”来标榜自己，对于学生就必然要以古为訓。好些教授象神父宣揚一条“久恒真理”一样地說：“看不懂古書，就不能研究历史。”他們对同学要求十分严格，号召同学“每人必須精讀一部古書，要达到把紙上每个字都讀活了”的地步。我們不禁要問：为什么听到“看不懂古書就不能研究历史”的噪音，却听不到有人說不懂現代就离开了研究历史的目的和任务的呼声呢？

在課程內容上，詳古略今达到了惊人的程度。亞洲史部訂大綱規定上古、中古部分，講授時間只占約五分之一（168小时只有36小时講上古、中古）这本是合乎略古詳今精神的。但講朝鮮、日本史的人，竟把部訂大綱的上古、中古部分10小时，擅自講成40小时，而近代、現代部分合起来只講五、六小时。

講授既然这样重古輕今，指定参考書当然也不能例外。朝鮮史参考書，指定学生閱讀古代的“二十四史”、“三通”类書丛書等古籍共72种，而北朝鮮解放后的著作仅为17种，理論書籍則一本都沒有。

亞洲史連讀書报告，也要学生在短短的時間內遍翻“二十四史”中与亞洲有关部分，还規定閱讀其它有关綫装書。

同样，中国近代史，对于十月革命到中国共产党的成立，中国工人运动的發展，这些應該着重講的問題，也大加簡略或根本不講。

至于选修課，那就更不用提了。其最大的特点，就是“書不