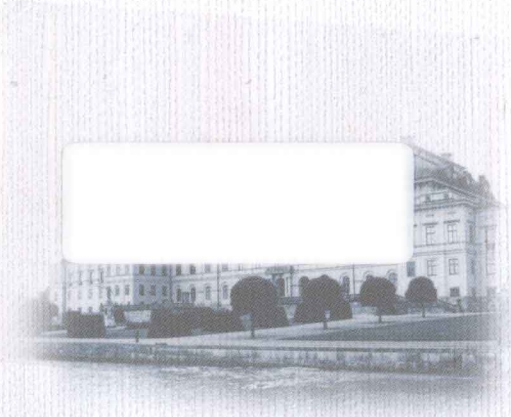
Routledge
Taylor & Francis Group

“十二五”国家重点图书出版规划项目
新视野教师教育丛书·当代教育伦理学译丛
◎译丛主编　陆有铨　杜成宪

The Ethics of Educational Research

教育研究伦理学



〔英〕罗伯特·G. 伯吉斯（Robert G. Burgess）主编
卜玉华　李云星　等译

北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

“十二五”国家重点图书出版规划项目
新视野教师教育丛书·当代教育伦理学译丛

教育研究伦理学

The Ethics of Educational Research

〔英〕罗伯特·G. 伯吉斯(Robert G. Burgess) 主编
卜玉华 李云星 等译

安徽大学图书馆 藏书 www.lib.ahu.edu.cn

北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

著作权合同登记号　图字：01-2011-2205

图书在版编目(CIP)数据

教育研究伦理学/(英)罗伯特·G.伯吉斯主编；卜玉华，李云星等译. —北京：北京大学出版社，2013.1

(新视野教师教育丛书·当代教育伦理学译丛)

ISBN 978-7-301-21929-4

Ⅰ. ①教…　Ⅱ. ①伯…②卜…③李…　Ⅲ. ①教育学—伦理学　Ⅳ. ①G40-059.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2013）第 005567 号

The Ethics of Educational Research/Edited by Robert G. Burgess/ ISBN 1-85000-298-3

Copyright © 1989 by Routledge Press.

Authorized translation from English language edition published by Routledge Press, part of Taylor & Francis Group LLC; All rights reserved; 本书原版由 Taylor & Francis 出版集团旗下，Routledge 出版公司出版，并经其授权翻译出版. 版权所有，侵权必究.

Peking University Press is authorized to publish and distribute exclusively the Chinese (Simplified Characters) language edition. This edition is authorized for sale throughout Mainland of China. No part of the publication may be reproduced or distributed by any means, or stored in a database or retrieval system, without the prior written permission of the publisher. 本书中文简体翻译版授权由北京大学出版社独家出版并仅限在中国大陆地区销售. 未经出版者书面许可，不得以任何方式复制或发行本书的任何部分.

Copies of this book sold without a Taylor & Francis sticker on the cover are unauthorized and illegal. 本书封面贴有 Taylor & Francis 公司防伪标签，无标签者不得销售.

书　　名：教育研究伦理学

著作责任者：〔英〕罗伯特·G.伯吉斯　主编　卜玉华　李云星　等　译

丛书策划：邱　懿

责任编辑：陈　薇(swaltie@yahoo.com.cn)

标准书号：ISBN 978-7-301-21929-4/G·3570

出版发行：北京大学出版社

地　　址：北京市海淀区成府路 205 号　100871

网　　址：http://www.pup.cn　　新浪官方微博：@北京大学出版社

电子信箱：zyjy@pup.cn

电　　话：邮购部 62752015　发行部 62750672　编辑部 62754934　出版部 62754962

印　刷　者：北京鑫海金澳胶印有限公司

经　销　者：新华书店

787 毫米×1092 毫米　16 开本　14 印张　230 千字

2013 年 1 月第 1 版　2013 年 1 月第 1 次印刷

定　　价：35.00 元

未经许可，不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有，侵权必究

举报电话：010-62752024　　电子信箱：fd@pup.pku.edu.cn

当代教育伦理学译丛

丛书主编 陆有铨 杜成宪

编委会成员 （按姓氏笔画为序）

卜玉华 刘世清 杜成宪 陆有铨

武云斐 黄向阳 程 亮 鞠玉翠

上海市教育科学研究课题“当代政府、学校、社会角色关系及其权限研究”成果(课题批准号：B10010)

国家社科基金教育学一般项目“学校道德氛围测评与监控研究”成果(课题批准号：BEA110034)

华东师范大学教育伦理学博士点与研究生课程建设成果

此为试读,需要完整PDF请访问: www.ertongbook.com

“当代教育伦理学译丛”总序

严格来说，教育伦理学主要是从“道德的立场”出发，探究教育领域中的各种“道德”现象或问题。单就渊源来说，教育伦理学大体可以上溯到苏格拉底（和柏拉图）对“美德是否可教”的原初追问。其后，许多思想家和教育家往往“悬置”这一前提问题，直接将道德或美德作为教育的目的或内容提出来。启蒙运动后期，随着教育学的初步建立，伦理学逐渐构成了教育学的理论基础。只是到了19世纪末20世纪初，教育伦理学才在杜威（Dewey，J.）的推动下走到了历史的前台：他不仅在芝加哥大学开设了“教育伦理学”课程，形成了“教育伦理学”著作，更为重要的是将伦理的视角从教育的目的或内容层面转向教育的程序或制度层面，将关注的重心从“教以道德”转向“道德地教”。

不过，杜威的这一开创性工作在其后的半个多世纪里并未引起应有的重视。直到20世纪60年代，英国分析教育哲学家彼得斯（Peters，R. S.）才通过语言分析的方法，以批判的方式厘清了“教育”概念所内含的道德标准。罗尔斯发表《正义论》（1971年）之后，分析哲学式微，规范哲学重新焕发活力。在这一背景下，包括索尔蒂斯（Soltis，J. F.）、斯特赖克（Strike，K. A.）、古德莱德（Goodlad，J.）在内的一批教育学者纷纷转向，关注教育或教学的伦理维度；有的探讨教育（或教学）作为一项事业或实践的道德性质，有的分析教育（或教学）作为一门专业的伦理要求，还有的关注教师在教育实践中承担的道德角色、遭遇的伦理困境、采取的伦理反思等。由此，教育伦理学在西方进入了一个大发展的时期，论域更加丰富，方法更加多元，积累了众多卓有影响的成果。

相比较而言，我国教育伦理学的发展要滞后不少。在20世纪二三十年代，我国就有了“教育伦理学”的称谓，比如，范寿康在《教育哲学大纲》中单列了“教育伦理学”一部，后又为唐钺等人主编的《教育大辞书》撰写了“教育伦理学”辞条；丘景尼先生出版了《教育伦理学》一书，只是实际讨论的主要是道德教育。直到改革开放以后，“教育伦理学”概念才重新回到人们的视野，虽又出版了一些以此为名的著作，但内容上主要是教师职业道德。新近

也不乏讨论道德与教育的一般性论著，但总体来说，似乎都对当代西方教育伦理学的进展鲜有观照。更为重要的是，这些教育伦理研究在论域和视野上都显得有些狭隘，难以应对社会转型期我国教育领域所呈现的纷繁复杂的道德或伦理问题。实际上，不仅学生的道德教育和教师的职业操守，需要从伦理层面进行审视，而且包括国家或地方所推行的各种教育政策和制度，学校层面推进的各种改革举措，都不能仅仅只是在“有效”、“效益”或“效用”的框架下进行评判，还需要接受“是否公平”、“是否公正”、“是否尊重学生的权利”之类的正当性质询。当前我国教育领域凸显的各种道德或伦理问题，都对我国教育伦理学的学科建设和发展提出了更为紧迫的要求。

为了适应这种要求，我国一些高校（如北京师范大学、南京师范大学等）设立了“教育伦理学”的专业课程和专业方向。2006 年，华东师范大学更是将“教育伦理学”列入研究生自主设置专业学位点，组建了一支教师队伍，成立了“教育伦理学”教研室，以加强这一学科建设的力度。这套《当代教育伦理学译丛》的编委会成员主要是华东师范大学教育伦理学教研室成员。选编该译丛的初衷，就在于译介国外相关成果，帮助我们研究和思考我国的相关问题，为该学科建设做出绵薄贡献。

在具体选译上，我们尽量含涉教育的各个领域（如教育政策、学校管理和变革、教师实践等），囊括伦理学的各种理论传统（如功利主义、康德的义务论、亚里士多德的德性论），关涉自由、平等、正义、关怀、共同体、公民资格等重要议题，但是我们更看重所选著作本身的理论丰富性和前瞻性以及实践批判性和创生性。其中，包括一些经过较长时间检验的经典著作，也不乏在观点上颇具视野和洞见的新近作品；有些是从伦理学理论出发推演教育原则，也有些从教育问题出发追溯伦理依据；有些属于条分缕析又不乏实践意味的理论探讨，有些则是趣味盎然又不乏理论深度的实践反思。总体来说，这套译丛的选编是开放式的，不拘泥于体系，更不限于某家某派。

这套译丛是在华东师范大学陆有铨教授的带领下，在教育学系主任杜成宪教授的支持下，编委会成员及各书译者、编辑通力协作的结晶。编、译肯定还有疏漏和错讹，敬希读者指正。

同时，我们期许在此基础上，能够走出一条适合中国土壤的教育伦理学建设之路！

《当代教育伦理学译丛》编委会

2012 年 9 月

本书前言

社会科学和教育研究著作大多关心的是研究设计、研究材料的收集与分析等问题，但许多研究在关注研究技术程序的同时，却回避了社会研究中的伦理问题。本书正是为了弥补这一缺失而著的。

本书各章意在探讨一般性的社会和教育研究的伦理问题，因此，第一部分解释了社会和教育研究者研究方法中的相关伦理问题，第二部分则提供了具体研究项目中或教育研究某领域中的伦理案例。本书对所给出的所有解释都提供了伦理原则和具体案例。因此，各章旨在探讨研究经验中的具体伦理原则。

全书各章都具体委托给各位作者完成，他们是约翰·博比（John Bibby），艾佛·庞德尔（Ivor Bundell）与大卫·拉弗（David Raffe），阿里斯·凯利（Alison Kelly），大卫·布里奇斯（David Bridges）和我本人。我们在英国教育研究协会的一次年会上组织了“研究伦理”的论坛，首次探讨了这一主题。我们对本书各章和丛书其他内容都进行了修改，以适用于大学生、研究生和更高水平的教师和研究人员。我们希望这些内容将有助于读者较好地处理他们研究中所遭遇的相关伦理问题，有助于他们在设计、评价和进行研究的过程中，正确地认识与处理相关的伦理问题。

我在此首先要对那些在正式或非正式场合参与讨论的诸位友人和同事深表谢意，正是他们的参与让我对此领域产生了浓厚的兴趣，并深化了我对相关问题的理解。其次，我对出版社的马尔科姆·克莱克逊（Malcolm Clarkson）先生深怀感激，此书的成书过程比较漫长，他给予了足够的耐心，并鼓励我们做好此项工作。最后，也对派特·朗兰（Pat Langhorn）先生表示谢意，是他在此书出版的最后阶段给予了最多的支持。

罗伯特·G.伯吉斯

（卜玉华 译）

目　录

伦理问题与教育研究：引论 …… 罗伯特·G.伯吉斯(1)

第一部分　伦理问题与研究方法

第一章　伦理与对策：基于一项教育
调查的思考 …… 大卫·拉佛　艾弗·庞德尔　约翰·博比(12)
第二章　伦理问题与统计工作 …… 帕姆拉·萨蒙斯(29)
第三章　灰色地带：教育人种志研究中的
伦理困境 …… 罗伯特·G.伯吉斯(53)
第四章　研究者如何保护研究对象？女权主义教育研究的
伦理问题 …… 谢勒·瑞德(70)
第五章　教育抑或灌输？学校行动研究的
伦理问题 …… 阿里斯·凯利(91)
第六章　教育研究与评价中案例研究的伦理问题 …… 海伦·西蒙(104)

第二部分　经验研究的伦理问题

第七章　伦理与法律：治安处理的个案研究 …… 大卫·布里奇斯(126)
第八章　人力服务委员会之后何谓评价？ …… 乔恩·尼克松(142)
第九章　评估研究中的伦理与政治 …… 哈里·托伦斯(153)
第十章　继续教育学院中的变革与调整 …… 波林·福斯特(169)
第十一章　“种族”与教育研究中的伦理困境：“我们站在谁一边？”
…… 巴里·特洛伊纳　布鲁斯·卡林顿(184)
进一步阅读指南 …… (203)
作者简介 …… (206)
译后记 …… (210)

伦理问题与教育研究：引论

罗伯特·G. 伯吉斯(Robert G. Burgess) 著
卜玉华 译

伦理问题是个跨学科讨论的和富有争议的主题。哲学家们探讨的是一些抽象的伦理概念，社会学家和心理学家关注的是他们研究经验中的一些极端案例和研究"陋行"。在此情境下，我们可能会期望哲学家、社会学家和心理学家都参与教育研究，共同探讨教育研究的伦理问题。然而，简要浏览一下现有的文献，我们就会发现，学者们对此问题的探讨几乎是空白。除了阿德尔曼(Adelman，1984)曾编辑的一本论文集外，几乎没有教育研究者进行过基于他们研究经验的伦理问题的探讨。虽然有人可能认为教育研究中的陋行较少(或者说公开的陋行)，但研究者并不能否认日常的教育研究和经验中伦理、道德和政策问题的存在。

牛津英语词典(1976)将"伦理"界定为：

> 与道德相关的，处理道德问题的，具有道德上的正确性、荣誉感……的一组道德原则……道德科学，道德原则、行为规则，道德科学的整个领域。(P. 355)

这一定义关注的是道德原理，这正是卡西尔和雅各布森(Cassell and Jacobs，1987)所认为的可能"看起来与我们研究者、教师、学生和实践人员的日常活动没有关系"(P. 1)。此外，他们指出了"伦理"概念如何被用以批判他人的行为。但是，他们也指出：

> 我们并不希望使伦理问题看起来只是在极端情况下的唯一选择。我们的许多生活并不具备戏剧性，我们的许多决定都几乎是无法观察

的，因此，我们很多时候都是在事后才意识到我们未预见到的后果且为之后悔。（同上，P.1）

为此，他们又进一步指出：

为了提升伦理性……我们必须考虑的不仅是一些特殊案例，还要考虑的是一些日常抉择，反思的不仅是他人的行为，还有我们自己的行为。（同上，P.1）

虽然卡西尔和雅各布森所讨论的是人类学研究，但他们的认识也同样适用于社会和教育研究。

社会学研究伦理问题方面的许多文献关注的都是研究中的“陋行”，这曾为讨论研究资助、研究的私密性、欺骗性以及材料的公开性等问题提供了讨论的平台。在这些极端案例中，除了潘趣（Punch，1986）对道尔顿·霍尔学校（Dartington Hall）（这是英格兰西南部的一所非独立的进步主义学校）的研究外，很少有来自教育研究的案例。潘趣从开始研究道尔顿·霍尔学校到出版他们的研究成果经历了15个年头。许多类似这种拖延了很久的研究都涉及政治、道德和个人方面的诸多问题。当潘趣签订一份在没有委托方主任书面同意书的情况下不出版任何研究资料时，他便陷入了一场与研究对象（道尔顿·霍尔学校的委托方）的斗争之中。在此情形下，委托方阻止研究结果的出版，这便提出了一个与研究资助方式、信任、出版资格、出版自由以及专业化性质等相关的问题（Puhch，1986，PP.70—84）。但是，伯吉斯（Burgess，1984，1985）已指出，类似的问题不仅出现在教育研究富于戏剧性的情况中，还出现在日常的综合性学校研究中。他例举了一些自身经历的情形：应该告诉研究对象关于研究行为的哪些方面？私密性研究是否合理？私密性研究是否最理想？什么样的资料应该“公开”收集？应如何发放研究资料？应给予社会和教育研究人员以什么样的保护？在本书我们将探讨这些问题。

伦理问题与教育研究方法

本书第一部分关注的是不同研究策略和研究技术所涉及的一些特殊伦理问题。在本书第一部分，大卫·拉弗（David Raffe）、艾佛·庞德（Ivor Bundell）和约翰·博比（John Bibby）等人探讨了调查研究中的伦理问题。

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

他们集中探讨了对苏格兰年轻人所从事的一项调查研究中的伦理问题，包括是否告诉研究对象研究内容、研究资料如何运用、合法性与专业要求的之间的冲突等问题。帕莫拉·萨蒙斯(Pamela Sammons)也研究了教育研究统计法中的类似问题。她关注的是最近法律要求学校提供学业成绩统计资料的方式问题。但是，正如萨蒙斯所指出的，如何解释或运用这些统计资料并没有法律依据。她还讨论了研究者在运用伦理原则解释统计资料时的技术问题。但是，正如她例举自己的研究时所表明的那样，直接在研究中运用伦理规范解释研究几乎是不可能的。比如，就知情同意原则而言，在有些情况下，研究者把自己的研究目的直接告诉研究对象显然是不合适的。

关于伦理规范在实践中运用的讨论是罗伯特·伯吉斯在对一所综合性学校进行人种质二次研究时的关注中心。伯吉斯列举了研究者和被研究者之间在达成研究意愿和处理研究关系时的一些伦理意蕴。在此研究案例中，他讨论了知情同意原则、伤害、欺骗、信任以及匿名等问题。希拉·里德(Sheila Riddell)在两所乡村综合学校开展的女性主义研究也探讨了这些主题。她的研究同样表明了女性主义研究中的诚实、权力关系以及研究者对被研究者的责任问题等。里德还运用自己的研究证据探讨了公开研究的适宜条件、适合女性之间进行研究而非女性与男性之间进行研究的范围。最后，她质疑道：如果研究是在女性研究者与男性或男孩子之间开展时，那么，研究者与被研究者之间的等级关系如何从伦理学的角度进行解释呢？

有些研究的伦理问题是由阿里斯·凯利(Alison Kelly)这样的行动研究者提出的。阿里斯在反思自己进行的一项名为“科学和技术界的女孩”的项目时，提出了一些独特的研究伦理问题，包括研究者的价值取向、研究者的权力范围、告知研究内容的方式以及研究资料的公布方式等问题。

本书第一部分最后一章由海伦·西蒙斯(Helen Simons)负责完成。她探讨了案例研究和评价中的伦理问题。与从事其他传统社会研究的工作者一样，她认为保密、知情同意、匿名、保守秘密的权利等都是重要的研究伦理问题。在她提出的引人入胜的问题中，她建议制定研究纲领以指导教育研究者和评价者的正当伦理行为。当然，这正是本书第二部分将要探讨的问题。

经验研究中的伦理问题

第二部分各章包括研究者所讨论的教育研究项目和领域中的一些伦理问题。首先是大卫·布里奇斯(David Bridges)的研究。这章提供了案例研究的伦理范例。布里奇斯运用了一个政策训练的案例,从一位教育研究者的角度审视了政策训练的伦理问题。他探讨的核心问题是:当研究者被要求签订官方保密协议书后,研究资料的出版权问题。虽然这对教育研究者是一种非常寻常的要求,但这的确说明了研究者与研究资助者的关系。

乔恩·尼克松(Jon Nixon)在对所研究的"技术与职业教育行动"项目(TVEI)的评价中,也同样强调了类似主题。在这项研究中,他证明了研究者如参与到评价中,也需要考虑保密问题和协商研究过程。他的研究既强调了教育研究中的政治因素,也强调了其中的伦理问题。哈里·托伦斯(Harry Torrance)在讨论自己的一项研究时也强调了同样的主题。他也表明研究者需要如何考虑与被研究者之间的关系以及研究报告与政治和实践的关系问题。

波林·福斯特(Pauline Foster)所负责的一章审视了政治与实践的问题以及政治对研究设计的影响,并进一步证明了政治环境如何影响了研究过程中的协商与妥协方式。她还提出了研究者的立场问题。这一问题则是巴里·特洛伊纳(Barry Troyna)和布鲁斯·卡尔顿(Bruce Carrington)关于种族和教育问题进行研究时的核心关注点。他们证明了伦理问题如何影响了研究从最初设计、研究问题的形成到成果的出版的各个方面。在结尾处,他们指出,基于研究的合作研究模式一般被认为具备许多解决伦理问题的办法,但是一些研究组织对此持有异议,本书作者也认为教育研究中的合作模式存在着许多伦理困境。

教育研究中的一些伦理困境

本书所提供的一些解释允许读者自主思考研究实践中的相关问题。他们包括以下问题。

(1) 研究资助问题。文献对研究经费的资助问题讨论得较多,特别是资助方在研究中的参与问题(Narnes,1979;Bulmer,1982)。在此,我们需要思

考的是研究资助方对研究活动的影响范围问题(参见西蒙斯、尼克松、特洛伊纳和卡尔顿等人的文章)。但是,资助方的确不仅扮演着资金使用的看门员角色,他们也是研究关系的建设者。在此,需要进一步探讨的是权力关系和资助方式对研究的干预问题(参见里德、凯利和福斯特等人的各章)。

(2) 研究关系问题。大多人种质研究文献都考虑了研究者和被研究者之间的关系问题。然而,这曾被迅速地转化为对公开与秘密研究的优缺点问题的讨论(Erikson, 1967, 1968; Denzin, 1968; Bulmer, 1980, 1982; Holman,1980)。但是,这是一种狭隘的解释。博比(Bibby)、伯吉斯(Burgess)、凯利(Kelly)、西蒙斯(Simons)、托兰斯(Torrance)以及福斯特(Foster)等人都表明了教育研究关系中的伦理问题并不局限于参与者的运用,也不局限于公开研究与私密研究的问题。相反,接纳、权力、伤害、欺骗、秘密以及保密等都是研究者在研究情境中必须考虑和解决的问题。

(3) 非正式性认同。这是伦理文献探讨比较集中的问题,指的是个人是否自愿参与研究的问题。反过来看,有人认为个人参与研究时不应当以任何方式受到伤害(参见 Diener and Crandall,1978;Reiser et al,1977)。而且,本论文集的各章意见表明,非正式认同不能作为一项研究原则,这一原则只适用于人种质研究中的场域关系。相反,这一原则可适用于调查研究(参见拉弗等人的文章)、统计研究(参见萨蒙斯等人的文章)、行动研究(参见凯利的文章)以及人种质研究(参见伯吉斯的文章)。而且,这些文章表明了非正式认同不是一个普遍化原则,并且不值得质疑。

(4) 资料分发是伦理思考中的另一个关键问题(Barnes,1979;Bulmer,1982)。这涉及的是资料的保密(参见伯吉斯、西蒙斯、布里奇斯,托伦斯与尼克松等人的文章)、资料回收范围(参见萨蒙斯、伯吉斯、凯利、西蒙斯和布里奇斯等人的文章)、政策制定者对研究报告的使用范围(参见萨蒙斯、托伦斯和尼克松等人的文章)以及教育实践中的其他诸多问题(参见布里奇斯和尼克松等人的文章)。

能解决伦理困境吗?

一些研究者和许多专业协会不仅致力于识别伦理问题,还致力于发现解决问题的方法。包括:

(1) 合作。几位研究者,尤其是教育研究中的研究人员都曾建议建立工

作关系以促进合作研究(Woods and Pollard,1988;H. Burgess,1988)。然而,正如拉弗、里德、特洛伊纳以及卡尔顿等人的文章所表明的,这个建议不是没有问题。因此,研究者必须考虑合作研究中参与的意义问题,就参与双方而言这涉及一些权力关系问题。

(2) 指导纲要、规范和法律也是一些专业协会和政府经常采纳的方式,用以制约研究活动,保护研究对象的利益。在过去的 30 年里,英国和美国的许多专业协会都曾设计了伦理声明或伦理规范。"声明"一词更精确地反思了许多专业协会和艺术领域的状态,比如这样的文件提供了"好的"实践的一些指导与框架。但是,专业协会对其成员的控制过于严格,以至于任何"犯规"的人都会被开除组织。美国人类学者创建的一些伦理声明和伦理规范使得卡西尔和雅各布森(Cassel and Jacobs,1987)的著作得以重印,同时,英国社会学会(1982)、市场研究学会(1986)、社会研究学会和英国教育研究学会(Elliott,1989)也都为制定伦理声明和规范提供了相应的资料。近几年,个别研究项目组也建立了自己的伦理纲要以指导业内人员,教育方面的典型便是"学校学业发展评价学会"(PRAISE)在其报告的最后部分便有其伦理宣言(Broadfoot,et al,1988)。本书大多作者都讨论了他们所参与制定的伦理规范和声明(比如,萨蒙斯和西蒙斯等人),但他们很快又指出,这些伦理宣言不具有普适性,需要研究者在具体情况下进行解释。

教育研究者、行政人员和政策制定者还关心课题参与人员是否能够获得足够的信息。1987 年,伦敦内城教育权威组织(ILEA)建立了一个协会以考虑教育信息政策的自由问题(参见 tomlisnson,Mortimore and Sammons,1988,PP. 14—15.)。这些建议如果被地方教育权威部门采纳,学校和教育服务部门一般就需要为教育研究提供有质量的信息资料。但是,现在许多国家的信息收集和传达的人都服从于法律要求,正如阿克尔亚德在回顾其在英国和海外接受的保护条例一样(Akeroyd,1988)。在英国从事教育工作的人都受经历过 1984 年资料保护法案的保护(Data Protection Registar,1985,1986,1987),这影响了研究获取、记录、保存和运用资料的类型(参见拉弗尔对于调查研究的感受)。

所有这些解决教育研究伦理困境的建议都共同认识到,并不存在研究者一致认同的"方法"。这意味着研究者需要经常反思自身工作以更好地理解社会和教育研究的伦理问题。为此,我们可能会发现,伦理困境和他们的解决"办法"都是值得怀疑的,所以,布朗芬布伦纳(Bronfenbrennner,1952)

建议，避免这种情况产生的唯一方法是“停止共同研究”(P. 453)。当然，本书作者并不赞成这一点观点，相反，我们将帮助教育研究者一起思考他们自己的研究方法的伦理正当性问题。

参考文献

ADELMAN, C. (Ed) (1984) *The Politics and Ethics of Evaluation*, London, Croom Helm.

AKEROYD, A. (1988) 'Ethnography, personal data and computers: The implications of data protection legislation for qualitative social research', in BURGESS, R. G. (Ed) *Conducting Qualitative Research: Studies in QualitativeMethodology, Volume I*, London, JAI Press.

BARNES, J. A. (1979) *Who Should Know What? Social Science, Privacy andEthics*, Harmondsworth, Penguin.

BRITISH SOCIOLOGICAL ASSOCIATION (1982) *Statement of ethical principles* (mimeo). (Available from British Sociological Association, 10 Portugal Street, London WC2A 2HU)

BROADFOOT, P. *et al* (1988) *Records of Achievement: Report of the National Evaluation of Pilot Schemes*, London, HMSO.

BRONFENBRENNER, U. (1952) 'Principles of professional ethics: Cornell studies in social growth', *American Psychologist*, 7, 2, PP. 452—455.

BULMER, M. (1980) 'Comment on "The ethics of covert methods"', *British Journal of Sociology*, 31, 1, PP. 59—65.

BULMER, M. (Ed) (1982) *Social Research Ethics*, London, Macmillan.

BURGESS, H. (1988) 'Collaborating in curriculum research and evaluation', in WOODS, P. and POLLARD, A. (Eds) *Sociology and Teaching: A New Challenge for the Sociology of Education*, London, Croom Helm.

BURGESS, R. G. (1984) *In the Field: An Introduction to Field Research*, London, Allen and Unwin.

BURGESS, R. G. (1985) 'The whole truth? Some ethical problems of research in acomprehensive school', in BURGESS, R. G. (Ed) *Field Methods in the Study of Education*, Lewes, Falmer Press.

BURGESS, R. G. (Ed) (1988) *Conducting Qualitative Research: Studies in Qualitative Methodology, Volume I*, London, JAI Press.

CASSELL, J. and JACOBS, S. E. (1987) *Handbook on Ethical Issues in Anthropology*, Washington, American Anthropological Association.

DATA PROTECTION REGISTRAR (1985, 1986 and 1987) *The Data Protection Act* 1984: *Guidelines Series*, Wilmslow, Office of the Data Protection Registrar.

DENZIN, N. (1968) 'On the ethics of disguised observation', *Social Problems*, 15,4, PP. 502—504.

DIENER, N. and CRANDELL, R. (1978) *Ethics in Social and Behavioura Research*, Chicago, IL, University of Chicago Press.

ELLIOTT, J. (1989) 'Towards a code of practice for funded educational research', *Research Intelligence*, 31, PP. 14—18.

ERIKSON, K. T. (1967) 'A comment on disguised observation in sociology', *Social Problems*, 14, 4, PP. 366—373.

ERIKSON, K. T. (1968) 'On the ethics of disguised observation: A reply to Denzin', *Social Problems*, 15, 4, PP. 505—506.

HOMAN, R. (1980) 'The ethics of covert methods', *British Journal of Sociology*, 31, 1, PP. 46—59.

INNER LONDON EDUCATION AUTHORITY (1987) *Informing Education: Report of the Committee of Inquiry into Freedom of Information*, London, ILEA.

MARKET RESEARCH SOCIETY (1986) *Code of Conduct*, London, Market Research Society.

OXFORD ENGLISH DICTIONARY (1976) *The Concise Oxford Dictionary* (New Edition), Oxford, Oxford University Press.

PUNCH, M. (1986) *The Politics and Ethics of Fieldwork*, Beverly Hills, CA, Sage.

REISER, S. J., DYCK, A. and CURRAN, W. (1977) *Ethics in Medicine*, Cambridge, MA, MIT Press.

SOCIAL RESEARCH ASSOCIATION (1986) 'Social research association ethical guidelines', Appendix B in *The SRA Directory of Members* 1985—1986, London, SRA.

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com