



陈云奔 刘梅梅 王威◎著

教师教育专题研究 教师专业发展的理论与途径

下

JIAOSHI ZHUANYE FAZHAN DE
LILUN YU TUJING

黑龙江教育出版社



陈云奔 刘梅梅 王威◎著

教师教育专题研究 教师专业发展的理论与途径

下

黑龙江教育出版社



“三维目标”设计与实施的行动研究

——与农村小学语文教师的合作探索

刘梅梅

绪 论

（一）研究的缘起

“中欧甘肃基础教育项目”是旨在帮助甘肃省在贫困地区实施九年义务教育的双边合作项目。项目覆盖甘肃中东部 41 个国家级贫困县，支持实施教育改革，提高教师的素质与工作效率，改进教师的教学态度和行为，提高儿童学习的主动性和教与学的质量。“教师学习资源中心”作为项目创立的适合农村中小学校继续教育的学习型组织，为农村教师的专业成长提供了一个有效的获取资源的平台，现已建成 686 个教师学习资源中心。教师学习资源中心以“经验、信息是教师专业发展的共有资源，交流、合作是教师共同成长的有效途径”为基本理念，其主要功能是通过配置一套基本的计算机网络学习系统、卫星电视教育系统、电化教育系统和部分音像资料及图书资料，为学校以及学区所辖的所有学校教师提供相互学习、交流及合作的场所。资源中心的基本活动包括计算机培训、新课程



培训、校本培训、教学研究、送教下乡、学生学习活动等。同时，教师学习资源中心起着发挥辐射该学区所辖学校的作用，并设有技术支持人员和学习支持人员。

“中欧甘肃基础教育项目”教师学习资源中心的建立，为更多的农村教师改善课堂教学提供了学习的途径。2004年9月，“中欧甘肃基础教育项目”中的研究课题——“教师学习资源中心如何促进农村教师专业发展”委托西北师范大学来开展研究。本课题的研究目的是：通过行动研究的方式，促进大学研究者和一线教师在自身变革课堂教学能力上的变化，同时探索农村教师专业发展的途径、经验和方法，并且产生出利用资源中心使教师受益的文字成果。

研究者们试图以五个项目试点县（秦安县、静宁县、会宁县、天祝县和通渭县）的五个乡级教师学习资源中心为个案，通过行动研究的方式，借助资源中心提供的平台，在解决农村一线教师教育教学问题和困惑的同时，提高一线教师解决自身教育教学问题的能力，提升自身的研究素质。研究以西北师范大学课程与教学论专业的研究生与一线教师组成行动研究小组的形式开展，其中研究生一名，一线合作教师两名，一线的合作教师分别来自教师学习资源中心所在学校和其辐射的村学。我有幸参与的是秦安项目县的研究课题。课题从2004年11月开始，历时一年多。

（二）问题的提出

1. 研究伙伴的寻找

教育行动研究的一个重要特征就是研究者对研究的问题要



具有强烈的解决和研究愿望，而不同于传统的完成教育行政部门“指派”的任务。在这种愿望的支配下，教师参与研究的心态就会成为自觉自愿的，而不是被迫的。因此我们在选择研究伙伴时，也是本着这样的原则，即研究伙伴必须是非常愿意参与行动研究，同时对自己的教育教学生活有着强烈的改进愿望。研究之初，寻找研究伙伴成为行动研究的重要环节。2004年10月，我们开始了研究伙伴的寻找历程。寻找的过程是大学里的研究生在行动研究指导专家的带领下，前往五个教师学习资源中心进行考察学习。寻访的目的是一方面使我们这些长期在象牙塔里学习的研究生对农村的一线教学状况有个直观的体验；另一方面是对教师学习资源中心这个研究现场有个初步的了解。在寻访的过程中，我们通过听课和与一线老师座谈的形式，寻找我们的研究伙伴。在秦安县，我找到了我的研究伙伴——秦安县西川中心小学的F老师和吴川小学的L老师。

西川中心小学位于秦安县城边缘，共有教师21人，其中语文教师10人。西川乡教师学习资源中心就设在这里。F老师1999年毕业于天水师范学校，现在担任的学科是五年级二班的语文课兼美术课。她曾参加过学校组织的校本培训、县级的WTO培训、小学教法培训和天水市举办的新课程、新教材的培训，并且来兰州听过观摩课，是“教师学习资源中心”的培训教师。同事们都说F老师是学校里很喜欢新事物、新观念的老师，她对行动研究表现出了浓厚的兴趣。另外一位研究伙伴——L老师工作在西川学区的一所距离县城10公里的村学——吴川小学。她是1998年毕业于天水市第二师范学校，



已经有了六年的工作经历。L老师曾在天津市举办的“全国农村远程教育应用多媒体教学大赛”中获得二等奖，现在从事的是新课程二年级的语文教学工作，并担任学校的副校长一职。L老师看上去年轻并富有朝气，对研究活动的开展充满期望。在谈到自己的教学情况时，她说，自去年担任新课程的教学以来，对她的影响最大，但许多新的教学方法和教学理念自己感到比较难把握也很困惑，尤其是参加了县里组织的新课程培训时，对新课标中提到的“三维目标”这个问题很感兴趣，但没有更加深入的了解和学习的机会。

2. 问题的提出

任何研究都是从问题的发现开始的，因此提出问题是研究的第一步，没有问题就不会有研究的冲动，没有研究的冲动就不会有研究的行动，也就不会有问题的真正解决。^[1]在“教师学习资源中心如何促进农村教师专业发展”这样一个主题下，如何展开相关具体、实际问题的研究，成为我们秦安研究小组面临的一个首要问题，因为行动研究必须围绕具体的实践问题来展开，以解决问题为终结。2004年11月14日至15日，经过充分的研究准备，F老师和L老师来到了西北师范大学，进行为期两天的研究培训。

我作为大学里教育专业的学习者，与一线教师在教育理论的和实践上有着各自的优势，我们在研究小组当中承担着各自不同的角色，但共同的目的是解决来自一线教师教学实际中的困惑和问题。在课题培训一开始，课题指导专家^[2]建议一线的老们找出自己教学中感到困惑、困难和一直困扰着自己



的问题，遵循着这样的思路，我和我的研究伙伴们展开了热烈的研讨。研讨是采用参与式培训的形式进行的，由于L老师和F老师都是小学语文教师，相似的学科背景使她们很快有了共同语言，两位老师共列出11个具体的问题，问题如表1-1所示：

表1-1 研讨会上老师们的困惑

序号	问题内容
1	如何提高小学二年级学生掌握运用标点符号的能力？
2	如何保证新课程教学中“双基”教育的贯彻？
3	如何促进后进生的转化？
4	新课程、新教材，语文学科内容设置使教师无法驾驭侧重点，基本知识的教学找不到切入口和“抓手”，怎么办？
5	如何理解“用教材教”和“教教材”？
6	除了课本，如何培养小学生语文素养和作文水平？
7	在参与式教学中，“差生”不爱发言，该如何解决？
8	家长不让学习较好的学生当学习班干部，怎么办？
9	每一节教学都应该用“三维目标”去套用评价吗？
10	资源中心培训次数少，培训面窄，满足不了教师需求，资源中心作用发挥不到位，培训无新意，培训者有待提高。
11	如何调动学生“思维”的“动”？

显然，这些困惑都是老师们在日常教学中不断累积的问题。在这些问题中，有些是老师们无能为力解决的，有些是通过老师自身的努力和改变可以解决的，而有一些是需要老师们借助外来的帮助通过合作方式才能解决的。由于我们的行动研究是共同合作、共同发展的模式，并且针对一个具体的问题展开，因此我们需要选择可以通过合作的方式来解决的问题。

由一个具体的教学实践问题转化成可以进行研究的课题，



其中需要一定的技术因素，如必要的研究变量是不能缺少的，同时还需要一定的教育教学理论作为研究的依据。在问题进一步选择的过程中，我们将这 11 个问题进行逐级筛选。筛选的原则是充分考虑在学校特殊环境中问题的重要性程度，考虑研究者驾驭课题的现实性，考虑课题的可操作性以及对于村小老师和乡小老师的共同的价值和意义。在讨论后我们发现，其中第 1、第 5、第 6、第 7、第 11 个问题属于的语文学科教学当中的具体问题，可以由教师通过自己的教学探索不断改进；第 2、第 10 个问题所涉及的范围比较大，有的是与教育体制相关的问题，对于我们行动研究的开展不够適切；第 3、第 8 个问题属于班级管理方面的问题，在这方面，F 老师和 L 老师表现出兴趣点的不一致。

经过一番慎重而艰难的选择，我们剔除了上述的 9 个问题，保留了第 4 个和第 9 个问题。接下来的工作就是对这两个问题进行深入的讨论和比较，保留最终问题的原则有两方面，一是实践性，即这个问题是迫切需要解决的，同时问题的解决必须对改善教学有帮助，二是可行性，即行动研究的开展需要具备一定的知识条件和兴趣驱动，这个问题应该是让所有的研究成员都感兴趣的问题，同时，这个问题的解决除了对自己有好处，应该对其他的老师也都能产生积极的影响。最终，在两位合作伙伴都认同和接受的前提下，我们排除了第 4 个问题，保留了第 9 个问题作为行动研究要解决的问题。

我们保留这个问题主要有以下几个方面的考虑。首先，一线老师认为新课程改革提出的“三维目标”最让她们感兴趣，尤其是参加县里组织的新课程培训时，了解到新课标中提到的



“三维目标”这个问题，但却没有更加深入的了解和学习的机会。同时，这也是她们教学中最不容易操作和实施的问题，然而在这方面却又缺乏外界的帮助。其次，我作为教育专业的学习者，对“三维目标”的知识背景也有所了解。“三维目标”是新一轮基础教育课程改革出台的课程标准中提出的关于课程目标即“知识与技能、过程与方法、情感态度和价值观”的简称。《基础教育课程改革纲要（试行）》（以下简称《纲要》）指出：“国家课程标准是教材编写、教学、评估和考试命题的依据，是国家管理和评价课程的基础。应体现国家对不同阶段的学生在知识与技能、过程与方法、情感态度价值观等方面的基本要求。”“三维目标”的提出是针对传统课程目标过分注重知识与技能的培养，对学生学习的过程与方法以及学生在情感态度和价值观等方面的要求相对缺失而提出的。“三维目标”作为新课程改革提出的一个重要的课程理念，打破了过去知识本位，忽视对学生学习过程的体验的引导，缺乏对学生情感态度和价值观培养的弊端，对于学生整体素质的提升具有重要的意义。“三维目标”在小学语文课程标准中的提出，与语文课程的地位和性质是分不开的。语文是最重要的交际工具，是人类文化的重要组成部分。工具性与人文性的统一，是语文课程的基本特点。语文课应致力于学生语文素养的形成与发展，语文素养是学生学好其他课程的基础，也是学生全面发展和终身发展的基础，语文课程的多重功能与奠基作用，决定了它在九年义务教育阶段的重要地位。全日制义务教育语文课程标准在“课程标准的设计思路”中指出：“课程目标根据知识与技能、



过程与方法、情感态度和价值观三个维度设计。三个方面相互渗透，融为一体，注重语文素养的整体提高。各个学段相互联系，螺旋上升，最终全面达成总目标。”然而，从很多来自课程改革中的一线教师的反馈来看，这些新的教学理念往往被“模糊”、“笼统”、“无法操作”等词语批判，进而在教学中遭到下意识的排斥。由于其中的“过程与方法”、“情感态度和价值观”属于隐性目标，不像“知识与技能”那样好把握，甚至被一些老师当作“软任务”而不予重视。由于我对“三维目标”这个问题也非常感兴趣，并且对相关研究有一定的了解，在理论上也进行过一定的思考，因此对这个问题的保留非常赞同。

确定了问题的基本方向后，我们发现问题本身的表述并不精确，还不具备作为课题研究的要求，尤其是变量的不精确。“每一节教学都应该用‘三维目标’去套用评价吗？”这个问题的提出，主要是因为一线的两位老师对“三维目标”本身认识不清，不清楚它的基本内涵和三者间的关系，也不清楚在具体的教学中该如何操作，以为它只是新课程的评价标准而已。在课题专家的指导下，我们用概念图的形式对问题进行了分析，使得课题组的成员对这个问题达成基本的认识，以此进一步明晰问题。通过对问题的逐级深化，我们发现“三维目标”的问题主要是其设计和实施的问题，结合研究伙伴的学科背景，最终我们将问题确定为“三维目标”在小学语文教学中如何进行有效的设计与实施。

3. 研究范围的确定

行动研究团体建立之后，我们不断地讨论和反思，认为对



三维课程目标的研究以设计和实施为研究主要方向比较合适。研究以 F 老师和 L 老师的课堂教学为研究对象，以两位老师所教的语文学科为研究范围。通过对两位老师在实施“三维目标”教学前后的课堂效果对比，以及学生的变化，启发教师对“三维目标”的认同以及课堂教学的目标导向意识，探索新课程倡导的“三维”课程目标模式设计与实施的途径，帮助一线教师解决实际教学困惑。

（三）研究的过程与方法

1. 行动研究的过程

行动研究从 2004 年 11 月份正式启动，到 2005 年底研究结束，历时一年多时间。研究期间，受时间和空间的限制，研究小组的合作采取的是大学里的研究者每月定期前往研究现场与合作伙伴开展研究的形式，持续时间一般为 3~5 天。在研究现场的日子里，我和一线的研究伙伴共同备课、听课，分析课堂教学中“三维目标”设计和实施存在的问题，制订行动的计划，寻找问题解决的突破口。离开研究现场的时间，我们行动研究也不是处于“停工”的状态，而是合作伙伴在依据共同协商制定的研究计划的基础上，在课堂教学中不断地落实计划，尝试解决问题，并不断发现新问题、反馈问题，以此使得研究问题的解决和改善呈现出一个不断循环和螺旋上升的趋势。

本研究是大学研究者和一线农村教师合作开展的行动研究，我们一直遵循着“在研究中行动，在行动中研究”的研究思路。研究中，我们始终遵循行动研究的原则：即在自然情景下，通过观察和互动，自下而上建立解释性理论的精神不变，



始终以解决问题为导向，牢记“行动、观察、反省与诠释、再行动的循环历程是教育行动研究的核心概念”^[3]。从行动研究法的尊重多元，重视反思这一特点出发，研究者和合作伙伴一起对“三维目标”的有效设计与实施问题做实践的探究。通过提出问题，解决问题的行动、观察、修正、再行动的循环过程来激发教师的专业反思，从而为实践的有效改变提供解决的方法。本研究的研究过程思路体现了李瑾瑜教授提出的行动研究过程模式。如图 1-1 所示：

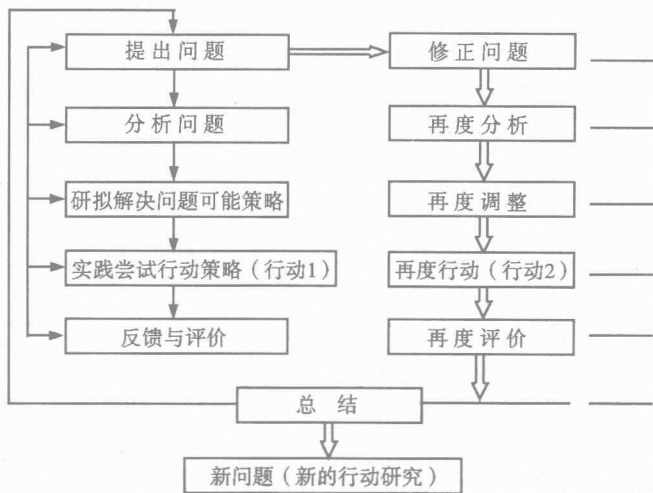


图 1-1 教师行动研究过程示意图

资料来源：全国十二所重点师范大学合编《教育学基础》，北京：教育科学出版社，2002 年版，304。

2. 研究方法的使用

在本研究中，研究者们对研究方法做了必要的陈述与反省，之所以这样做是因为行动研究注重研究过程的陈述，而且研究方法是研究者的思想得以具体化和实践化的途径。



(1) 课堂观察法

观察法是行动研究中一种非常重要的收集资料的方法。研究中的观察要求达到准确、全面、具体、开放及具有反思性等标准，从本质上讲，观察不仅是感官的简单参与，而且也是大脑思维过程的反映。正如爱因斯坦所说：“你能不能观察到你眼前的现象，取决于你运用什么样的理论，理论决定着你到底能观察到什么。”^[4]课堂教学是教学的主要途径，也是“三维目标”实施的主要场所。课堂参与性观察是本研究收集资料的主要手段。通过参与性观察，大学研究者不仅可以对一线合作伙伴的教学有全面的感知，而且能深入对方文化的内部，了解他们对自己行为和内心世界的意义和解释。在研究初期，我主要是通过课堂素描对课堂教学的过程进行简单记录，课后及时加以尽量客观、细致的补充。研究中后期，研究者们采用课堂录像的方法，在课后对课例进行分析，并结合研究者自己开发的课堂观察表进行记录。共收集有效课例 24 课时。

(2) 访谈法

通过深度访谈能够了解“局中人”对问题的主观看法，把握能够揭示“局中人”行为方式的“典型话语”，以此方式可以获得第一手资料。根据研究目的、研究对象和研究者的特点，在本研究中，我们采用的访谈法主要是对合作伙伴的访谈、对学校“守门员”的访谈、对其他教师的访谈以及学生的访谈。研究者尽量通过访谈来对研究信息和数据进行多角度的相互补充，相互印证，从而提高研究的效度。对教师的访谈分为非正式访谈和正式访谈。非正式访谈主要在与合作伙伴们和



教师们的日常交流中进行。正式访谈分为单独访谈和集体访谈。教师集体访谈共进行了4次，学生集体访谈2次，校长访谈1次。（提纲后附）

（3）问卷调查法

问卷调查法在本研究中的运用主要体现在研究初期采用问卷调查法对学区语文教师所做的基线调查，以及研究后期对学生的问卷调查。其目的是为了了解周围教师对这一研究主题的看法与理解，发现老师们对语文学科中渗透到的方法与情感教育的认识，以及老师们对资源中心新课程材料中关于目标实施材料的运用情况，了解学生在课题实施后的变化。问卷由我和L老师以及F老师合作开发，前期教师调查问卷在西川学区的语文教师中共发放问卷100份，回收有效问卷98份。其中参与问卷调查的男性教师43人，女性教师55人。研究后期，我们对L老师班级的学生进行后测调查，共51人参加了问卷调查，所发放的问卷全部有效回收。问卷统计采用文本计量的方法。（问卷后附）

（4）实物分析法

本研究中另外一个主要的收集数据的方法是实物分析。因为实物通常是在自然情景下生产出来的产品，可以提供有关研究对象言行的背景知识，可以扩大我们的意识范围，增加多种研究手段和分析视角。收集实物总的原则是必须获得当事人的同意。无论是官方正式的记录文件（如资源中心的材料），还是个人非正式的资料（如合作伙伴的研究日记）都要取得同意才行。实物一般包括与研究问题有关的文字、图片、影像资



料、物品等。本研究的实物主要有：研究中后期通过对合作教师反思日记的分析，了解研究进展和教师观念的转变，发现存在的问题；研究中，对学生的课堂合作学习形成的作品进行分析，了解学生的变化；课堂录像资料；照片等。

（四）相关文献综述

已有关于“三维目标”问题的研究是我们开展行动研究的有力基石，也是帮助我们在研究中提出问题解决思路的主要借鉴途径。对这些材料的学习，为我们的研究开展带来许多启示，我和研究伙伴们主要通过查找书籍、杂志和专业文献对已有研究进行了梳理。

1. 概念阐释

“三维目标”是新的课程目标中“知识与技能、过程与方法、情感态度和价值观”的简称，可分别从结果性目标、过程性目标、体验性目标三个角度界定。

（1）结果性目标：关于知识、技能和能力概念的界定和区分，国内外学者意见基本一致。知识是对客观事物性质经验的概括。技能是指对知识和动作掌握的熟练程度，技能的学习可分为模仿、学会、熟练几个不同发展，按性质分，技能可以分为隐性的智力技能和显性的动作技能。能力是指个人完成某种活动所必须的个性心理特征。能力是获得知识和技能的前提，知识和技能是形成能力的基础。

（2）过程性目标：把“过程与方法”作为一个目标维度提出来，是为了突出“知识与技能”这一结果性目标产生、发展和形成的过程，是为了强调如何指导学生学会学习、学会发展



和学会创新，是本次基础教育课程改革的一个创新性标志。“过程与方法”在课程目标的结构体系中是基础性的动态支持系统，当某个学习活动开始时，主体调用需要的知识技能，依据一定的情感态度价值观为取向，采取特定的方法与策略，在活动目标、自我兴趣与需要的驱动下，建构起具有一定效能的活动过程。

(3) 体验性目标：情感，是人对所经历过的事实的心理体验。态度则是人内在体验的外在流露。价值观就是对价值的看法。“情感态度与价值观”是人对亲身经历过的事实的体验性认识及其由此产生的态度行为习惯，是对互动教学中心理因素的功能性要求。因为情感态度与价值观不仅有着密切的内在联系，而且都有一种共同功能，就是对师生互动教学过程与方法的优劣有极其重要的影响和制约作用，对知识与能力结果性目标的达成有巨大的调控作用。

2. 国内研究状况

《纲要》中提出：“国家课程标准是教材编写、教学、评估和考试命题的依据，是国家管理和评价课程的基础。应体现国家对不同阶段的学生在知识与技能、过程与方法、情感态度价值观等方面的基本要求。”全日制义务教育语文课程标准在“课程标准的设计思路”中指出：“课程目标根据知识与技能、过程与方法、情感态度和价值观三个维度设计。三个方面相互渗透，融为一体，注重语文素养的整体提高。各个学段相互联系，螺旋上升，最终全面达成总目标。”

在实践领域中，已有研究从“三维目标”语义分析的角度



对其进行界定，或从“三维”的内涵关系对其进行表述，可分为以下几种：知识与技能，是每个学科课程都要设定的预期教学目标，是通过一定时间的教学，学生学习行为要达成要实现的结果。过程与方法，指在教师指导下，学生获取新知的周期性多元互动的程序性和具体做法，又叫做程序性目标。情感态度与价值观，是人对亲身经历过的事实的体验性认识及其由此产生的态度行为习惯，是对互动教学中心理因素的功能性要求（王义堂等，2003）。能力的问题，情感、态度、价值观的问题，都是依附于知识发生、发展过程之中的，是在探索知识的过程中得以形成和发展的 [程淑华等，2002（7）]。情感与态度是认知的根本；过程与方法是认知的枝干；知识与技能是认知的花朵 [王常青、任淑艳，2004（6）]。“知识与技能”是“过程与方法”、“情感态度与价值观”的基础。如果没有一定的知识与技能，学生将不会规范地去设计学习程序、不会有效地选择适合自己的最佳学习方法、学习策略。如果没有知识与技能做基础，情感态度与价值观这一体验性目标就不会提升体验的层次水平，其促进优化作用也就难以得到有效发挥；“过程与方法”是实现“知识与技能”目标的载体，是滋长生成体验性目标的土壤。没有“过程与方法”，学科素养的生成，就失去了凭借和依托。“情感态度与价值观”是体验性目标，它对所采取实施的“过程与方法”，对于“知识与技能”结果性目标的逐步整合与达成，起着极其重要的促进与优化作用（王义堂等，2003）。

也有学者从目标实施的角度，对三维目标的实施原则和策