

目 录

(一)

“鑼鼓”声来自何方?	文匯報社論	1
是为了繁荣电影事業嗎?	吳紹偉	6
上影之“火”	續 磊 叶世濤	11
清算“电影討論”罪行		
电影工作者團剿鍾惦棠		18
电影的鑼鼓	文艺報評論員	23
为了前进	朱煮竹	29
为什么好的国产影片这样少?	文匯報短評	35
国产影片上座率情况不好		36

(二)

“左叶事件”被右派利用說明了什么?	郑 远	39
提意見乎? 貼封条乎?	燕掠水	44
报纸就应当这样干下去	文匯報社論	48
尊重新聞記者	文匯報社論	51
談苦經	彭子岡的原稿	54
新聞記者的苦悶		58
首都記者举行座談, 要求各界尊重新聞工作		60
各地新聞界紛紛要求改善記者工作条件		61

各地記者繼續揭發無理干涉实例

建議迅速改善工作条件·····	63
对人民日报編者按的意見·····田 园	64
报纸应当这样干下去嗎? ·····許君远	67
“牆”是能够拆掉的·····徐鑄成	74

(三)

从“北大民主牆”报道中得到的

沉痛教訓·····文匯报社論	79
抗議文匯报歪曲真象，到处点火·····北京大学学生会	82
“北大民主牆”报道掀起一陣歪風·····	85
北京大学“民主牆”·····刘光华	90
發動群众帮助党整風，北大师生思想活躍·····	94

(四)

我們的抗議和質問·····中国人民大学四千多学生

我們抗議对中国人民大学的惡意攻击

·····中国人民大学四千多学生

我們再次向文匯报提出抗議

·····中国人民大学四千多学生

駁文匯报对中国人民大学宣傳馬克思列宁主义的污蔑

·····中国人民大学馬列主义研究班鉄广庆等 379 人

人民大学整風还未推开·····

教师批評人民大学办得“四不像”·····

(五)

- 絕不容許篡改社会主义的文艺方向……………罗 蓀120
反对曲解毛主席对文艺問題的講話……………文匯报評論員131

(六)

- “草木篇”批判……………沙 鷗142
从“草木篇”的錯誤报道吸取教訓……………文匯报社論153
✓四川文艺界对文匯报的批評……………157
流沙河談“草木篇”……………范 瑛160
草木篇……………流沙河168

(七)

- 在要求开放禁戏的幌子下嘩众取寵……………丁敏欧170
社論“为剧目的‘大放手’欢呼”
怪論連篇，流毒剧壇……………梅 堤174
关于“十五貫”执笔者問題……………文匯报編輯部175
为剧目的“大放手”欢呼……………文匯报社論178
揭开封条……………謝蔚明182
筱翠花这几年……………謝蔚明186
昆曲“十五貫”的整理执笔者究竟是誰？……………陈 靜190

(八)

- 对“上海京剧院为什么問題这样多？”
一篇报道的意見……………刘厚生194
上海京剧院为什么問題这样多……………199

(九)

向中小城市放火的一个恶劣例子·····	何 青	208
范瑛公然捏造新聞·····		214
范瑛危言聳听惟恐天下不乱·····	解子宜等四人	217
陆續在江苏文艺界制造矛盾·····	洪澤湖	221
一条造謠惑众的專电·····	“电影技术”杂志編輯部	227
替教师撑腰·····	文匯报社論	231
把放鳴的重点放到基層去·····	王造时	233
爭鳴光芒尚未射到自貢市·····		238
中小学教师初談党群关系·····		241
中等教育也要鳴放·····	戎松茂	245
“朕即党”对嗎? ·····	景克宁 沈浩明	249
东風傳春訊 人心思放鳴·····		252
浙江省領導仍未揭开盖子·····		258
上海衛生部門牆溝縱橫·····		261
成都某些高校領導束手束脚, 教授們想放未放·····		263
經濟学界开始爭鳴·····		265
教育部以命令主义推行教条主义·····		268
牆高溝深还隔山·····		272
衛生部工作缺点頗多·····		274
“电影技术”編輯投書本报, 揭發电影局制止爭鳴·····		276

(十)

批判文匯报的兩篇社論·····	陈鳴树	279
奇怪的邏輯·····	戈力文	283

“黨員同志也有苦衷”是一支反党的毒箭! …王皓等	285
五月三日“北京書簡”挑撥党与	
知識分子关系……………茂 林	290
消除党与非党的隔膜是貫徹知識分子	
政策的關鍵問題……………罗隆基	292
多听不同的意見……………文匯報社論	295
心心相印 無話不談……………文匯報社論	298
解冻……………黃 裳	301
高教部存在严重官僚主义, 上海科学界	
提出尖銳批評……………	307
“碗盖揭开了, 为什么还不往外跳?” ……	楊重野 311
我看高等教育工作……………王恒守	317
我看党群关系……………張孟聞	323
北京書簡……………姚芳藻	329
黨員同志也有苦衷! ……	張煥然 333
牆是怎样形成的……………許 杰	335
乍暖还寒晴复雨……………容正昌 張煦棠	340
拆“牆”記……………呂德潤	347

(十一)

絕不允許資產階級社会科学复辟……………胡 繩	355
筹設社会学工作委員會……………	365
社会学政治学需要發展……………	366
社会学与人口問題研究……………刘光华	368
“一下給換了出来, 也就不好	
再鑽回去了!” ……	刘光华 373

也为社会学說几句话……………言心哲379

(十二)

党和自然科学家难道是联盟的关系嗎？……………刘建遂387

讓科学的馬兒奔向何方？……………黃德剛389

党与自然科学……………叶 岡391

科学、政治、自由……………叶 岡396

(十三)

高等学校中党的領導問題……………郑华熾402

許多学者主張民主办校……………407

民主办校可發揮教授積極性……………410

(十四)

作家对“笔会”的批評和期望……………靳 以等412

向“笔会”抒所感……………王知伊423

人民的干部不容誣蔑……………文匯报社論429

辟“才与德”……………阿 木433

一点补充……………姚文元436

推的作用……………唐 骏443

也釋“落后分子”……………哈 华445

鴨子和社会主义、历史文物和迷信、

猪和徐錫麟……………胡明树450

从批評的冷与热，談到鴨子，文物，猪……………盧 弓453

略論盧弓先生的三道杂文禁令……………洛 雨459

从鴨子、文物、猪想到杂文的諷刺……………陈秉奎461

委婉的扼杀·····	唐振常	464
一点“論据”·····	梅 阡	466
諷刺与推論的“灾难”·····	雁 序	469
能一棍子打死官僚主义，又有何不可？·····	胡明树	472
从一篇杂文談到諷刺(外一篇)·····	宋云彬	475
杂文决不是棍子·····	唐 弢	480
再談批評的冷与热·····	盧 弓	483
步步設防·····	若 望	488
釋“落后分子”·····	若 望	493
才与德·····	施蛰存	497
走上了宣傳會議講台的人·····	馬国亮	500
“亲爱的先生”之風波·····	潘际垌	505
为什么朋友“愈少愈好”？·····	魯法聰	506
“橘逾淮而为枳”嗎？·····	易 飞	508
群 “条件反射”·····	信	509
言 “事后諸葛亮”·····	文	510
堂 請“护牆將軍”倒戈·····	練	511
文章沒有倒做·····	沙 古	512
这样的党支部办公室·····	昭 和	513
放下“婆婆”架子·····	單云鵬	514

(九)

向中小城市放火的一个恶劣例子

“爭鳴光芒尚未射到自貢市”通訊用意惡毒

文匯報已決心从資產階級的方向扭轉到社会主义的道路上来了！看到文匯報职工举行大会揭發范瑛到处点火向党猖狂进攻的大量事实，但其中却没有揭發他訪問自貢市文联副主席張宇高的报道（編者按：这篇报道刊5月11日本报）。这一报道的用意很惡毒，是想把它作为向全国中小城市党組織进攻的一把火。張宇高曾洋洋自得地說：

“文匯報記者訪問我的談話。在范瑛看来，自貢市的情况在全国中小城市有典型意义，能够代表一般中小城市的情况。”而且，就你們版面上刊出的地位来看，对它也是很重視的。因此，我作为自貢市文联的執行委員，来揭發这一事实，想来对于范瑛改正錯誤、对于你們檢查工作都不会是無益的。

右派分子張宇高和文匯報記者范瑛談話的报道，在你报刊出时的題目是：“爭鳴光芒尚未射到自貢市，文联副主席張宇高对市领导三怕四惧提出批評”。这一談話，不是什么批評，这是对中共自貢市委的进攻，这是对中等城市点的一把火，这一报道，不是事实，也不是一般的“客里空”，而是惡意的誣蔑。我对此坚决抗議；并进行揭

發，讓人們根據事實來作結論。

“沉寂和怕”的真相

這一報道有三個小標題：“沉寂和怕？”“問題在那裏？”“怎麼辦？”說得清楚一些，就是這樣的三部曲：事實的根據；分析的原因；提出的意見。可見，“沉寂和怕”是作為後二部分的事實根據的，但這些事實是歪曲甚至捏造的。報道說：“在這裏的文艺界裏，不僅是異常的沉寂，而且在沉寂中還含有‘怕放’的成分。很多人在會上或幹部面前，唯唯否否。一走進茶館，面對二三知己時却滔滔不絕”。謊言抹殺不了事實。在自貢這一中等城市裏，文联辦有內部刊物“釜溪”，新自貢報有“自貢文艺”副刊，這都是市裏業餘作者鳴放的園地，甚至像文联召開討論“草木篇”的歷次座談會上，有四、五人始終公開支持“草木篇”，並進而攻擊批評“草木篇”的人為教條主義者、庸俗社會學……等。這難道是“異常沉寂”和“怕放”嗎？報道中接着說：“一走進茶館，面對二三知己時却滔滔不絕”。這倒不假，但不能說是“很多人”，僅只是張宇高和石天河之流“二三”右派分子而已。那是他們做賊心虛，自己偷偷摸摸，能怪誰呢？何況張宇高在省委宣傳工作會議、市委宣傳工作會議、文艺座談會上都大放其反黨言論，這難道還能說是“怕放”嗎？恐怕只有共產黨領導，才能實行如此廣泛而充分的民主吧？但在張宇高看來，竟是如此的“沉寂”可怕。張宇高的看法似乎是有充分根據的。如報道中說：過去有許多具體事例教會人們不能不謹慎發言，免得“挨整”。但僅舉的兩個例

子，也站不住脚。最好还是听听李加建本人的抗議：“我根本没有受过什么‘很大責难’，也無从說起什么‘晝夜不安’，晚上睡不着倒是事实，但那是失眠的老毛病。可是为什么把我形容得处在四面楚歌、水深火热之中？我表示抗議。并声明我不是青年詩人，別以捧的手法拉攏我；引用我說的抒情詩的特点也是曲解了原意的。”另外一例是市干部文化学校李远弟所謂写了支持“草木篇”的文章，結果所在單位“馬上把他当作批判的重点”（張宇高告訴了石天河，后流沙河把这作为什么“連坐法”的例証，在你报也登过）。謊言改不了事实，个人的歪曲騙不了群众雪亮的眼睛。那末看看事实，听听該校教师薛啓农等八人的憤慨揭發吧！他們揭發出：李远弟受到批評，是由于他一貫的錯誤言行，而根本不是因为支持“草木篇”的关系。用李自己的話說：“我有严重的名利思想，以致工作消極，对党不滿。”他口口声声說自己是“四十塊錢的干部只能干四十塊錢的事，別人是按劳付酬，自己是按酬付劳。”甚至公开宣揚“为人民幣服务是真的，为人民服务是假話，誰說要錢是虛偽；嘴里說不要，心里是要的；不信叫他把錢給我，看他干不干？”他不接受工作任务，或是敷衍了事，而經常在工作時間进行所謂“業余創作”，破坏工作秩序，影响同志們的工作。有人提出意見，他就罵：“害了吃惊病”、“一股臭味”、“吹牛拍馬”、“幼稚無知”、“混蛋”……，謾罵领导和同志，已成了李远弟的習慣，并且日趨严重。不少同志曾屢次用書面或是口头請求文教局支部和学校領導解决他的思想問題。学校領導对他进行批評教育全屬必要，因此也是正确的。

問題在于党領導

“問題在哪里？”張宇高分析原因的結果，是“我感到在我們那里好像有些道理講不清楚似的。沒有共同語言。”張宇高所指的“沒有共同語言”是什么呢？根据張宇高后来在市委宣傳工作會議和文艺座談会上所說是这样的：“文学艺术非常复杂，如你不懂，就要开黄腔、来領導就要犯錯誤”。意思很明确，不懂就不能領導。也就無怪乎一直想擺脫党的領導了。他对市委的領導采取应付以致不理睬的态度，却反而說是“这就不能不使群众感到‘秀才遇到兵，有理說不清。’”把自己扮作知書达理的秀才，而把市委說成是蛮不講理的蔣匪軍之流。这就是張宇高对党的看法和所抱的态度。为了証明他否定党能領導文艺的看法，他对党的历次指示、各种具体帮助只字不提，而又不惜歪曲事实真相，进一步誣蔑市委对文艺的領導“不是放任自流，就是粗暴干涉”。尤其对所謂“粗暴干涉”深惡痛絕，言下之意是說：好像党不能过問，不能領導，否則就是粗暴干涉。这种否定党对文艺的領導不是和一些右派否定党对科学、教育……等的領導是共同語言嗎？張宇高为了証明党不能領導文艺，他一笔抹杀党領導文艺工作上的成績，他要別人光談缺点錯誤；有人对此提出意見，他就說是：“光談成績無益，会滿足現狀”，“是否要我感恩圖報，歌功頌德呢？是联欢会还是放、鳴的会？”这不是同那些一味給共产党臉上抹黑的人的共同語言嗎？張宇高还说：“三大主义中是以宗派主义为主”，又說：“解放几年来，我有一个感觉，什么事都要一个黨員負

責。”而在他眼里，这些黨員根本就無法胜任工作，以致于他要“替这些黨員鳴不平，他們在工作上撓火，不該他們負責，主要是安排不当。”这些话，从腔調到實質，不是和右派分子儲安平“党天下”、“不論大小單位甚至一个科一个組，都要安排一个黨員做头兒……”又是共同語言嗎？如果共产党也接受这种“批評”的話，那就只有取消共产党的領導，什么事兒都不要黨員負責，这就不是和右派分子楊玉清所主張的共产党应“下轎”“下台”又是共同語言了嗎？总之一句話，“問題在那里？”問題就在于党的領導，要解決問題就要取消共产党的領導。这到批評对了：張宇高的确和自貢市委“沒有共同語言”，但豈只市委呢？和全国六亿人民也沒有共同語言啊！至于这段报道中歪曲的事实，也有澄清的必要。“在自貢市有一些負責同志对‘百花齐放、百家爭鳴’的政策和重要意义，以至文联的性質任务理解得还不够清楚透徹”。事实恰巧相反，不懂的是張宇高，用他自己后来檢討的話來說：“那是自己公开說假話，歪曲事实真相”。报道中又說：“市里唯一的習作园地……‘釜溪’……‘恰巧’是刊登了上面所說的李加建談抒情詩的文章后停止出版的”。事实是这样：“釜溪”并不是獨一無二的刊物，还有“文艺生活”副刊。事实是，“釜溪”並沒有停办。如果一定說它是停止出版了，那么，唯一的原因也只是紙張供应困难。这是在刊出李的文章之前一个多月已經提出了的。当时的紙張供应困难，因而决定把文联办的不定期內部刊物“釜溪”与新自貢报“文艺生活”合办。合办的好处除节省紙以外，而且面更广，更及时，字数也不少，还能减

少文联付印、發行等事务工作。这样对組織創作会有好处。可見“釜溪”沒有停办。这些都是和張宇高研究过的。并且贊成这一作法的。但他却出尔反尔。

誰主張这样办？

在“怎么办”一节中，提出的意見又如何呢？張宇高說：“首先必須打通地方領導的思想和群众怕挨整的想法”。后来他又在市委文艺座談会上提的建議中說：希望市委把整風貫徹到基層，不然光搞上不搞下不解決問題”。这不是和章罗同盟散布的言論和王造时的主張异口同声嗎？另外，报道中說他还建議“要通过以往的事实教育群众明辨是非。”“把过去一些曾經在群众思想上造成混亂的問題，攤开来談。对的、錯的弄个清楚明白。”这不是又和陈仁炳拋出了“算旧賬”的王牌意思一样嗎？只不过張宇高說得更巧妙，更狡猾罢了。

根据上面所說的事实，足够說明这一报道全是对中共自貢市委的誣蔑和攻击，是对全国中小城市党組織进攻所燃起的一把罪惡之火！

自貢市文联 何 青

（原載1957年7月22日文匯報）

为了反党反社会主义卑鄙目的

范琰公然捏造新聞

四川师范学院、医学院和
财经学院教工揭露大量事实

【本报成都14日專电】12日至14日民盟四川省委、成都市委联合扩大座谈会和成都四川师范学院全体教职員工大会上分別揭發了范琰在四川的放火行为。

行不由徑 用心險惡 范琰篡改教授談話

民盟四川医学院支部主委黃克維副教务長揭發范琰就四川医学院为什么鳴放不起来的問題对他所进行的一次別有用心的訪問的經過。为保証教授們的作息時間，院里規定記者需要訪問教授时，必須先通过院党委宣傳部，以便安排時間。但范琰去訪問黃克維时，虽然院里一个干部告訴了范琰這項規定，但范琰不听，直接找到黃克維，一开始就表示自己也是盟員，拉关系拉得格外亲热。接着鼓励和引誘黃克維大胆放出来，不要有所顧忌，談到四川医学院为什么鳴放不起来时，范琰尽量把它的原因引导到各項运动中党对知識分子的压力上去；黃克維認為这不是主要的原因，談了一些自己的意見。談話完畢后，范琰当即把記錄的談話內容念給黃克維听，并表示要根据这些内容写篇稿子，黃克維見他的記錄和自己的談話內容沒有出入，表

示同意發表，但黃克維要求范瑛写成文字后再經他本人看一遍。第二天范瑛亲自把写好的稿子送来，黃克維一看内容变了，比原話有很大的夸張；特別把四川医学院鳴放不起来的主要原因強調为党委在各项运动中對知識分子的壓力太大。黃克維当即說明他的談話内容不是这个意見，要修改后才能發表；但范瑛却說这篇稿子已經用电报發走了。意思是說既已發出就馬馬虎虎算了。黃克維坚决不同意，范瑛当时就一变亲热的态度而显得很不耐烦。迫于無奈，范瑛当面修改后，才恢复了黃克維原来的談話内容。但这篇修改后的稿子并没有登出来。黃克維說由此可見范瑛来訪問我的用心是很險惡的。應該指出的是范瑛并不是沒有听清楚我的談話，因为談話后，他念記錄时与原話并無出入。为什么写成稿子后就歪曲了我的原意，为什么不讓我看了才發走，可見范瑛是企圖借我的口来点火的。修改后的稿子沒有用也可以說明文匯報的立場，因为不符合他們的放火要求了。

用酒肉籠絡右派分子 四出組織反党文章

民盟四川省委文教委員會副主任楊新德指出，范瑛曾以“月落烏啼霜滿天”为題写了一篇四川大学和成都工学院鳴放的稿子，交給楊新德看时，楊新德当即指出用“月落烏啼霜滿天”来形容这两个学校的情况不好，簡直成了一片沒落景象。范瑛当时很不高兴，还說这个提法是指破曉前的景象。最后才非常勉强的作了修改。楊新德說范瑛还找成都工学院副教务長康振黃写了一篇文章，来答辯一間房兩本書的批評者附和費孝通的謬論。范瑛还專門找了

成都一中不滿意前黨員校長的一位教師寫了一篇訴苦文章；也找流沙河寫過一篇對“草木篇”批評的反駁或類似翻案的文章。楊新德說，從范瑛熱衷於這些與黨對立的文章上，可見他的用心何在。不少盟員還在會上揭露了范瑛用酒肉拉攏民盟幹部、聯絡右派分子向黨進攻的一些事實。

同羅隆基一呼一應 范瑛也為劉君惠“申冤”

四川師範學院全體教職員工於12日至14日連日舉行大會，澄清所謂“劉君惠問題”，並抗議文匯報記者范瑛呼應右派分子羅隆基“為民申冤”進行歪曲事實的報道。右派分子羅隆基曾來成都，四川師範學院教授劉君惠的材料，他特別感到興趣，企圖借此煽動知識分子中對黨不滿。文匯報記者范瑛在5月6日於本報一版報道了“春寒未去，空氣沉寂，成都教育界高牆仍在，許多教授守口如瓶，害怕挨整”的一條消息。是與羅隆基的所謂“為民申冤”相呼应的。報道中提到的四川師院某位教授過去曾向檢查工作的上級同志反映領導缺點，學校叫他檢查非組織觀點，這就是所謂“劉君惠問題”。在這次連日舉行的教職員工大會上進行了專門討論，事實的真相才大白。四川師院在肅反運動中宣布了學習紀律，其中有一條是不能任意燒毀有關政治歷史方面的材料和證件。但劉君惠不遵守紀律，將自己的政治歷史材料撕碎投入陰溝內，被群眾發覺，中文系肅反小組全體同志要他作了檢查，這並非學校領導之迫。另一件事是今年春天教師有四次學習“再論無產階級專政的歷史經驗”一文，劉君惠在學習中再三要求檢查自己的

思想認識，这会上也有很多教师自动檢查了自己。此会是一般性的學習会，只有張澤厚（四川師院民盟主委現在是右派分子）却故意拍桌子大聲訓斥劉君惠，而張澤厚在这次整風运动中反而惡毒的借所謂“劉君惠問題”向党进攻。

大会上还提到范琰报道的“獅子山头云雾重”为題的消息（刊登在5月19日一版），教師們認為是惡毒的誣蔑。四川師院黨委、全院教職員工簽名表示对范琰的歪曲事实的报道提出抗議。

四川財經學院的教職員工对本報記者范琰有关报道也表示不滿。民盟四川省委和民盟成都市委的扩大会上，揭露右派分子蔣文欽同本報記者范琰互相勾結，在各大專學校的放火行为，与会者全体盟員表示憤慨。

（原載1957年7月17日文匯報）

“教育部十分主觀”通訊歪曲事实 范琰危言聳听惟恐天下不乱

6月1日文匯報第2版右下角刊載了一條以“城市放农忙假、教材由难到易、教育部十分主觀”为題的消息，我們对这条消息感到十分不滿意。

事情是这样的。

五月底，文匯報西南办事处記者范琰等二人來見我校校長，要她代約几位教師談話，据稱是替教育部收集意