

上海市社会科学界联合会 编

中国百年学术路

古今中西之间 (1911—2011)

中国百年
学术路

第四十卷

上海市社会科学界第九届学术年会文集
(2011 年度)



上海人民出版社

中国百年学术路 古今中西之间(1911—2011)

上海市社会科学界第九届学术年会文集(2011 年度)

青年学者文集

上海市社会科学界联合会 编

上海人民出版社

上海市社会科学界第九届(2011)学术年会

组 织 委 员 会

主 任:杨振武

副 主 任:秦绍德 潘世伟 沈国明

委 员:(按姓氏笔画排列)

丁荣生	王国平	王 忠	冯 俊	左学金
刘世军	吕 贵	何勤华	张济顺	李友梅
李 进	李 琪	杨洁勉	陈 昕	周振华
郑成良	胡 伟	桑玉成	莫负春	谈 敏
彭希哲	童世骏	裘 新		

组委会秘书处:

秘 书 长:刘世军

副秘书长:生键红 徐中振

学 术 组:徐中振 田卫平 王克梅

会 务 组:吴伟余 应毓超

上海市社会科学界第九届(2011)学术年会

学 术 委 员 会

主 任: 沈国明

副 主 任: 桑玉成 刘世军

委 员: (按姓氏笔画排列)

王方华	王立民	王晓明	邓正来	叶 澜
刘 华	华 民	张曙光	李友梅	吴晓明
陈 宪	陈思和	周振华	林在勇	林尚立
俞吾金	俞新天	姜义华	胡 伟	袁志刚
顾功耘	黄仁伟	葛兆光	彭希哲	童世骏
熊月之	潘英丽			

前言

上海市社会科学界学术年会由上海市社会科学界联合会于 2003 年发起创办,至今已至第九届。年会一直秉承这样的宗旨:聚焦经典学术,构筑交流平台,展示文化魅力,繁荣社会科学,营造公正、开放、活跃、民主的学术氛围,为上海市社会科学界构筑高层次、权威性、品牌化的学术文化公共平台。年会充分发挥大型学术论坛参与广泛、学术规范、形式多样的特色和优势,在繁荣发展上海城市文化、促进社会科学界的交流融合以及服务专家学者的理论研讨等方面,发挥了积极作用。

本届学术年会由大会学术活动、学科专场学术活动、学会学术活动和主题专场四大系列组成,主题为“中国道路:1911—1921—2011”。其中,大会学术活动主要内容有主题学术报告、名家学术讲演等。学科专场共有六个,分别为:马克思主义研究学科专场,主题为“马克思主义与中国百年变迁”;哲学·历史·文学学科专场,主题为“中国文化:现代性与主体性”;政治·法律·社会学科专场,主题为“中国道路——政治·法律·社会”;经济·管理学科专场,主题为“体制改革与转型发展”;世界经济·国际政治·国际关系学科专场,主题为“1911—1921—2011:中国道路与世界变迁”;青年学者专场,主题为“中国百年学术路:古今中西之间(1911—2011)”。各专场学术活动由上海市社联和中共上海市委党校、华东师范大学、上海大学、上海社会科学院、上海师范大学、复旦大学等联合主办。学会学术活动由本市社科界各学会具体组织承担。主题专场研讨会将在复旦大学举办。

本届年会共收到应征论文 842 篇。呈现在读者面前的年会文集,就是从中遴选出的优秀论文和摘要论文的汇编,共设六卷,即马克思主义研究学科卷、哲学·历史·文学学科卷、政治·法律·社会学科卷、经济·管理学科卷、世界经济·国际政治·国际关系学科卷和青年学者文集。所收论文,涵盖哲学、历史、文学、教育、法律、政治、社会、经济、管理、国际关系等人文社会科学各个领域。

真诚感谢在学术年会筹备过程中给予大力支持的本市有关学会和各高校社科科研单位,感谢所有关心、支持和参与学术年会工作的各位领导和专家学者。同时,感谢上海人民出版社的同志为文集出版工作所付出的辛勤劳动!

目 录

前言	001
----------	-----

· 优秀论文 ·

中国化马克思主义研究的“西方马克思主义之维”	祁 程	001
走出“结构”的迷思:马克思社会结构理论的基本涵义及其特征	杜玉华	011
历史的抉择与使命:中共与中国一体化结构的解构及重构	蔡 亮 宋黎磊	023
中共党史研究的学术化路径解析	乔兆红	034
“中国近代史”学科史之一页:郭廷以早期学行述略	戴海斌	045
制度设计:一种有效的全球海洋治理维度?	赵 隆	056
隐喻:管窥中美媒体报道南海问题的透镜	甘莅豪	066
立宪主义研究:概念、维度及范式转型	赵银亮	080
文明的冲突与法律的冲突		
——西方中心主义冲突法范式的超越	杜 涛	091
哈贝马斯交往理性范式转换的中国语境及其当代价值	刘中起	107
全球安全治理体系的能力再造与能力赤字	张 春	118
近代长江三角洲地区的经济增长:基于发展地理学视角的验证	方书生	129
商务成本敏感性视角下在沪跨国企业运营活动地理布局及其空间		
组织	侯仕军	140
进化论以来的文化回响	曹东勃	152
大众文化真的是“社会水泥”吗?		
——法兰克福学派大众文化观反思	鲍 金	161
试论百年来历史教科书出现过程及几点思考	贾鹏涛	169

“现代化研究”何以成为一门“科学”?

——对中国的现代化学科建设的思考	何爱国	177
论中国院校研究的本土化进程	尚红娟	195
知情意分立思想与中国现代美学的起源	王宏超	208
叙事主义历史哲学视域下的章学诚戴震之争	章益国	222
上海话量词的用法与功能扩张	祁 峰	234
村落“总体性社会”的形成:实证研究	郑卫东	241
作为方法的社区研究,还是成为研究对象的社区:中国社区研究的 回顾与反思	黄 锐	254
中小企业治理与高管激励:以上市公司为例	金永红 黄琴琴 倪晶晶	264
基于职业生涯阶段的女性公务员职业发展模式研究	宁本荣	273
附录 青年学者专场优秀论文(未收入文集)目录		284

CONTENTS

Foreword	001
----------------	-----

Thesis

“Western Marxism Dimension” of Chinese Marxism	Qi Cheng	001
Beyond the Confusion of “Structure”: On the Basic Implications and Characteristics of Marx’s Theory of Social Structure	Du Yuhua	011
Historical Choice and the Mission: The Communist Party of China and Deconstruction and Reconstruction of China’s Integration of Structure	Cai Liang Song Lilei	023
Resolve on Academic Path of Study of History of the Chinese Communist Party	Qiao Zhaohong	034
The Earlier Academic Career of Guo Tingyi and His Relationships with Luo Jialun and Jiang Tingfu	Dai Haibin	045
Design of Institutions: An Effective Global Ocean Governance Dimension?	Zhao Long	056
Metaphor: The Lens of Viewing China Media and U. S. Media in South China Sea	Gan Lihao	066
Study on Constitutionalism: Conception, Dimension and Paradigm Transition	Zhao Yinliang	080
Clash of Civilizations and Conflict of Laws—Beyond the Western-Centrist Paradigm of the Conflict-of-Laws	Du Tao	091
On the Habermas’s “Communicative Rationality” Paradigm Transformation in the Context of China and Its Modern Value	Liu Zhongqi	107
Capability Rebuilding and Deficits of Global Security Governance System	Zhang Chun	118
Economic Growth in the Yangtse River Delta of Modern Times: Analysis Based on Development Geography	Fang Shusheng	129
Geographical Distribution and Spatial Configuration of the		

Operations of TNCs in Shanghai: From Angle of View of Sensitivity to Business Costs	Hou Shijun	140
The Cultural Echo of the Theory of Evolution	Cao Dongbo	152
Is Mass Culture Really “Social Cement”? —An Introspection on the View of Mass Culture of Frankfurt School	Bao Jin	161
On the Course of Centuries of Historical Textbook and Several Thoughts	Jia Pengtao	169
How “Modernization” to Become a “Science”? —On the Subject Construction in China’s Modernization	He Aiguo	177
On the Localization of the Chinese Institutional Research Process	Shang Hongjuan	195
Intellect, Sensibilities and Will, with the Origin of Modern Chinese Aesthetics	Wang Hongchao	208
Metaphorical Zhang Xuecheng and Metonymical Dai Zhen	Zhang Yiguo	222
The Usage and Functional Expansion of Measure Words in Shanghai Dialect	Qi Feng	234
The Formation of Tolism in a Chinese Village: Empirical Research	Zheng Weidong	241
Community: A Research Method or a Research Object of Sociology in China	Huang Rui	254
Corporate Governance of Small and Medium Enterprise and Top Executive Incentive: Evidence from Listed Companies	Jin Yonghong Huang Qinqin Ni Jingjing	264
Study on Female Civil Servants Career Development Model Based on Career Stage	Ning Benrong	273
Appendix		284

中国化马克思主义研究的 “西方马克思主义之维”

“Western Marxism Dimension” of Chinese Marxism

祁 程

〔内容提要〕 通过对中国化马克思主义研究的进路考察,从“误读”到“试读”的变迁,分析西方马克思主义与中国化马克思主义这两种马克思主义理论形态的历史文化背景和异质性,映现马克思主义中国化之独特的现实发生与理论生成;通过从“单维”到“双维”的转换,分析西方马克思主义与中国化马克思主义研究的问题域与不同的聚焦点,以西方马克思主义思想,特别是其合理因素来审视和评价马克思主义中国化,在中国化马克思主义与西方马克思主义等马克思主义形态的共时性结构中考察马克思主义中国化的民族生成;通过从“外部”到“内部”的移植,从西方马克思主义中提取可以嫁接到马克思主义中国化中的“西方马克思主义”问题式,以此拓展马克思主义中国化的研究维度和视域。

西方马克思主义这一理论思潮伴随学术开放不断延展,在其被引入国内时便拷问当代中国化的马克思主义,中国马克思主义知识分子话语中的西方马克思主义不仅仅被视为一种纯粹的外在研究对象,而且已经部分内化为或正悄然内化为马克思主义中国化不可或缺的话语分支。西方马克思主义与中国化的马克思主义都将面对新的问题转向,因而在范式上会产生更为直接的话语通约。依托对西方马克思主义理论话语的全面清理以及对这一理论话语与中国马克思主义话语之关系的周详考辨,能够在一种开放的理论语境中谈论马克思主义中国化的若干问题,加深对马克思主义中国化实际历史进程与其理论形态的学理认识,并有助于催生出研究的新问题域,避免在封闭的研究视域下陷入狭隘和僵化,也避免在不同的思想交锋、碰撞中迷失自我。通过对照式分析,促进马克思主义与逐步离析出的问题紧密契合,更加明晰马克思主义中国化时代发生与民族生成的过程、特质与内在机理,从而清醒和理智地选择马克思主义中国化道路,又在规范马克思主义中国化道路的基础上,从发展中显出顽强的生命力。

一、从“误读”到“试读”：中国化马克思主义研究的 “西方马克思主义向度”所具备的理论基础

西方马克思主义话语体系中涵盖现代化背景的针对议题在中国也越来越具有针对性。由于局限在传统封闭的研究视野和习惯思维之中,西方马克思主义理论思潮登陆中国学术界之初便被视为“洪水猛兽”,研究者主要以马克思主义哲学原理教科书体系为标尺,以对立的思维范式来判定西方马克思主义的理论性质,造成话语系统的不可通约,继而笼罩在理论定性成了“非马”或“反马”的学术空气中。马克思主义哲学原理教科书体系在随后的时间遭遇前所未有的质疑和批判,传统研究范式也逐渐被突破,将其划入马克思主义的重要组成部分及当代发达资本主义国家的理论发展形态,对待西方马克思主义思潮的学术态度更为宽容,学术判定更为公正,突破了人们关于马克思主义哲学单一形态、直线发展的认识,从而把一种新的研究范式革命性地牵引出学术研究的地平线。两种理论系统的交流与互动,事实上已证明不只作为一种否定性的设定。

“西方马克思主义”通常是以马克思主义非主流思潮的“异端”身份被纳入马克思主义发展史的,马克思主义的“异端”同敌人没有明确区分开来,所谓马克思主义的“异端”,其实归根结底属于马克思主义阵营。西方马克思主义创始人卢卡奇曾自嘲式地认为自己在公众场合成了“一座修正主义的纪念碑”。^①“异端”认识和评价影响了我国学者对于西方马克思主义的最初认识。改革开放以来,学界对西方马克思主义的认识不断深化,在对西方马克思主义的认识和评价上表现为一个逐步开放和更加客观的发展过程,经历了把西方马克思主义看做马克思主义“异端”的基本否定,到马克思主义一个流派在一定程度上的肯定,再到具有独特价值的马克思主义解释与发展新形态的曲折发展。

西方马克思主义是具有国际性影响的当代西方社会思潮之一,又是一种理应界定清楚的非正统马克思主义。对其界定包括历史和逻辑两个方面,本质即对这一思潮的基本定性。它与马克思主义之间就不只是一种偶然的联系,而是一种思想原则上的继承。对它的评价上并不是一种简单的政治立场和意识形态划界,而是指作为一种理论工作,最基本的是要进行思想高度的对话和扬弃。对传统教条主义式的马克思主义的反思,以及马克思主义哲学研究同现代西方哲学开放式对话的开展,也从不同程度上汇聚到了西方马克思主义这一聚焦点,其本身就是在反对教条主义中、在现代西方哲学的交流中形成和发展起来的。萨特就曾经自认为是共产党的“同路人”,西方马克思主义者应当被视作中国化马克思主义者的“同路人”。

^① 杜章智:《卢卡奇自传》,社会科学文献出版社1986年版,第194页。

西方马克思主义对经典马克思主义进行的多维解读,构成了自身的理论谱系。马克思、恩格斯去世以后,第二国际理论家开始试图对马克思的著作进行阐释,如卢森堡关于自发性与领导权的观点、考茨基关于民主与社会主义的观点、伯恩斯坦关于政治法权伦理意识的观点,在新的社会环境中打开了马克思主义的研究视野。“在他们的眼里,马克思主义本身是缺乏哲学内容的。”^①西方马克思主义者又重新在新的起点对马克思进行阐释和重构,如卢卡奇对马克思总体辩证法的解读,以反对第二国际的方法论个人主义和经济决定论;柯尔施对马克思主义的哲学基础重新阐发,以批驳第二国际理论家所作的马克思主义没有哲学基质的论断;阿尔都塞提出的反历史主义和“多元决定论”;阿多诺从方法论和认识论层面展开的对否定辩证法的解读。西方马克思主义理论在改革开放初期得到较广泛的传播,不仅有关于资本主义制度的分析、意识形态的批判性阐释、人存在的社会历史条件的现象学阐述,还有革新异化历史境况的斗争实践,这在当时条件下推动了思想解放和观念领域的不断开放,为确立新时期的指导思想提供了客观精神条件。国内关于实践是检验真理的唯一标准的大讨论,关于人道主义和异化的讨论,关于社会主义市场经济体制的初步探索,相当一部分受其影响,可视为一场“反哲学的革命”。西方马克思主义关于生态伦理的思想,关于马克思主义自然观中工业文明与生态文明的统一的思考,关于社会公平和正义问题的反思,关于社会的制度构架,关于话语路径的阐述、应对物质“畸形”发展与人文“缺失”等影响深刻的警示性问题,包括回应热门的全球性气候问题,也指出传统的经济危机将被生态危机所替代,生态问题与政治系统结成了联盟关系,种种哲学话语虽然表现为“先验的结构”,实则是对资本主义社会深入分析的结果,而不仅仅表现为先验的结构和立场,对于中国应对全球气候问题、全球金融危机等问题提供了多棱观察视角。

把西方马克思主义视为中国化马克思主义的逻辑反证,在马克思主义具体化问题上只能走向马克思主义反面的论调是不客观、不公允的。有学者认为“西方马克思主义”不是真实存在的,理由一是西方学者中没有人自称是“西方马克思主义者”,二是西方国家没有一个有组织的公认的“西方马克思主义”流派。无论是被柯尔施、梅洛-庞蒂,还是被安德森指称的“西方马克思主义”,都是一种真实存在,是西方国家存在过的一种与马克思主义相联系的激进理论思潮和流派。这种思潮有其特定的代表人物、著作,有具体的流派和特定的理论倾向、理论特征,虽然很少或几乎没有直接指认,但均以不同形式表现其对马克思主义或是认同与坚持,或是解构与重构,或是批判与拒斥的趋向和态度是存在的,凸显既区别于第二国际“正统马克思主义”和社会民主党的思想体系,又区别于列宁主义、斯大林主义、社会主义国家第三理论传统的特征。国内外不少学者指出“西方马克思主义”作为一种理论,投身到无产阶级及政党实践,但总体来看却不断地面临着从实践中淡出的危险,“以自己密码式的语言说话”。^②即使其理论是马克

① 柯尔施:《马克思主义和哲学》,重庆出版社1989年版,第4页。

② 佩里·安德森:《西方马克思主义探讨》,人民出版社1981年版,第44页。

思主义的,而从实践看这种马克思主义不可能是完整的和彻底的。实际上,它不是对马克思主义的放弃,而是通过反思马克思的思想,尤其是反思以第二国际为代表的传统马克思主义,结合当今世界面临的重大问题,有力地揭示和张扬了马克思主义的当代意义,同时也突出显现了其自身的理论深度和时代价值。^①将其看做代表在马克思主义发展过程中形成的、与第二国际和第三国际对马克思主义的解释路径截然有别的新解释路向逐渐生成。西方马克思主义者持之以恒地反对将马克思主义工具化,反对以实用主义、教条主义、虚无主义的眼光和态度对待马克思主义,“密切关注时代的变化,密切关注人类的境遇和命运,创造了多种哲学概念、社会分析工具和方法,然后用这些‘批判的武器’,对现代社会、当代社会的本质、结构、特征及人的生存境遇进行了深刻的揭示。”^②马克思主义的精神品格,并不意味着要像教条主义无批判的固守,而是要求在领会其基本精神的前提下,通过科学分析,坚持思想所蕴含的真理成分,勇敢超越不合时宜之处。通过对马克思主义思想体系富有特色的理解和阐发,将人类社会的历史命运与对马克思主义的思考紧密联系在一起,“人们逐渐认识到,西方马克思主义理论家以其独特的理论个性为我们提供了一种理解马克思主义哲学的新的视角”,^③对马克思主义的当代意义作了多方面、多层次的论证,有力地回击了各式的简单放弃和否定,主张必须面对现实并使之现代化,在现实生活中寻找马克思主义的生长点,以反对将其教条化和神圣化的倾向,通过“回到马克思”有效阐释和不断探索这种真品性。

西方马克思主义致力于马克思主义的“现代化”,对资本主义制度和苏联社会主义模式加以强烈批判,充分强调和论证了马克思主义对近代思想尤其是对近代哲学的超越,从哲学上肯定了马克思思想的当代理论高度,勾勒出与第二国际解释路向完全不同的马克思主义解释模式,反对经济决定论和马克思主义实用倾向,可以作为当今时代本身的病理学。当前中国化马克思主义在理论上的很多新提法、新术语只是形式上的趋时和翻新,对内容创新还缺乏明显的自觉,如何将它视作中国现时代的病理学而非一种“学院式”的理论,还有很长的路要走。西方马克思主义创始人很早就开始探讨马克思主义与近代抽象形而上学的界限,他们对马克思主义的哲学话语的把握,并非在简单置换中就能超越,他们毕竟不都是直接的革命家和社会活动家,从这个角度定义其是学院式的,但却强烈地跳动着时代的脉搏,直接切中现时代的要害,能从理论的高度把握实践中的困境和难题,其思想本身直面活生生的现实。中国化的马克思主义某些研究路向却恰恰体现出一种不良的“学院化”趋势,无视马克思主义的实践品格,使现实关照仅仅变成了一种“中性”的概念和话语操作。中国化马克思主义研究不是要从实践中“撤退”,而是要走进现实生活,为解决当代中国和当代世界的现实问题提供马克思主义的解决思路。通过理论研究的不断深入,可以明晰地发现西方马克思主义者对马克思思

① 陈学明:《如何正确看待“西方马克思主义”——陈学明教授访谈》,《国外理论动态》2007年第6期。

② 赵剑英、张一兵主编:《国外马克思主义的基本问题》,社会科学文献出版社2006年版,第2页。

③ 安启念:《马克思主义哲学中国化研究》,中国人民大学出版社2006年版,第492页。

想解读时所达到的理论高度,在非主流意识形态的背景下仍高举马克思思想旗帜进行当代意义的阐发。不同的西方马克思主义流派,无论其理论观点有多大差异,无论其理论结论是否正确,都有着共同的一个特点,即都试图根据新的历史条件为无产阶级革命运动或人类解放运动制定新的策略。^①

二、从“单维”到“双维”:中国化马克思主义研究的 “西方马克思主义向度”所具备的国际视野

全球化进程成为不可抗拒的历史潮流,问题意识的视域交融和文化精神的交流包容,越来越要求马克思主义具有广阔的世界眼光,缺乏自觉的“国际维度”的马克思主义中国化研究会越来越显现出自身的局限性。只具有中国元素而不包含马克思身后一个多世纪各种有影响力的西方马克思主义流派文化精神的马克思主义理论,其文化内涵和理论视野也必然是片面的。马克思和恩格斯在《共产党宣言》中指出,资本主义工业化运动结束了各个孤立的、彼此分离的民族历史,开辟了“世界历史进程”,使世界任何地方的本土问题总是在不同程度上与之交织关联。“各民族的精神产品成了公共的财产。民族的片面性和局限性日益成为不可能,于是由许多种民族的和地方的文学形成了一种世界的文学。”^②这里所说的“文学”含义,植根于工业生产和世界贸易等物质基础上的全球化现实,对“世界历史进程”的阐发已预见文化的全球化发展态势。全球化背景下的马克思主义中国化的聚焦点虽然落在中国界域内,但是决不能孤立地仅处于界域内研究中国问题,而是必须从中国语境生发的独特学术视野去透视世界问题,进而用世界性的视野和全球化的视角来审视当今中国面临的一系列问题。中国化的马克思主义研究和国外马克思主义研究如果彼此脱节,往往分别由两批分工明显的理论研究者各自相对独立地进行阐发,或封闭地探讨中国问题,或静态地描述世界问题,或绝对地强调中国问题的独特性,或片面地用世界问题来剪裁中国问题等,“中国经验”的价值将失去原初的意义。马克思主义中国化的过程中脱离世界化而孤立地强调民族化和本土化,就会缺乏国际维度,容易降低中国化内在的文化价值,甚至在逻辑上导向部分学者所归结的文化儒家化甚至封建化倾向,孤立地强调中国文化的独特价值容易造成其文化价值阐释走入误区。马克思主义在吸收中国文化的成分而民族化和本土化受到关注的同时,往往忽略了马克思主义对于传统文化狭隘民族性的扬弃,忽略了使民族文化积极地与西方马克思主义思潮进行对话和交互,来推动自身的创造性转化。

造成马克思主义中国化研究呈现单向度的原因是多方面的。首先,这一向度的研究本身并没有任何问题,它是马克思主义中国化研究的题中应有之义,这一研究的旨向

① 参考高放等:《社会主义思想史》,中国人民大学出版社1987年版。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第276页。

就在于用马克思主义基本原理具体地指导中国的实践。其次,虽然反复强调马克思主义是一个不断创新的开放体系,关于“我们的理论是发展着的理论,而不是必须背得烂熟并机械地加以重复的教条”^①。在具体操作中,仍习惯于把马克思主义的某些论断和特定时期的结论当做不变的、给定的前提,更多考虑的是现成理论的应用。在对理论研究方向的正确性检验中有时会走入误区,自然就把自身对理论的阐发和解读视为当今世界唯一正确的,而对各种新生理论形态采取视而不见或某种排斥的态度。因此,在马克思主义中国化研究中缺少自觉的比较和对话的维度,本来理想中可能生成的“中国风格、中国气派”的马克思主义,在一定意义上变成了只具有“中国特色”的“自说自话”封闭系统,结果造成马克思主义中国化显现出一定程度的单向度征兆。

西方马克思主义与中国化的马克思主义都是在20世纪马克思主义民族化过程中所形成的马克思主义形态,虽然它们在自身形成的历史与文化背景以及在经历的发展道路上各不相同,在理论视角、问题域和研究问题的思路与方法上也存在巨大差异,甚至在一些问题上存在着相当大的分歧,但西方马克思主义理论成果在一定程度上代表了现代科技和人类实践的进步,对现实问题的阐释和审视很多与中国化的马克思主义的问题域有“家族相似”,这两个问题域并不是平行展开的。西方马克思主义理论家对马克思思想的解释在某些质点上成为国内学者“回到马克思”的深层动因或直接理论依托,其学理观点在中国思想界的播散与马克思主义中国化的理论推进并不是分离的,而是彼此交叠与重合的。两者在当下的学术背景中展开平行的比较、对话与部分融合是完全可能的,它们都是把马克思主义与本国、本民族的具体实际相结合的产物,是马克思主义发展的世界化与民族化相统一的历史进程的重要环节和方面,主要批判对象都是发达工业社会的发展状况和所面临的问题或危机,特别是在对现代性的分析与批判上,对于中国马克思主义具有较强的现实关怀,将观察点纳入以确立全球化语境和国际视野中的中国问题视域,不能把马克思主义中国化的理论价值限定在地方知识的层面上,进而赋予中国经验阐发更丰富的世界意义。马克思所批判的是19世纪的资本主义制度和资本主义意识形态,一百多年的发展和调整使得今天的资本主义面貌大为不同。工业化与现代性的不断扩展,信息化和全球化进程的强有力推进,把对现代性的批判导向深入乃是时代交予的课题。西方马克思主义的产生和发展伴随了二十年代西方无产阶级革命的失败、五六十年代对斯大林主义的批判以及苏东剧变的历史涨落全过程,其生命力就在于对马克思主义面临的每一次巨大挑战,结合时代处境进行了深入的理论反思,相应地形成了自身发展的数次高峰,为当今社会历史背景下坚持和发展马克思主义,反对教条主义和与其构成抽象对立的虚无主义态度提供了思想支撑。

中国特色社会主义发展中所解决的任何重要的实践问题和理论问题都不是孤立的

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1995年版,第681页。

它表现自己精神状态的最实际的呼声。”^①由于同处于全球化的现代性进程之中,西方马克思主义所研究的现代性主题,在应对外部意识形态挑战,重建国家意识形态,增强民族国家层面的政治—文化认同上,或是关注全球范围内共同面对的全球生态、政治、经济困境等共同性问题上有着独到见解。全球化时代的思想创新逻辑不会孤立地强调某一种文化的优越性,更不在于凭借各种力量用某一文化征服或取代其他文化特有的创造精神。马克思主义中国化的文化诉求不应停留于强调和陶醉于自身传统文化的优越性,而应在创造性再生中获得包含中国化马克思主义的文化价值的全球化文化精神,对西方马克思主义的命题理路作出回应,挖掘西方马克思主义向度的可能性。现代西方思想对技术和社会的反思如果能为中国提供一种更有选择性的批判声音,则西方马克思主义批判理论是最强音。中国和世界的问题域在全球化的背景中彰显蝴蝶效应,不同地域的各种问题,彼此之间的复杂联系越来越紧密。这种挖掘使得中国经验的哲学升华,将中国特色的社会主义理论的问题意识和文化价值带入世界的理论冲撞中,而且提供了关于发达工业社会许多重大问题的各种理解视角。正是因为身处后发现代化的历史处境,对现代性的批判反思才具有根本的重要性,能为我们跨越现代性的困境提供理论上的启示。关于对社会正义、工具理性、社会风险、现代性危机、大众文化、话语霸权、人类中心主义、现代消费主义、日常生活世界、生态危机、意识形态、全面异化、国家和领导权、性格结构、消费社会、文化逻辑、交往机制、现代性和后现代性、信息化和全球化、市场社会主义等问题的批判重心,也是当前中国在不同程度上已显现或面临的深层次矛盾和问题,为建构全球化背景下的中国化的马克思主义提供了可资借鉴的理论资源。

三、从“外部”到“内部”:中国化马克思主义的 “西方马克思主义向度”所具备的合理范式

随着十月革命的胜利和苏联社会主义国家的建立,列宁的思想被认为是正统的马克思主义而获得了“列宁主义”的定义,根植于西欧发达资本主义国家的马克思主义原有的主导地位,被苏联所谓的正统马克思主义所取代,继而作为世界马克思主义研究的中心地位发生转移。以正统为名来裁决其他国家与其国情相结合的马克思主义是否具有“合法性”,作为能否将其列入同一阵营的评判标准,导致了一元化格局的发生。苏东剧变之后世界资本主义体系展开重建,罗莎·卢森堡的资本积累理论和有关社会主义民主制度建设的思想又有回响。罗莎·卢森堡和列宁的论争成为联结东西方马克思主义者展开思想对话的前奏。他们因研究视角不同而在帝国主义现象的认识和社会主义

^① 《马克思恩格斯全集》第40卷,人民出版社1982年版,第289—290页。