

“精英” 与 动乱

国家教委思想政治工作司 编
中国 教育 报 社

人民教育出版社

“精英”与动乱

国家教委思想政治工作司
中 国 教 育 报 社 编

人民教育出版社

“精英”与动乱

国家教委思想政治工作司
中国 教 育 报 社 编

*

人民教育出版社出版发行

世界知识印刷厂印装

*

开本787×1092 1/32 印张9 字数188,000

1989年12月第1版 1989年12月第1次印刷

印数 1—20,000

ISBN 7-107-10574-4

G·1774 定价 2.90 元

前 言

今年春夏之交的动乱和在首都发生的反革命暴乱不是偶然的，既有国际大气候，也有国内小气候，而知识界一些自诩为“精英”的人竭力鼓吹资产阶级自由化思潮，在这场政治风波中起了呼风唤雨、推波助澜的作用。

这场动乱和反革命暴乱，是一份难得的反面教材。为有助于广大青年学生、教师认清这场动乱和反革命暴乱的性质，认清那些“精英”们的真实面目，更好地认识和总结这场动乱和反革命暴乱的经验教训，我们编辑了这本《“精英”与动乱》。

本书由三部分内容组成：第一部分的文章揭露和批判了“精英”们是如何在这次动乱之前明目张胆地制造舆论、策划活动，为动乱作酝酿和准备的。第二部分的文章是给一些“精英”人物画像，看看他们究竟是一些什么样的人。本书收集的这些材料撕去了这些所谓“文化精英”、“社会精英”的伪装，还其多年来竭力鼓吹资产阶级自由化，以及风波中或策划于密室或赤膊上阵的真实面目。第三部分的文章用大量确凿的事实深入地揭露了北京以及全国各地发生的动乱真相。

这本书揭发出来的材料十分丰富，读后会使人们警醒，冷静地思考一下过去，也冷静地思考一下未来。

本书截稿时，还不时有新的有关材料见诸报刊，限于时间与篇幅，恕不能一一收入。本书如果能对大家认识“精英”真面目和认清这场斗争性质有所帮助，我们就如愿以偿了。

编者

目 录

前言

一、动乱前的酝酿和准备

一个制造动乱的“沙龙”

——北大“民主沙龙”干了些什么？……郑彦（1）

为什么要制造“蛇口风波”……辛文步（8）

制造“蛇口风波”实质是否定党的思想政治工作

——中国教育报邀请教育界部分人士

座谈“蛇口风波”（摘要）…《中国教育报》（23）

赵紫阳同志的介入说和《河殇》的“新纪元” 靳仁（31）

方励之张显扬们早就提出要搞“动乱”……赵前（38）

资产阶级自由化与动乱及反革命暴乱……吴戈（42）

一部妄图建立资产阶级共和国的纲领

——评严家其的《首脑论》……钟海（50）

二、“精英”素描

方励之的反共卖国行径……中国科技大学 甄海（64）

抓住刘晓波的黑手……王昭（79）

李淑娴有一颗什么样的“中国心”……周彤文（76）

万润南搬起“石头”要砸谁……叶光（81）

动乱“精英”严家其……李建生（93）

吾尔开希真面目……石青（102）

吾尔开希在美国扮演了什么角色？……魏谷（109）

动乱“记者”戴晴…………… 邝 岩(113)

从“轰动效应”到动乱中大曝光

——苏晓康言行简析…………… 邝平新(125)

三、动乱真相

关于这场动乱的十个为什么?…………… 梦 省(132)

《世界经济导报》事件真相…………… 忻华实(135)

《世界经济导报》风波真相(摘要)…………… 韩禹水(148)

精心策划的一场骗局

——胡耀邦同志追悼会前后纪实…………… 任玉清(154)

这算什么“民主”

——从北大八位呼吁复课的教师遭遇谈起

…………… 北京大学 施义武(162)

且看胡委员怎样自圆其说…………… 孙 理(166)

谁在公然煽动推翻合法政府?

——评严、包两先生的文章…………… 梦 省(169)

非法组织“高自联”…………… 高岩文(173)

武汉长江大桥被堵截真相…………… 张 扬(186)

上海动乱真相…………… 施 岩(192)

赵紫阳的“亚行”讲话与山西省城的政

治动乱…………… 秦 域(214)

一场闹剧

——“浙江省政府降半旗”事件真相…………… 钱崇芳(220)

一起“最轰动”的谣言制造者自曝内幕…………… 诸 炎(223)

煽动动乱和暴乱的“北京之音”

——看! 人民大学非法学生组织广播站

干了些什么…………… 郑 义(225)

- “北师大学生自治会对外广播站”在暴乱中扮演了
什么角色……………一名知识分子(230)
- 看“谣言政治”是怎样害人的
——“清华人之声”广播台的拙劣表演……………时 录(234)
- 动乱中的大漩涡
——北京大学50天素描……………北京大学 严仲文(239)
- 南京动乱中的一场闹剧
——江苏“高自联”导演的“北上民主长征”
真相……………鸣 泉(252)
- 毒化校园的舆论 煽动动乱的工具
——中国人民大学校园大字报见闻录……………关 清(259)
- 一幕“追悼”闹剧……………《武汉晚报》(269)
- 为活人佩黑沙……………《北京晚报》(272)
- 在美、台、港反动势力庇护支持下叛逃分子
猖狂进行颠覆我国政府活动……………新华社(273)
- 反革命颠覆组织“民主中国阵线”在巴黎成立
……………新华社(276)

一、动乱前的酝酿和准备

一个制造动乱的“沙龙”

——北大“民主沙龙”干了些什么？

郑彦

《中国教育报》编者按 方励之、李淑娴、王丹等人组织的所谓北大“民主沙龙”，虽然未经学校批准，却居然能够在学校畅通无阻，肆无忌惮地进行反党反社会主义的活动，并为后来发生的动乱和反革命暴乱作了思想和组织准备，这是值得我们深深反思的。

我们的高等学校应该成为抵御资本主义思想侵蚀、反对资产阶级自由化的坚强阵地和培养社会主义建设人才的摇篮。各级党委、政府和教育部门要切实加强对高等学校工作的领导，把坚定正确的政治方向放在教育工作的第一位，坚持社会主义方向，坚持马克思列宁主义、毛泽东思想的教育，加强思想政治工作，严格科学管理和学籍管理，整顿学校秩序，端正校风学风，形成有利于学生健康成长的

良好道德风尚和政治环境。必须坚决取缔宪法和法律明确不予保护的大、小字报，取缔未经批准的非法社团和“沙龙”活动，决不允许为蓄意制造思想混乱和进行政治煽动的人提供讲坛。要下最大决心，坚持四项基本原则，深入、持久地开展反对资产阶级自由化的斗争，把高等学校办成培养社会主义事业接班人的坚强阵地。

1988年5月4日，正当北京大学师生欢度校庆90周年之际，方励之、李淑娴跳将出来，作了一番淋漓尽致的表演。就在这天下午，由方、李和刘刚（被通缉的“高自联”头目之一）一手策划的“民主沙龙”乱哄哄地开了场。方励之、李淑娴首先登台。方胡说什么“不同意建设有中国特色的社会主义现代化的提法”，因为“现代化不分国界”；李淑娴则极尽其煽风点火之能事，大谈“中国的布鲁诺”，叫嚣“甘愿作一粒沙子，为后人铺就一条自由之路”。还有人认为方励之提出的“知识分子要入党，要改变党的颜色”这个反对中国共产党的策略不够劲，索性提出“要重铺一条铁路，重造一列火车”。“民主沙龙”一开场，就充满了政治色彩，火药味十足。

从这天起到1989年5月12日，一共举办了17次“民主沙龙”，主要由王丹等人主持，方、李充当军师。从已掌握的材料可以清楚地看出，方励之、李淑娴、王丹等人如此卖力地举办“民主沙龙”，就是要为日后制造动乱，推翻中国共产党的领导和社会主义制度，制造舆论，网罗人马，进行思想和组织的准备。

(一)

名为“民主沙龙”，其实并非真是为了民主。这从他们邀请参加者的标准可见端倪。

王丹公开要求学校给他们“邀请著名学者参加的自由”，“保证除被剥夺政治权利者外一律准许被邀请”。李淑娴也与王丹一唱一和，说什么“一个学者，一个人，只要没有被剥夺政治权利，他就有演讲的自由。他是中国公民，就应该有权利被邀请。”可是“沙龙”的另一名组织者却说：“有人提出请曲啸那种人来这里，我们认为没必要。”

那么，他们究竟要请哪些先生呢？王丹直言不讳地说：“我们讨论的本来就是政治问题，当然要找一些有思想、有创见的先生来。”一年来，他们请的主讲人，除了臭名昭著的方励之、李淑娴夫妇外，还有包遵信、任畹町、戴晴、吴祖光、许良英等鼓吹资产阶级自由化的头面人物，甚至未经正式外交程序，就邀请了某国驻华大使和夫人。

这些人在“沙龙”里肆无忌惮地兜售资产阶级自由化的货色，从政治、经济、文化等各个角度，全面攻击四项基本原则。

谈到共产党领导时，王丹狂妄地叫嚷：“大概要摸摸老虎屁股了。”更有人公然喊出：“应该成立反对党”。他们肆意攻击马克思主义“是一种反现代化的理论”。狂叫：“要实现民主，关键在于改变中国的环境。”他们诬蔑“中国的领导人不讲人权”，公然为反革命分子魏京生鸣冤叫屈，说他“是有为的年青人，是人才，应当爱护”。他们极力鼓吹反对四项基本原则的言论自由、出版自由、新闻自由，声

言要“办自己的报纸、杂志，传播民主思想”。他们攻击党的新闻政策，胡说什么“今天报纸的审查制度超过国民党统治的时候”。提到清除精神污染和反对资产阶级自由化，这些人更是咬牙切齿。参加这个沙龙的一个头面人物恶狠狠地说：“这两件事，一望而知，荒谬绝伦。”这些人还喋喋不休地叫嚷：“知识分子应该成为独立的政治力量”，“是领导阶级，起主导作用”。

鲁迅说过：既捣鬼，就有术。这伙道貌岸然的文化人，经过几年来紧锣密鼓地筹划，终于嗅出了一点异常的政治空气，迫不及待地赤膊上阵了。他们撕去仅有的一点遮羞面纱，猖狂鼓吹资产阶级自由化。他们宣扬的“学术讨论”是假，反对四项基本原则是真；他们高喊的“民主”是假，妄图推翻共产党的领导，推翻社会主义制度，颠覆人民共和国是真。他们哪里是什么“文化人”、“精英”，分明是一伙鼓吹资产阶级自由化的急先锋。而“民主沙龙”则成为他们向党向社会主义发起进攻的阵地。

(二)

“民主沙龙”的组织者深知，要达到某种目的，仅仅满足于“制造舆论”，进行“思想发动”是不够的，于是，他们又频繁进行了筹建组织的活动。

今年4月5日，王丹在“沙龙”蛊惑说：“所有知识界，都感到今年要有事情发生。我希望在目前这个时机，大家都团结起来。”还说：“如果大家都窜腾得比较欢，这个进程就推进了。”李淑娴进一步说明：“大家都是这个态度，也就没关系了。”

其实，他们的组织活动是伴随着“沙龙”的出笼而开始的。“沙龙”一开张，王丹就成为方励之、李淑娴的座上客。方、李对王十分赞赏，甚至在香港接受记者采访时也不忘吹捧王丹几句。而王丹则言必称“方老师”、“李老师”如何如何。

当然，他们的组织活动绝不仅限于少数头头之间的来往。为了建立更广泛的组织，他们处心积虑，耍了不少花招儿。

去年下半年，王丹等人筹备成立“当代中国国情研究会”，要求学校给予他们“独立活动的自由”，理所当然地未被批准。年底，王丹又打出某一学生社团的旗号，要成立这个社团的“当代社会问题部”，聘请张显扬、于浩成、许良英、吴祖光、戴晴等25人为顾问，拉大旗，作虎皮，又遭学校拒绝。学校还多次派人找王丹谈话，指出他的活动违反校规。但他对学校的帮助教育置若罔闻，更加猖狂地活动。

今年4月初，为争取“民主沙龙”成为合法组织，王丹在学生中掀起一场签名运动。4月3日，王丹在北大三角地贴出有56个学生签名的给学校领导和有关部门的一封信，要求学校支持“民主沙龙”，开辟“沙龙”活动地点，并且事先通知一些港澳记者，企图借海外传媒给学校施加压力。

对此，学校仍未同意。王丹等人恼羞成怒，专门为此举办了一次“沙龙”。王丹气势汹汹地鼓动更多的师生用签名的方式支持他们。李淑娴也再次跳到前台，明确表示她“很支持这件事”。对签名的学生表示“非常地尊敬”，并要亲自出马，“登门拜访校领导”，使“民主沙龙”合法化。

4月19日，学潮已经发生。这天晚上，他们又举行了一次“民主沙龙”，重点讨论成立组织的事情，当场推选出由

王丹、封从德、熊焱等七人组成的“北大自治学生会筹委会”，企图取代合法产生的校学生会和研究生会。

经过这样一番紧张的活动，他们确也拉起一支队伍。“民主沙龙”的组织者和积极参加者，如王丹、刘刚、封从德、杨涛、熊焱、郭海峰等在动乱和反革命暴乱中都成为非法组织“高自联”的头目和骨干分子。

(三)

“民主沙龙”的组织者和资产阶级自由化头面人物沆瀣一气，无时无刻不在伺机发难。4月15日，胡耀邦同志逝世。他们以为时机已到，便加紧煽动、策划，终于制造了一场触目惊心的动乱和反革命暴乱。

事发后，他们互相打气，互相呼应，接触愈加频繁。方励之、李淑娴不断给王丹等人耳提面命，包遵信、陈明远、任畹町等更是多次到北大讲演。

5月12日，所谓“学运低潮”时期，他们又举行了第17次“民主沙龙”。包遵信在“沙龙”大放厥词，说什么“4.27这个日子在中华人民共和国的历史上将会大书特书”，“它的规模和深远影响都超过了五四”，明确提出“4.26社论应该推翻”。他还煽动说，一听到学生上天安门游行，“当时就特别兴奋起来”。为了给学生打气，他还胡说：“4.27”在中国历史上“值得纪念”，说“4.27”的意义在于“标志长期以来封建家长制的专制统治在中国应该结束了。”

当时不少青年学生对动乱开始失去兴趣，感到迷惑、疲惫，包遵信的这一派胡言无疑起到了推波助澜的作用。

当天下午，王丹等3人在北大贴出“绝食声明”。次日，

北京几百名学生开始绝食。严家其、包遵信、苏绍智等人又导演一出首都知识界大游行的闹剧，声援绝食学生。可以看出，“民主沙龙”的组织者和资产阶级自由化的头面人物配合得是何等默契！

善良的人们是很难预料这一小撮反革命分子的阴谋的。但事实却使我们清醒：必须坚定不移地坚持四项基本原则，必须旗帜鲜明地反对资产阶级自由化，否则将国无宁日。同时，须臾不能放松对反革命分子的警惕，因为他们一刻都没有睡觉，还会利用各种形式，伺机向我们进攻。从这个意义上讲，我们倒是应该感谢“民主沙龙”给我们提供了一个绝好的反面教材。

（原载《中国教育报》1989年7月25日）

为什么要制造“蛇口风波”

辛文步

高等学校的许多领导同志和教师，在学习邓小平同志最近的重要讲话和党的十三届四中全会文件时，回顾近年来理论界、文化界、新闻界资产阶级自由化思潮严重泛滥的状况，联想到1988年初刮起的那场震动全国、甚至波及到美国、日本、香港等国家和地区的所谓“蛇口风波”，他们提出：

一个极为平常的“青年教育专家与青年座谈会”，为什么竟成了全国新闻报道的热点进而掀起那样一场轩然大波？

曲啸、李燕杰、彭清一同志在座谈会上到底说了些啥？“蛇口风波”的实质是什么？

围绕这些问题，记者最近收集、翻阅了有关这场“风波”的报道材料，并走访了曲啸等同志。记者愿与广大读者一起寻找这些问题的答案，并探究刮起这场风波的深层原因。

“青年教育专家与蛇口青年座谈会”报道摘录

关于这个引发“风波”的座谈会，不少报刊作了报道。座谈会的情况大致是这样的：

1988年1月13日，正在深圳讲学的曲啸、李燕杰、彭清一等同志，应蛇口区邀请，前往蛇口浮法玻璃厂参观。晚饭后，他们忽然看到“青年教育专家与蛇口青年座谈会”的海报。尽管曲啸等事前完全不知道有这样的安排，但从礼貌考虑，仍

然走进了蛇口招商大厦9层会议室。

座谈会由蛇口区团委的一位副书记主持。出席座谈的有曲啸、李燕杰、彭清一等四位同志和蛇口的近70名青年。

一个临时告之而又没有确定主题的座谈会，究竟怎么个开法？曲啸等同志在会上应该说些什么？时间不允许他们考虑，只好听命于会议主持人。

座谈伊始，主持人点名让曲啸、李燕杰、彭清一谈谈到深圳、蛇口参观访问的感受。

第一个发言的是李燕杰。他将解放初期到深圳见到的情景同几十年后的今天深圳发生的巨大变化作了比较后说，深圳给他留下了十分美好的印象，可以概括为“美的山河美的人，美的风光美的心”。

曲啸接着谈起他们到深圳、蛇口参观，感受最深的是特区的巨大变化……他说，深圳不是与社会主义祖国断了线的风筝，而是在社会主义航线上腾空飞起的雄鹰。当场一位青年站起来问他，内地的市民、青年对深圳到底是什么印象？曲啸说，内地有不少人向往深圳。来深圳的大多数人是希望到这里来一展才能的创业者、建设者，他们当中多数人已成为特区的骨干。也有些人是因为这里待遇高、生活好，考虑如何满足个人享受。这种人如果能遵纪守法，用自己的劳动去挣钱，也是政策允许的，无可非议。但是不能否认，有个别人来深圳的目的，就是为了在别人创造的财富中捞一把，为此，他们不择手段，甚至损人利己。曲啸认为，这极少数人就是“淘金者”，他们与特区提出的“开拓、创新、献身”精神是背道而驰的。

一位青年不同意曲啸对“淘金者”的看法，他说，我们来

蛇口的直接动机是赚钱，但客观上也为蛇口建设出了力。如个体户开餐馆，他的目的是谋生、赚钱，但也给国家上交税金，方便了群众。这样的“淘金者”有什么不好。另一位青年说，美国西部就是靠“淘金者”、投机者的活动发展起来的。

彭清一接着说，美国是美国，怎么能和社会主义中国的特区同日而语呢？美国姓资，搞的是地地道道的资本主义，同我们的特区有本质区别，我们不能照搬资本主义开发西部的办法来建设中国的特区。我们要走的是有中国特色的社会主义道路。

在曲啸发言时，还有一位青年站起来说，说蛇口只有中国特色是拔高了，因为在很多地方外国特色倒能体现出来。比如蛇口的建筑风格、上班环境、工资体制，包括商店里的商品陈列，倒是体现了外国的特色。另一位青年补充说，有中国特色就说有，没有中国特色，就不要编出一个中国特色来。具有中国特色的社会主义是什么东西，你们谁能说得出来？

一位青年说，三位老师的思想在蛇口是没有市场的。蛇口很多青年在独资公司工作，这个地方说话还比较自由，山高皇帝远嘛！我骂你们几句，也没有人会管我，我的香港老板更不会“炒我的鱿鱼”。

曲啸问，你说我们的思想在蛇口没有市场，你说我们是什么思想？

那位青年说，我想你们是希望蛇口青年带着对祖国的爱，为蛇口创业的思想来工作，并为此感到骄傲。这不符合蛇口人的实际。

在如何表达对祖国的爱的问题上，双方展开了争论。