

QUANMEITISHIDAIWANGLUOWENZHENG

全媒体时代网络问政

——价值及实现路径研究

■ 曲婧 著



吉林人民出版社

全媒体时代网络问政

——价值及实现路径研究

□曲 婧 著

吉林人民出版社

内 容 提 要

网络问政是近几年来政府管理领域出现的一个新现象。网络问政的产生源于我国民主政治的发展、党和政府执政理念的创新。但不可否认的是,全媒体时代的到来推动了网络问政的产生,它是网络问政产生的时代动因。在全媒体时代各种新兴媒体不断涌现,新旧媒体之间呈现出大融合、大交织的现状,各种各样的媒体纷纷与互联网结缘,彼此融合推动了社会的发展,媒体被当今社会誉为“第四种权力”。网络问政在这一背景下产生,网络问政的载体是互联网,网络问政所追求的民主、和谐的理念也是媒体所承担的职责之所在。在人们维权意识空前高涨,政治参与的积极性普遍提高的情况下,社会公众需要借助互联网这一平台进行表达。对于政府工作而言,全媒体时代的到来,使政府的管理者不得不转变观念,俯身向下,为民负责,承担起服务型政府的应有职责。为促进全媒体时代网络问政所追求的价值能够得到尽早的实现,需要政府与公民做出相应的努力,促进官民和谐,继而达到社会和谐的根本目的。

前 言

一、研究背景

自上世纪 90 年代以来,随着数字化、计算机网络与虚拟现实等技术的迅猛发展,这些新技术在传播、通讯等领域的全面渗透于应用,使传统媒介经历着巨大的变革,一些传统媒介开始突破自身的局限,原本界限明显的几种媒介之间也开始突破自身的限制,逐步走向融合,人类的信息传播进入了一个曾未有过的媒介融合时代,这个时代被称之为“全媒体时代”。如今,全媒体时代的到来已经渗透到了各个领域,对社会生活的各个方面都产生了一系列的影响,并深刻的改变着人们的生活。全媒体时代各种媒介的融合越演越烈,彼此间相互交错,给传播业带来了巨大的改变。同时,也给人类的政治生活产生深远的影响。

在全媒体时代,各种媒介之间的交织呈现出一种不可阻挡的趋势:各种媒介纷纷与互联网结合,这使互联网从非主流媒介跻身于主流媒介,互联网在国家政治、经济与社会生活中扮演着日益重要的角色,开始逐步成为公民行使知情权、参与权、表达权与监督权的重要渠道。网络问政在这一背景下产生,尽管有一些学者认为网络问政是中国民主政治发展的必然,是现代社会发展的产物。但不可否认的是,如果没有全媒体时代所带来的开放的观念、互联网突破了原有的人与人交往的界限,以及各种媒体本身所承担的发展民主政治的角色,网络问政不可能得到如此快速的发展。因此,本文认为:全媒体时代催生了网络问政。

全媒体时代的到来,是人类历史上的一次重要变革,对我国政府管理而言,既是机遇也是挑战。全媒体时代带来的是各种先进技术的广泛应用,它打破了传统的由“上层社会”主导媒体发言权的现状,使更多的人拥有媒体,

可以借助媒体的力量来表达自己的观点与主张,这是公民权利的一次广泛实践。对于政府与公众而言,从未有过如此的“亲密接触”,民意的反应可以直达“中南海”、直达“两会”、直达国家的最高领导人,社会公众可以直接“面对”国家的最高领导人、面对政府进行直接的沟通与交流,这是对传统中国社会“官民对立”的彻底颠覆,是我国民主政治进程中的一件大事。对于政府而言,能否实现与社会公众间的直接沟通,面对社会公众的监督与质问,能否让社会民众满意同样是对现代政府施政的一个巨大考验。

因此,全媒体时代的到来,对于政府管理而言既是一个难得的机遇,同时也会是一个巨大的考验。在各种媒介相互交错的全媒体时代,人们获取信息的环境发生了巨大的变化,网民的人数在大幅度的增加,规模不断扩大,政府所处的社会舆论环境发生了质变。原有就有的腐败、渎职等一些政府丑闻被互联网无限放大,以前很容易、很轻松就可以实施的公共决策现在却可能遭到巨大的质疑。新的形势下告诉我们,全媒体时代信息的自由流动对政府管理起的作用越来越重要,在全媒体时代,如何借助媒体的力量提高政府的公信力、满足社会公众日益增长的民主诉求就显得尤为必要与重要。

二、网络问政问题的提出

(一)现实中民意反应的渠道不畅

加拿大著名传播学家麦克卢汉曾经说过:“媒介延伸了人的感官”。这表明,媒介已经成为人体感官的重要一部分,承担起帮助人们认识周围世界的职责与功能。在现实社会中,政府的合法性来自于公民权利的让渡,公民有权利对政府的行为进行监督,公民的知情权应得到认可与保护,政府应该广泛征集民意,并保证公民的合法权益得到实现。可是,在现实社会中,由于公民的声音无法直接反馈给上层,公民利益受损的现象屡屡发生,民意诉求无果,最终导致政府与公民之间产生矛盾,处理不好还面临着产生社会危机的危险。因此,如何寻求一条更好的反应民意、及时对民意进行处理的渠

道是摆在政府工作面前的一件头等大事。全媒体时代的到来,各种媒介纷纷与互联网融合,互联网以其强大的信息传播功能承担起了政府与公众之间进行沟通的桥梁。从世界范围来看,越来越多的国家政要也纷纷利用互联网与公众进行交流,帮助公民解决在现实生活中的问题,及时将信息公布于众。一些国家的领导者通过在线的方式与民众进行问与答的交流,或者主动开设信箱、开设论坛来发布消息,进行民意的收集与反馈工作。甚至在一些国家,国家领导人主动在互联网上开通博客。例如俄罗斯的普京、德国总理默克尔,在其国家内都是人气很高的“博主”。他们尝试利用此种方式来弥补现实中民意反映的不畅问题,突显互联网的强大传播功能,有效弥补了现实社会中民意表达不畅的现状。

(二) 网络问政自身的重要价值

1. 网络问政建立了通畅的信息传播渠道,为构建和谐社会提供了良性的土壤。网络问政利用互联网传递信息的及时性、大量性,成为公众表达意见或建议诉求的平台,也成为政府了解民意的一条主渠道。它突破了原有的由政府单方传递信息的模式,转变为平等对话、互为对象,地位上的平等性保证了信息的高效、顺利传播,也为政府与民众的良性互动奠定了基础。例如,一些地方政府在对待社会重大事件上的“封、堵、打、压”的做法已经过时,在全媒体时代,任何一种事件都可以借助网络媒体的力量传播开来,只要是社会民众关心的问题,都可以在互联网上“灌水”、“拍砖”,惹起一阵热议,并迅速在网络上传播。媒体一旦将网络事件、国家政策作为新闻发布,必将在全社会引起相应的讨论,政府与民众会进行充分的互动。从这个角度看,网络问政建立了通畅的信息传播渠道,为和谐社会的构建提供了良性的土壤。

2. 网络问政催生出一一种新型的民主表达方式。自由是民主的前提。对社会上的每一个个体而言,自由是每个人的追求。每个人在社会生活上都希望能够实现个人的意志。自古以来,开放透明的公共空间是被认为是实现这一理想的最佳途径。互联网为人们提供了这一平台,在这个平台上,每

个人的声音都可以直接表达,不需要被他人代表,它开创了一种新型的民主表达方式,这种方式被称之为是一种直接民主。直接民主是对传统的间接民主形式的一大进步,它使更多种不同的声音都能够及时地反应,更能使政府从多种角度来治理社会。同时,民意反应的直接性将极大地激发公民政治参与的热情,使更多的人关注社会发展,一个良性的社会也必然是政府与社会公众共同治理的社会。

3. 网络问政是提高政府能力的一项重要资源。在现代社会,政府能力问题备受关注,它直接决定了政府的工作的效率与有效性。对现代政府管理的改革也就是通过多种方式提高政府能力。政府能力,归根结底就是政府服务社会、服务公众的能力。为使政府服务社会、服务公众更有效,需要了解民众的需要,并在现实中要不断满足他们的需要。网络问政开辟了一个了解民意的渠道,政府可以透过互联网及时跟踪公众的民意诉求、了解他们生活的境况,线上了解、线下解决,这种方式能极大的提高政府服务社会的能力,因此,网络问政是政府提高能力的一个重要渠道。

4. 网络问政有利于政府对社会主流价值观的引导。全媒体时代互联网是各种信息的集散地,是各种社会舆论相互交锋碰撞的一个舆论场。在这里,社会上的各种价值观念、价值判断竞相展示,呈现出“百花齐放、百家争鸣”的现象。特别是对于社会上普遍关注的焦点、热点话题,一旦进入互联网,就可能让所有人知晓。在互联网上,个人所阐述的一些社会问题若形成基本共识,带有公共属性,那么对社会的主流价值观是有影响的,而政府作为公共产品与公共服务的提供者,政府主动借助网络问政予以回应与解决,既是自身职责之所在,也是对社会主流价值观的一种有利引导。

(三)全媒体时代网络问政理论研究创新的需要

1. 全媒体时代对网络问政研究具有现实的必要性与紧迫性。网络问政在我国是一个新生政治现象,虽然在国家最高领导人的大力推动下,已经使一些地方政府与官员认识到网络问政的重要性,但是仍然有一些人是表面积极,暗地里排斥,甚至是抵触。从这几年网络问政中所反映的问题来看,

大都是关乎民生与一些领导干部的腐败问题,网络问政作为一种新型的监督形式遍布各个角度,使一些违法、违纪现象无处可藏,要想使这种监督的效果更持久、范围更广,需要对网络问政的规律做深入的探究,使之成为一种防止腐败的有效工具。

2. 对网络问政的研究缺乏系统性。目前,对网络问政这一现象的研究主要集中在一些在期刊上发表的文章和 5 篇相关的硕士论文。这些研究也呈现出重复性、研究深度明显不足等特点。网络问政是社会发展的必然,它迎合了时代发展的需要,也极大地推动我国的民主政治进程,因此,需要对这一问题进行全面、系统的梳理与把握,需要挖掘它内在的价值,分析其存在的问题,并努力寻找解决问题的方法与途径,使之发挥的效果更明显。

三、国内外研究现状

(一)关于网络政治的研究

国外学者在网络政治研究初期,主要是在分析互联网技术产生的社会影响的基础上,从理论上界定网络社会的形式和实质,进而剖析网络政治的内涵及其对国家政治生活的影响。到了 20 世纪 90 年代末,开始出现了在网络媒体的政治功能研究,并且对网络媒体的政治价值进行了总体性地概括,代表作有美国学者凯文·希尔(Kevin Hill)和约翰·休斯(John Hughes)的《网络政治学》、Timothy Luke 的《网络空间的政治学》、澳大利亚学者 David Holmes 的《虚拟政治学》、William H. Dutton 的《网络社会:数字化时代的信息政治学》等。随着研究的推进,学者们开始探讨具体的政治议题,包括互联网对政治制度、政治系统、政治过程、政治参与等方面的影响,形成了一系列关于网络政治的概念,如“数字化民主”、“赛博民主”、“电子民主”、“虚拟政治”、“网络政治参与”等等。代表人物和著作主要有:理查德·戴维斯(Richard Davis)的《网络政治学:互联网对美国政治系统的影响》、格雷姆·柏宁(Graeme Browning)的《电子民主:运用互联网改革美国政治》、冉姆·阮思(Wyene Rash Jr)的《网络政治学:互联网对政治过程的影响》、亚历山大

(C. J. Alexander) 和帕尔(L. A. Pal)的《数字化民主》等等。

国内关于网络政治的研究相对起步较晚,但也取得了一定的研究成果,大致可以分为两类:一类是从宏观的角度分析网络时代政治体系的演变趋势,探讨了网络政治的形成、本质、内容和影响以及网络对国际政治的影响等内容。代表著作有《网络时代的政治安全》(陈传刚、谢永亮,2000)、《网络政治——网络社会与国家治理》(刘文富,2002)、《信息网络与国际政治》(蔡翠红,2003)、《网络政治学导论》(李斌,2006)等。另一类是从微观角度来研究网络政治中的具体问题,如网络民主、网络政府、网络权力和网络治理等。如《网络与政府管理》(金太军,2002)、《电子政务——信息时代的政府再造》(蔡立辉,2006)、《网络空间的政府治理》(何精华,2006)、《网络社会的政府与政治——网络技术在现代社会中的政治效应分析》(袁峰、顾铮铮、孙珏,2006)、《网络:21 世纪的权力与挑战》(蔡文之,2007)等。其研究的主题主要集中于两个方面:一是网络与政治的关系,即互联网技术对现实政治生活的影响,如网络对政治的积极作用,如何克服网络带来的消极政治影响等;二是网络空间中的政治问题,如网络政治参与的有效途径,网络政治参与的规范性等等。具体可以分为以下几个研究角度:

1. 从政治民主的角度进行的研究

学者对于网络能否促进政治民主,提出了两种不同的观点。一部分学者认为,网络政治的产生有助于促进政治民主的推进,如毛寿龙认为,网络的发展改善了民主的技术手段,提高了政治参与的广度和深度,降低了政治参与的成本,使民众的意愿更真实地反映出来。^①另一部分学者则认为,网络能够带来的民主是有限的,网络参与并不能改变重要的政治决策方式。如严小庆认为,网络民主是一种不健全的民主,其主体、内容、民主自身都有限,人民只能通过网络参与影响决策,并不能成为真正的决策主体,因而

^① 毛寿龙.“网络政治”带来了什么[J].人民论坛,2007(14):16—17.

网络民主并不能改变重要的政治决策方式。^① 刘晓乾认为,越级的信息交流有可能引起政治体系中间层级功能弱化;网络政治参与可能导致非正常参与和非法政治参与的扩大;网络民主未必对民主有益,反而是负面影响。^② 安云初认为,网络政治在促进民主参与的同时,也可能危害政治体系的运行,给现代国家和政府带来毁灭性的打击;由于信息鸿沟的存在,加剧了社会利益表达的不平衡状态,造成新的社会断裂,形成新的政治操纵者。^③

2. 从政治稳定的角度进行的研究

关于网络对于政治稳定的影响,学术界也从消极和积极两个方面来研究。消极的一面认为,网络政治参与是一种情绪化的民主形式,是不正常的、非法的政治参与,在一定程度上危害国家和社会的稳定。在参与的技术手段方面,网络开辟了信息窃取和破坏的新途径,使传统的政治安全防范面临全新的挑战。^④ 在参与的内容方面,网络谣言、网络欺诈、网络诽谤、网络攻击以及恐怖组织、邪教组织、叛国组织利用网络从事非法活动等;此外,网络政治主体的隐蔽性,自发网络政治动员的随机突发性,都冲击着国家安全和政治稳定。^⑤ 积极的一面认为,政府可以利用网络优势塑造主流意识形态和政治文化,缓和各种矛盾和冲突,从而对政治稳定发挥积极的作用。^⑥ 在这种观点中,网络政治对于政治稳定的积极作用的发挥有赖于政府的调控

① 严小庆. 透视网络民主的有限性[J]. 长白学刊, 2002(2): 18—21.

② 刘晓乾. 试析网络政治参与的影响及其对策[J]. 辽宁广播电视大学学报, 2007(3): 1—2.

③ 安云初. 刍论网络政治参与对执政安全的负面影响[J]. 广东行政学院学报, 2007(4): 19—23.

④ 周国平. 网络发展对我国政治安全机制的冲击及对策[J]. 学习与探索, 2002(5): 26—30.

⑤ 林喜庆, 陆俊. 论网络对国家政治安全的威胁和对策[J]. 重庆邮电学院学报(社会科学版), 2006(4): 505—508.

⑥ 郭小安. 论网络政治参与与政治稳定的关系[J]. 中共四川省委党校学报, 2008(2): 32—37.

和管理。

3. 从政治文化的角度进行的研究

网络政治文化的研究主要是针对网络文化对传统政治文化产生的影响,带来传统政治文化在意识形态、价值观念等方面都发生了一定的变化。对于网络政治文化的研究主要集中于 2006 年以后,其论述主要散落在探讨网络政治参与的文献中,研究主要包含了以下几个方面:

第一,网络政治对于公民文化的塑造。陶建钟认为,在网络空间,公民可以感受到民主的精神,社会分层在这里消失,公民可以较容易地介入国家政治生活,了解政府的政策、服务及实施情况等,来自公民人性深处的民主、平等、自由的冲动得以释放和满足,公民逐渐形成活跃的民主思维与民主习惯,有利于公民文化的培育,提升公民的政治责任感,铸造公民的政治人格。^①

第二,网络政治有助于消解官本位意识和精英的垄断地位。毛寿龙认为,网络技术的发展带来了政治信息传递和沟通的提速,实现了信息的平等化传播,使得政府丧失了昔日垄断信息从而垄断决策权、管理权的优势;任何人都可以平等地通过网络参政议政,并在网络社区中获得并非由于身份而是由于其观点的认同,进而非精英主义的兴起,促成了“草根文化”的形成。^②

第三,网络政治推进了政治社会化的进程。李斌认为,网络一方面传播着各种政治信息,另一方面成为各种政治文化的交汇点,各种异质的政治文化在网络空间中相互激荡、碰撞、交融,实现了网络政治文化的整合和转型;网络政治扩大了公民政治参与的广度和深度,从而使公民对公共事务有了更为丰富的了解;网络上的虚拟政治实践如网络选举、网上投票、网上讨论

① 陶建钟. 网络发展对政治参与的影响[J]. 社会科学,2002(2):7—10.

② 毛寿龙.“网络政治”带来了什么[J]. 人民论坛,2007(14):16—17.

等,为网民提供了更为广泛的政治实践平台和更多的政治实践机会;网络政治参与正在逐渐发展成为政治社会化越来越重要的途径。^①

(二) 关于网络问政问题的研究

自2008年6月20日胡锦涛总书记上网与网民在线交流后,“网络问政”迅速成为一个新闻热点词,引起了社会和学界的极大关注。但实际上学界对“网络问政”的研究正如“网络问政”的实践一样,还只是处于起步阶段。相关的研究成果并不多,而且已有的成果多集中在期刊论文和会议材料中。目前,仅有三本“网络问政”的专著,这三本专著都是由传播界的工作者执笔,且研究内容都集中于“网络问政”发展现状的描述上。2012年3月20日,根据笔者对中国知网的检索,关于“网络问政”的文献有190条。笔者对已有研究成果进行分析,发现国内学者们对“网络问政”的研究主要围绕以下几方面展开。

1. 网络问政的内涵

什么是“网络问政”?这是研究该问题首先面临的问题。很多学者在研究过程中,对“网络问政”的含义进行了界定。由于分析和观察问题的角度不同,对“网络问政”内涵的理解也不一样,目前主要有三种观点:

第一种观点:“网络问政”即指百姓问政于政府。比如肖滨认为:“网络问政”实际上是四个元素:问政的主体是公民;问政的对象是政府和官员;问政是信息平台;问政的过程意味着公民对政府及官员的监督、批评和约束”。^②

第二种观点:“网络问政”即指“问政于民”。如曹文博提出,“所谓网络问政,就是各级党政机关尤其是领导干部运用和依靠网络问政于民、问情于民、问计于民行使其管理职能,实行民主、科学、依法执政”。陆传照认为,

^① 李斌.论网络政治社会化的机理和特点[J].天津行政学院学报,2008(4):27—30.

^② <http://www.oooo.com/a/20100417/874077.html>.

“网络问政一般是指公共行政主体通过网络途径就政务情况向民众征询意见的活动过程”^①

第三种观点:“网络问政”是二者的互动、结合。比如姬建中认为,“网络问政不能单纯理解为领导者‘问政于民’,还应当包括‘百姓问政’,即人民对包括公共政策在内的政治事务的知情、参与和监督。”^②赵红卫指出:“‘网络问政’是政府通过互联网了解民情和汇聚民智,以达到民主决策、科学决策的一种执政方式。一方面是政府主动上网对网民进行咨询,并对网民提出的问题作积极回应;另一方面,也包含了网民对政府的质问、应答和评议。”^③

2. “网络问政”的作用

对于“网络问政”的作用,学者们从不同的角度进行了分析和总结。

第一种观点:“网络问政”将会有效的促进言论、新闻自由。如曹文博认为,“网络问政”对于言论、新闻自由的贡献在于“它提供了公民自由参与、讨论社会公共事务的新途径。”^④

第二种观点:“网络问政”将会促进民主执政的发展。有学者认为,“‘网络问政’的出现,作为国家民主制度中的一项重要内容,它使基层民主通过网络真正得以实现,民主执政、科学执政、依法执政的理念得到贯彻落实,民主以全新的形态出现在人们的面前。”黄月琴认为:“‘网络问政’促使传统媒体积极接纳网络的话题并作出回应和互动,共同扩展社会公共讨论空间、‘网络问政’是政府修正决策、保护公民权利的一个重要路径、‘网络问政’也

① 曹文博. 网络问政:民主与和谐媒介生态的构建[J]. 今传媒,2010(1)

② 姬建中. 网络问政推进民主政治[N]. 甘肃:天水日报. 2009年9月20日.

③ 赵红卫. 论“网络问政”及其良性发展的路径选择[J]. 法制与社会. 2010(5).

④ 曹文博. 网络问政:民主与和谐媒介生态的构建[J]. 今传媒,2010(1).

极大地促进了国家法制建设和公民权利保护意识的增强”。^①

第三种观点：“网络问政”在某种程度上反映了公共领域的延伸和构建。如周津垂通过对哈贝马斯经典理论“公共领域”与中国当前民主进程中网络所起作用的阐释，来论述“网络问政”背景下如何对公共领域进行有意识的延伸和构建。^②

第四种观点：“网络问政”将有力促进政府对民意的回应。刘力锐将政府对网络民意的回应现实中基本上形成了无回应、被动回应和主动回应三种类型。而“网络问政”正是在政府主动吸纳网络民意、网络民意诉求强烈的背景下发生的。^③

第五种观点：“网络问政”将有力的促进政府管理体制变革。张荣昌在回顾和比较中西方行政管理体制的变迁后，提出其关于宁波未来政府管理体制创新的思路。即以“网络问政”为契机，整合服务政府资源，加强执政为民基础，创建问政网络品牌。^④

第六种观点：“网络问政”能强化对政府的监督，加快反腐进程。马文高认为，“‘网络问政’有利于政府提高网民民主参政的热情和政府民生问题的解决效率、有利于官民关系的和谐发展、有利于强化日常监督。”^⑤彭丽琼认为它能有力的促进反腐。

第七种观点：“网络问政”有利于科学决策和民主决策。比如李贵成认为：“群众路线是我们党取得胜利的重要法宝。信息化背景下‘密切联系群

① 黄月琴. 网络媒介的政府治理：对“络问政”现象的分析[J]. 东南传播, 2010(6).

② 周津垂. 从网络问政看我国网络公共领域的建构和延伸[J]. 天府新论, 2009(6).

③ 刘力锐. 我国网络民意的成长、政治意蕴及政府回应[J]. 广东行政学院学报, 2009(10).

④ 张荣昌. 政府管理体制：回顾·比较·创新[J]. 三江论坛, 2009(7).

⑤ 彭丽琼. 网络问政与网络反腐监督当议[J]. 中共乐山市党校学报, 2009(7).

众’、‘到群众中去’的群众路线,正通过互联网这一全新途径和方式来补充实现。通过网络,领导者足不出户就可以了解到民之所需、所想和所求,从而在综合广泛意见的基础上形成正确的决策”。^① 还有学者认为它“是集中智慧进行科学决策的明智之举”。

3. 网络问政存在的问题

“网络问政”已在我国取得了长足发展,但成就的取得并不意味着“网络问政”已经发展到一个令人满意的程度。从实际情况来看,“网络问政”在发展的过程中暴露了很多问题,主要有:部分官员只是把“网络问政”作为“作秀”的工具。“问政”流于形式,政府部门或官员对网民只问不答,或回复官僚化,敷衍化,抑或官员开博空壳化^②;部分地区及官员则过分注重网络而忽视了其他的沟通渠道及非网民群体。乔新生认为,“要避免党政机关垄断话语权,如果党政官员热衷于通过虚拟空间进行交流,而忘记了田野调查研究的好作风,那么非但不能提高党政机关的工作效率,反而会助长形式主义作风”^③。毛寿龙还认为,“网络针对的主要是偏年轻化、文化程度较高的群体,所以网络问政不能忽略非网络群体的存在,如老年人、低收入者、农村群体^④”;“网络问政”对现行沟通体制构成了挑战。刘晓乾认为:“网络问政过程中,越级信息交流有可能导致政治体系中间层级功能弱化”^⑤;“网络问政”缺乏制度约束。赵红卫认为:“网络资源不均衡带来民意的被代表、网络虚拟性导致‘问政’落实难、网民素质良莠不齐导致‘问政’偏激化、‘问政’

① 蔡兵.努力形成科学的决策机制[J].南方日报,2010年3月16日.

② 丁洪先.凡事都有第一次“让网民很受伤”[J].光明日报,2010年1月18日.

③ 乔新生.“网络问政”的短板[J].廉政膝望,2010(1).

④ 刘晓乾.试听网络政治参与的影响及其对策[J].辽宁广播电视大学学报,2007(3).

⑤ 刘晓乾.试听网络政治参与的影响及其对策[J].辽宁广播电视大学学报,2007(3).