

爱智文丛

表达与存在

梅洛-庞蒂现象学研究

Expression and Being

A Study on Merleau-Ponty's Phenomenology

宁晓萌 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

北京市社会科学理论著作出版基金资助

表达与存在

梅洛-庞蒂现象学研究



宁晓萌 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

表达与存在:梅洛-庞蒂现象学研究/宁晓萌著. —北京:北京大学出版社,2013.5

(爱智文丛)

ISBN 978 - 7 - 301 - 22338 - 3

I. ①表… II. ①宁… III. ①现象学 - 研究 IV. ①B81 - 06

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 062735 号

书 名: 表达与存在:梅洛-庞蒂现象学研究

著作责任者: 宁晓萌 著

责任编辑: 田炜 吴敏

标准书号: ISBN 978 - 7 - 301 - 22338 - 3/B · 1120

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn>

新浪微博: @北京大学出版社

电子信箱: pkuphilo@163.com

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62750577

出版部 62754962

印 刷 者: 三河市北燕印装有限公司

经 销 者: 新华书店

965mm × 1300mm 16 开本 15.5 印张 228 千字

2013 年 5 月第 1 版 2013 年 5 月第 1 次印刷

定 价: 30.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010 - 62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

肉身存在的优先性

——序宁晓萌博士的梅洛-庞蒂研究

留在历史中的大哲学家都有一个共通点，就是他们往往能从不同的前驱者中吸取思想养分，并在这基础上创新，从而青出于蓝。在现象学运动中，梅洛-庞蒂就是这样的一位哲学家。现象学本来在欧洲的莱茵河以东、日耳曼人的乡郊地区发芽，以德语思考，梅洛-庞蒂把它移植到莱茵河以西、高卢人的大都会播种，并以法语表述。现象学之父胡塞尔是数学家和逻辑学家出身，从思考数学和逻辑学等形式科学的哲学问题发现了现象学方法。梅洛-庞蒂则把现象学方法运用到格式塔心理学、精神病学、语言学、人类学，以至精神分析学所提供的各类人文科学经验和知识上，以丰富现象学哲学的语言和内容，使现象学发展成为当代最具影响力的跨文化与跨学科的学术运动。

对于很多哲学的初学者来说，现象学诸多特殊用语和方法概念十分艰深难懂。这缘于成熟期开始的胡塞尔，十分自觉地发展出一套关于现象学方法的论述，并针对我们在日常生活的前反思状态，塑造出一系列思考主体在操作层面从事严格自身检查的指引。胡塞尔围绕现象学还原方法以及不同面向的意识生活之意向性结构特征的探讨，就是把这些现象学方法概念和操作性指引，不断在广度和深度上伸延的尝试。由于这些探讨的反思层次不断提升和不断深入，不单是日常营营役役的心灵难以触摸，也是实证科学思维那种对科研主体自身遗忘的态度所不能理解的。

不过，胡塞尔现象学这种严格的操作方法，似乎端赖思维主体彻底的自觉反思意识。人们不禁要问：我们为何要作这样严格的自身检查？倘

若我们在日常生活中能安然自处,这般彻底的反思活动有必要吗?以胡塞尔现象学的术语来说,这就是在追问:从事现象学还原作为彻底自身反思起点的动机在哪里?在这问题面前,胡塞尔也一直自认难以找到有说服力的解答。

面对为何要从事彻底的自身反省这一问题,具有神学背景的海德格尔反而能提供一个较容易让众人体会的解答进路。我们都会想过我们要做一个怎样的人,以怎样的方式存在;当我们认真地面对我为何而存在这一问题,就是我们进行彻底自身反省的动机。我们在生活中能安然自处,当然很好;然而,生命中总有难以令我们安然的时刻,因为我们总有机会陷入不安的境况中。而那极度不安的处境,就是我们问“我为何而存在?”的缘起。我们会追问:我目前的存在方式,能否达到我的自身期许?海德格尔以丹麦基督新教教徒祁克果的反省经验为例,认为我们更多时候是在怖栗中走上彻底的自身反省之路。祁克果的问题是:“我如何作为一个真正的基督徒而存在?”而海德格尔则将这发问以更具普遍性的方式提出:“作为人我们应如何本真地存在?”换句话说,海德格尔指出了,是我们的存在处境把我们推向彻底自身反省的要求,走上现象学还原之路。

胡塞尔的现象学还原道路,是知识精英的自觉追寻。海德格尔的现象学还原之路,则是常人于存在境况中由存在体会所牵引。前者以求真知的旨趣为先,后者则以追求一己本真存在之道德关怀(ethics of authenticity)为主;但两者都主要倚仗主体以第一身出发进行的自身反省。

然而,人作为有限的存在,对我们自身存在的认识,仅仅是彻底的自身反省便足够吗?难道我们不需借鉴各种经过严格检查的关于人的科学知识吗?特别是关于常人在失常状态之际在行为上的偏差之认识,不是可以加深我们对人作为有限性存在的理解吗?梅洛-庞蒂透过对身体有伤病的患者在基本感知能力(perceptual capacities)上与正常人的差异,来探讨常人的存在潜能的范围及界线,是现象学还原方法的崭新运用:这是一种从病态(pathological)行为回溯人的正常(normal)能力的方法,可称为病理还原法。

梅洛-庞蒂在现象学还原方法上的创新,为对理性的理解注入了新的

面向:不单人的认识活动是由身体的基本感知能力来达成,人的存在体会也离不开人的肉身存在这一基本存在论构成。以现象学的术语来说,就是人的意识生活所显现的意向性特征,奠基于人在前反思状态下已经拥有的各种基本的身体感知能力。倘若“理性”(reason)一词,是用以指称人有认识真理、区分真假、分辨善恶、辨别美丑的能力,则理性是奠基于肉身存在的,而理性的运用也离不开基本的身体感知能力的正常运作。换句话说,理性并非超离身体、在身体之外运作的,人类理性必然是委身的理性(embodied reason)。

这带来了传统理性观的逆转:理性不再是在身体之外发号施令,而是理性必须委身于肉身存在,奠基于身体的基本感知能力才能操作。这等于承认了身体的基本感知能力已是睿智(intelligence)的来源,理性是这种植根于感性(sensibility)能力的睿智之高阶序展现,却不是与感性对峙,或视感性为纯然是奴仆的主人。

在这种委身的理性观之下,梅洛-庞蒂不单把身体提升至哲学论述的中心位置,还重新探讨了思想与语言之间的关系。倘若理性需要委身于肉身存在来运行,思想也需要植根于语言来自身显现,因为语言就是思想的身体。思想要透过语言来表达(expression),否则思想无法诞生。传统哲学理性论一直忽视了表达的问题,梅洛-庞蒂则由我们的肉身存在这一现象层面的结构性底层出发,探讨奠基于肉身存在之上的各种表达方式,包括运用语言来表达的哲学和文学,以及运用颜色、线条、形状和空间布局来表达的绘画。现象学探讨的主题是意向性存在(intentional being)。胡塞尔把意向性存在定于意识,而海德格尔则把意向性存在定于没有身体的此在(Dasein)。把意向性存在锁定于肉身存在,并探讨奠基其上的各种表达方式,使现象学哲学与其他人文学科如语言学、文学、艺术、人类学、心理学等进行广泛对话,成为了梅洛-庞蒂现象学的独特贡献。

宁晓萌博士2004至2007年于香港中文大学哲学系修读博士课程,并在我的指导下写成有关梅洛-庞蒂现象学研究的博士论文。本书就是在该博士论文的基础上,经修订、加工和扩充而成。是书以“表达与存在”为主题,能完全扣紧梅洛-庞蒂现象学在课题上的特征,并能贯穿梅氏前

后期思想的发展。这一研究一方面显示了作者对胡塞尔和海德格尔作为梅氏的理论先驱的准确认识,另一方面突显了作者对梅洛-庞蒂作为现象学哲学家在当前国际学术界、特别是以法语表述的前沿研究趋势的充分掌握。宁博士就梅氏视绘画作为透过艺术方式让存在表达的阐释有一定创见,并梳理出梅氏艺术现象学与其后期交织存在论的内在发展线索。一位年轻学者能对影响当代西方思想界至巨的这位法国现象学哲学家有这样深入的理解,是当今汉语学术界中令人鼓舞之事。

我热切期待本书的出版,希望它能激发更多高素质的汉语当代西方哲学研究。

刘国英
2013年3月

目 录

导言:表达与存在	1
----------------	---

第一部分 身体与世界

第一章 梅洛-庞蒂早期哲学中的“被知觉的世界”论题	23
第一节 胡塞尔的生活世界论题	24
第二节 还原之问题性与世界论题的揭示	38
第三节 重返被知觉的世界	48
第二章 梅洛-庞蒂早期哲学中的“身体”概念	64
第一节 作为主体的身体与作为对象的身体	65
第二节 “身体图式”	68
第三节 身体作为投身世界的主体	72
第四节 身体作为前人格的主体	77
第五节 身体作为能表达的主体	80
第三章 “沉默的我思”:梅洛-庞蒂早期哲学中隐含的表达论题	85
第一节 “沉默的我思”	86
第二节 匿名的主体与自我问题	90

第二部分 探索表达的世界

第四章 表达难题的揭示	
——走向表达的世界	97

2 表达与存在

第一节	塞尚与达·芬奇——遭遇精神分析方法	98
第二节	瓦莱里的达·芬奇研究	101
第三节	表达难题的揭示	104
第四节	表达与风格	107

第五章 重返话语

	——关于语言表达的现象学考察	111
第一节	语言与思想	114
第二节	从语言到话语	120
第三节	“能说的话”与意义的创生	129
第四节	沉默作为一种始源与作为一种表达	133

第六章 沉默的声音

	——关于绘画表达的现象学考察	137
第一节	绘画作为哲学论题	139
第二节	绘画的世界:可见性与不可见的维度	152
第三节	绘画与视看的经验	160

第三部分 走向一种新的存在论哲学

第七章 “肉身”的概念

	——梅洛-庞蒂后期哲学核心问题的形成	167
第一节	作为“主体/客体”的身体——对 “身体作为主体”的检讨	168
第二节	“身体”(le corps)与“肉身”(la chair)	171
第三节	感觉的身体与欲求的身体——从50年代 文本看“肉身”概念与他人问题	175
第四节	可逆性(le réversibilité)、侵越 (l'empiètement)与交织(le chiasme)	183

第八章 论“交织”(le chiasme):一种肉身存在论	188
第一节 表达的悖论	189
第二节 从“表达悖论”到“存在悖论”	193
第三节 目光的交织——视看问题与“交织”存在论	201
后记	213
书名缩写对照表	216
参考文献	218
索引	230

导言：表达与存在

欧根·芬克(Eugen Fink)在《胡塞尔现象学的操作概念》^[1]一文中指出,哲学思虑在基本的“论题概念”(thematic concept),也在其“操作概念”(operative concept)中进行。“操作概念”作为“在哲学思想中直接使用着的、所经由之以思考的、但自身未被思虑的概念”,相比于被以论题化的方式揭示出来和固定下来的“论题概念”而言应被看作是“哲学的阴影”。然而“阴影”一词在此却并非意味着否定的或负面的意义,反而为哲学思虑揭示出一种方式或维度,即我们关于论题的哲学思虑更是在这些“未思处”、在阴影的概念中进行着。“思想本身建立在未思想的部分,其创造的活力,在于未加思索地使用阴影的概念。”^[2]操作的概念总是在阴影中、总是不作为论题而起作用。发现哲学思虑中的“操作概念”,让“操作概念”本身成为论题,这才能够真正进入到哲学自身运作的机制中去,即进入到一种存在于哲学与日常生活之间的张力中去,在论题式的思虑与未被论题化的操作概念之间的争执中真正进入并参与一种哲学。

以这样的方式来看待梅洛-庞蒂的哲学,参与他的哲学,则一方面我们透过其现象学中一些论题化了的基本论题,譬如,知觉及其首要性、身体(le corps)、空间、他人、自由、语言、肉身(la chair)等,来了解他的哲学框架;而另一方面,我们也是透过一些并没有彻底论题化的论题,譬如说表达、历史(性)、存在论等,实际地展开对其哲学内在脉络的考察。或许

[1] Eugen Fink: "Operative Concepts in Husserl's Phenomenology", in *Apriori and World. European Contributions to Husserlian Phenomenology*. Ed. W. McKenna, R. M. Harlan, L. E. Winters, Martinus Nijhoff Publishers, The Hague, 1981. pp. 56-70. 《胡塞尔现象学的操作概念》,黄文宏中译,载《面向实事本身——现象学经典文学》,倪梁康主编,北京:东方出版社,2000年,第588—605页。

[2] Ibid, p. 59; 中译同上,第592页。引文中字体依英译文与中译文而加重。

我们并不能够在这些论题之间作出严格的区分或定性,从而把梅洛-庞蒂所研究过的论题纳入“论题的”与“操作的”两个序列,而只能借着芬克的这种表述,对梅洛-庞蒂的现象学有一种新的了解,即在把梅洛-庞蒂的现象学看作是知觉的、身体的、实存论的现象学的同时,也看到一些“阴影”中的、没有得到论题化对待的、但又对梅洛-庞蒂现象学的展开起着重要作用的论题,这些论题也是构成梅洛-庞蒂现象学的重要环节。

对于本书而言,“表达”(l'expression)论题正是进入梅洛-庞蒂现象学与存在论的一个关键的“操作”概念。这项研究试图在梅洛-庞蒂的基本论题(被知觉的世界、身体本身、往世中去存在)中揭示出“表达”作为一种隐含论题的发生和运作,并通过“表达”的现象学考察发现这一论题在梅洛-庞蒂现象学旅程中的引导作用,最后在“表达论题”与“存在论”的融合中看到梅洛-庞蒂现象学—存在论的发展。在此意义上,本书标题中的“表达”与“存在”两个概念恰恰意味着同一哲学脉络的两套术语,表达意味着存在的当下化与具体化,为存在揭示出一种在其现实困境中的实存模式;而存在亦意味着表达之本质,表达不是仅仅作为空洞虚浮的辞藻、行为、表象而成为哲学研究的主题,而是在其根系存在的实际展开中成为哲学自身内在的问题。

1. 梅洛-庞蒂现象学中的“表达论题”

严格说来,“表达论题”在梅洛-庞蒂现象学中并非全然处于“阴影”之中。自其早期研究开始,表达就已经成为哲学家十分关注、并赋予特殊地位的问题。在《行为的结构》(SC)中,“表达”的问题已经被作为区分动物性行为与人的高级行为的标识揭示出来^[3]。只不过,此时“表达”问题的首次登场并非是自身作为论题被正面提出来的,而是作为人的行为的一种标识被“操作地”“使用”在梅洛-庞蒂关于物理的、有生命的以及人的秩序的讨论中。关于“表达”最突出也是最详细的论述出现在《知

[3] 见《行为的结构》(SC)第二章“高级行为”(« Les comportements supérieurs »),在关于各种行为结构的描述中,特别是在“象征形式”(« Les formes symboliques »)一节,梅洛-庞蒂论及动物性行为与人的高级行为的差别,而人能够表达,能够用多种形式进行表达,这是“人的秩序”区别于一般“有生命的秩序”的突出标识。详细论述见本书第二章第五节。

觉现象学》中。梅洛-庞蒂以“作为表达的身体与话语”^[4]（« Le corps comme expression et la parole »）为标题在这部著作第一部分的最后讨论了“表达”的问题与“话语”的问题。在这一章的讨论中，甚至在之前一章“作为有性别的身体”（« Le corps comme être sexué »）中，“表达”被揭示为身体“往世中去存在”的实况性的、具体化、当下化的动作，从而揭示出作为“我能”（Je peux）的“身体”朝向世界的“实存”（l'existence）。尽管在这一章中，表达活动本身也得到了重新的理解，但从总体上看，“表达”还是作为身体朝向世界去存在的实际的方式被谈论到，其自身在这部著作中始终没有真正成为一个论题。在《知觉现象学》之后，特别是在 20 世纪 50 年代的研究中，表达论题逐渐成为梅洛-庞蒂研究的焦点，梅洛-庞蒂甚至试图以“表达”论题作为其研究的核心问题，并围绕着“表达”论题重新建立起一套新的表述，来突破其早期哲学的困境，延续其哲学构建。这种尝试主要体现在 1952 年以后的法兰西学院课程中。在 1952—1953 年，梅洛-庞蒂分别开设了题为“感性的世界与表达的世界”（« Le monde sensible et le monde de l'expression »）与“语言的文学用法研究”（« Recherches sur l'usage littéraire du langage »）的课程，其中“感性的世界与表达的世界”课程讲稿于 2011 年得以编辑出版，乃是目前最新的梅洛-庞蒂文献，亦是与表达论题关系最直接的梅洛-庞蒂文献^[5]。从这两门课程内容以及同时期的其他文章（如在梅洛-庞蒂辞世后编辑成书的《世界的散文》以及写作于 1951—1952 年之间的两份研究计划^[6]）来看，梅洛-庞蒂在这

[4] 关于这一章的标题，中译本作“作为表达和言语的身体”。然而在法文原文中，“et”（与）所连接的是 « le corps comme expression » 以及 « la parole » 两部分，而并非是 l'expression et la parole 或 le corps comme expression et comme parole，所以将这句话理解为“作为表达和言语的身体”有失妥当，而将“作为表达的身体”与“话语”看作两个部分，译为“作为表达的身体与话语”似乎要恰当一些。关于此标题的翻译亦可参考 Colin Smith 的英译，在英译本中，这一章的标题译作“The Body as Expression, and Speech”，在“and”前面加了“，”以示分隔。这也支持了本书所采取的翻译。

[5] Maurice Merleau-Ponty: *Le monde sensible et le monde de l'expression, cours au Collège de France, notes 1953*, texte établi et annoté par Emmanuel de Saint Aubert et Stefan Kristensen, Genève: Métis Presses, 2011.

[6] 指 « Titres et travaux. Projet d'enseignement » (TiTra) 与 « Un inédit de Maurice Merleau-Ponty » (Inédit)。这两篇文章现收录于 *Parcours deux, 1951-1961*, ed. Jacques Prunair, Paris: Éditions Verdier, 2000。在本书中所使用的页码为此书的页码。

一时期对于表达问题的考察比较广泛和具体,他所研究的并非仅仅是表达(一般)的理论意义,而更是深入到具体的表达形式中去,试图在语言与话语的表达中、文学的表达、绘画的表达乃至电影的表达中,研究“诞生形态的思想”,从而延续他在《行为的结构》与《知觉现象学》中所开启的工作。然而梅洛-庞蒂这一时期的工作并没有取得令他本人满意的成果。在《知觉现象学》之后到他去世之前,由他本人发表的著作只有几本文集——《意义与无意义》(*SNS*)、《人文主义与恐怖》(*HT*)、《辩证的历险》(*AD*)以及《符号》(*S*)。而他在这一时期着手准备的著作(即《世界的散文》[*PM*])最终并未以完整的形态发表^[7]。《世界的散文》一书写作的中止表面看来似乎意味着梅洛-庞蒂在“表达”问题的研究上(特别是通过对文学语言的研究揭示意义诞生)的中断,但这并不能简单地看作是作者对此项研究的背弃。正如勒福(Claude Lefort)所指出的:“倘使《可见的与不可见的》没有因为哲学家(梅洛-庞蒂)的去世而中断的话,《世界的散文》……应该能够在这部著作的结构中再生。”(*PM*, XIII)然而毕竟,由于缺少一部完整的著作来进行集中的和全面的表述,梅洛-庞蒂在“表达”问题上的研究最终只是以松散的形式掺杂在许多论题之间,而没有真正凸显为论题化的研究。即使是在后来由勒福编辑成书的《可见的与不可见的》(*VI*)中,我们虽依然能够看到关于表达(相应地,关于语言、话语、绘画)以及知觉—表达—思想之间关系的研究,并且这些研究对于其后期存在论的建构起着关键的作用,但对于“表达”的论题化的研究还是没有出现。从这个意义上说,表达的论题之于梅洛-庞蒂的现象学并非完全是在“阴影”中,也就是说,梅洛-庞蒂并非毫不思虑地在使用各种关于“表达”的看法。在他的工作中一直都有一种把“表达”问题论题化的努力,但却最终没有真正达成。

[7] 《世界的散文》(*PM*)后来由梅洛-庞蒂的助手克劳德·勒福(Claude Lefort)编辑成书,并于1964年出版。而在此前,梅洛-庞蒂仅将其中的部分内容(主要涉及《世界的散文》中的《科学与表达经验》[《La science et l'expérience de l'expression》]及《间接的言语》[《Le langage indirect》]两篇文章)集结在《间接的言语与沉默的声音》(《Le langage indirect et les voix du silence》)一文中发表在《现代》杂志(1952, V. 7-8, N. 80-81),后重新发表于《符号》(*S*)中。

或许对于梅洛-庞蒂而言，“表达”的论题并非他研究的真正目的所在，而只是他在“知觉经验”与“思想”之间发现的一个桥梁、一个中介。然而也正因为如此，对于表达问题的研究在他的现象学中扮演了重要的角色。“表达”作为正在发生中的经验，引导着梅洛-庞蒂从“知觉经验”中看到“思想的诞生”。而对我们而言，“表达”的论题也正是一个发生在梅洛-庞蒂哲学研究中的论题，我们可以在这一问题的发生和开展中亲历一种哲学（现象学）本身的生成成形，可以随着这一论题的发展参与到梅洛-庞蒂的哲学思虑中去。从这个意义上说，“表达”是本书重点研究的论题，更是本研究进入梅洛-庞蒂现象学的线索。

2. 表达的论题作为梅洛-庞蒂现象学的一道线索——本书的基本结构

对于本书而言，研究梅洛-庞蒂的表达现象学，同时也是亲历这一论题在梅洛-庞蒂现象学中萌发与延展的过程。在此过程中表达论题并非唯一被照亮的线索，它始终是在与其他论题的勾连中被研究的，或者说表达论题之于梅洛-庞蒂现象学的意义也是在其与其他基本论题的勾连中凸显出来的。具体来说，本书的研究分为三个部分：1) 身体与世界；2) 探索表达的世界；3) 走向一种新的存在论哲学。其中，在第一部分，表达的问题不是直接的主题，或者说表达的问题在本文中并非以开宗明义的方式提出，而是在梅洛-庞蒂对世界和对主体的看法以及对二者之间悖论关系的揭示中逐渐显露出来的；而在第二部分，表达的论题成为研究的主题，却也同时伴随着对“思想”、“理性”、“建构”、“深度”、“视看”等论题的研究；在第三部分，表达的论题更是被揭示为与存在论的论题融为一体，同时也伴随着“身体”——“肉身”、“交织—缠绕”等新论题的出现与对此前论题的批评和深化。

基于以上的了解，在此对本书的基本结构作出更加详细的说明：

第一部分“身体与世界”旨在回到表达论题发生的背景中去，从而使表达论题能够在其萌生形态中被展示出来。在这一部分，本书的研究主要涉及梅洛-庞蒂现象学的两个奠基性的论题，即“被知觉的世界”（le monde perçu）与“身体”（le corps）。而这两个论题也并非各自独立的。

“被知觉的世界”是梅洛-庞蒂在胡塞尔“生活世界”论题上的进一步考掘,旨在为我们揭示出我们“总是在谈论的”、我们自身在其中“实存”的、“在认识之前的”那个原初知觉的场域,揭示出“世界”这一“先于一切论题的论题”是我们“本源的信仰、源基的见解”(Urglaube, Urdoxa)^[8]。而“身体”作为主体,作为在身体图式(le schéma corporel)中“朝向世界存在”(être-au-monde)的身体本身,则以其“投身世界”(voué au monde)与作为“往世中去存在”之“锚定点”(point de l'ancrage)两个面向的特征与“世界”形成一种悖论(le paradoxe)的关系。即一方面作为主体的身体是存在于世界之中的,是世界的一个部分;但另一方面作为主体的身体又有着某种建构的能力(“身体本身”乃是一种“我能”),朝向世界去存在的同时,也在规定和建构着这个世界。“世界”与“作为主体的身体”成为梅洛-庞蒂哲学的两极,梅洛-庞蒂恰恰是在二者之间相互的界定与构建中,展开其现象学考察。“表达”作为问题的形成也正是在以悖论形式相互勾连的“主体”与“世界”的相互关联之中。从这个意义上说,表达论题首先是在“世界”的论题与“身体”的论题的基础上出现的,我们必须时时扣紧表达论题与这两个论题的关系,从而才能参与到这一“表达现象学”的历程中去。

第二部分“探索表达的世界”,旨在透过对表达的两种具体形式——话语与绘画——的重新认识,揭示出表达作为从“知觉经验”到“思想”这一生成过程中的中间环节,对于思想的生成所起到的建构性作用。在此所说的“话语”(la parole)可说是“表达”动作最为常见和普泛的形式。但也正因如此,我们必须对我们将要考察的“话语”与日常了解下的“话语”作出区分。透过对话语与思想的关系的重新认识、话语与语言之间的区分以及在话语内部从“被说的话语”(la parole parlée)中区分出一种“能说的话语”(la parole parlante),把“话语”揭示为“能说的话语”这样一种创生性建构的能力。相对于“话语”这样一种较为普泛的表达形式而言,

[8] 见梅洛-庞蒂于1959年胡塞尔百年纪念会议上发表的文章《哲学家及其身影》(« Le philosophe et son ombre »)。此文后由作者本人收入文集《符号》(S)。上述引用自S, p. 266。刘国英先生中译,载《面向实事本身》,第735页。

“绘画”(la peinture)代表了一种比较不受哲学家关注的、沉默的表达形式。(在此意义上说,还有其他与“绘画”一样“沉默的”、非论说式的表达,譬如说音乐、舞蹈、手势等等。而本书仅以“绘画”作为这种“沉默的表达”的范例。)对于“绘画”的重新认识,在于通过把“绘画”揭示为一种创生性的表达,而非仅仅是艺术作品或一种艺术一般,而恢复“绘画”作为一种表达传统的重要地位。同时,同样作为创生性的建构,“绘画”又是一种不同于“话语”的沉默的表达。相比于话语,绘画由于没有采取语言的形式进行表达,而似乎没有像话语与思想的关系那么密切。然而这种表面的疏离并不代表绘画不曾参与思想的生成,我们在绘画的各种维度——深度、色彩、线条——之中,同样可以看到绘画的活动是怎样一种原初的实存联系,以及绘画的活动如何引领我们去重新经历一段思想的体验。亦即是说,在对绘画的重新认识中,如同在对话语的重新认识中一样,已经形成了一种关于表达活动的现象学。

第三部分“走向一种新的存在论哲学”在第二部分考察的基础上旨在揭示出在表达中已经有一种存在论的意涵。从话语在言说活动中的建构作用,到绘画在运作的视看活动中的构建,关于表达活动的考察已经为我们揭示出一种理论上的延展。如果说,在话语的表达中,梅洛-庞蒂侧重于从“是身体在表达和在言说”以及话语作为“能说的话语”所具有的创生性建构的作用两个方面来揭示这种表达的实存意义;则在绘画的表达中,这种在能表达的主体与表达活动本身的双重根源的悖论关系中为表达寻求存在论解说的进路发生了一些转变。对于绘画的表达而言,表达的构建性作用更是在作为“肉身”(亦即某种可逆转关系的交织)的自行运作中表现出来。而“肉身”(la chair)在此所揭示的已经不单单是一个作为主体的身体,而是身体同时作为“能感知者”(le sentant)与“被感知者”/“可感知者”(le senti / le sensible)——亦即是说,身体同时作为主体/客体(sujet/objet)——的一种活动。这种从话语到绘画的对表达活动的具体考察,对于梅洛-庞蒂而言,不仅仅是各种表达活动中的两个范例而已,对其哲学构架也起着一种导向的作用。透过对绘画的揭示,梅洛-庞蒂更加强调身体作为主体/客体的这种“可逆性”,相应地,他的哲学也