

中英高等教育拨款机制比较研究

汪利兵撰

杭州大學

博士學位論文

題目：中英高等教育撥款機制比較研究

教育 系（所） 比較教育 學科專業

研究方向 比較高等教育

導 師 王承緒 教授

研 究 生 汪利兵

完成時間 1994.11

字 數 9萬

學位授予單位 杭州大學

内 容 提 要

自80年代以来,中英两国的高教经费情况发生了重大的变化。在分别经过60年代和80年代的高教大发展之后,两国政府都面临严重的财政困难,高教资源受到了限制。在这种背景下,两国都将多渠道开辟经费来源作为解决高教经费问题的主要途径。在政府高教经费的方面,英国更是加强了分配的选择性。本文主要探讨英国高教拨款机制的变化,并结合中国的情况进行了具体的比较和分析。

本文的正文部分共讨论了三个与高教拨款机制相关的问题。具体包括高校经常费(教学经费)拨款机制、高校科研拨款制度及高校学生资助制度。每个部分都对中英两国的做法进行了比较和评论。

作者认为,随着英国高等教育从精英教育向大众教育转变,高教拨款机制日益体现出了市场化的倾向。从中国的情况看,长期存在的纯粹官僚模式仍占主导地位。

ABSTRACT

During the past decade, there have been profound changes in the funding of higher education both in Britain and People's Republic of China. After the rapid expansion of higher education system during the 1960's and 1980's respectively, Both governments have eventually faced severe fiscal difficulties. Resources for higher education have been limited. As a result, plural funding system has been gradually established and in Britain the distribution of government funds seem to be more and more selective. This paper examines the changes in the funding mechanism which the British government funding agencies adopted as responses to the changing financial situation. The case in China is also presented as a comparison.

The selected themes of this paper are: recurrent funding for institutions (funding for teaching); funding for research; financial support for students.

It is argued that as Britain moves from elite to mass higher education, the market-oriented model of funding mechanism has been increasingly apparent. In China, however, the funding mechanism has been basically in line with the pure bureaucratic model.

目 录

前 言·····	(1)
第一章：中英高教经费概况·····	(5)
第二章：高校经常费（教学经费）拨款机制·····	(2 2)
第三章：高校科研拨款制度·····	(4 5)
第四章：高校学生资助制度·····	(6 3)
结 语·····	(8 9)
主要参考文献·····	(9 2)

前 言

国家高校拨款体制改革是当前中国高教改革中的一个热点问题。随着中国正日益向社会主义市场经济过渡，原有的计划经济体制下的高等教育体制已不再适应时代的需要。中共中央、国务院在1993年2月印发的《中国教育改革和发展纲要》中指出要“改革对高等学校的财政拨款机制，充分发挥拨款手段的宏观调控作用”，并提出“改革按学生人数拨款的办法，逐步实行基金制。在国家 and 地方预算下达的教育经费之外，学校可依法筹集资金”，⁽¹⁾为中国的普通高等学校改革提供了一项重要思路。

近年来，国内高等教育界许多人士对长期困扰我国高等教育发展的经费问题进行了诸多的研究，这些研究主要集中在下述几个方面：(1) 政府对教育的投入。教育事业是政府各项公共事业的一个重要组成部分，也是国家年度预算的一个主要开支项目。研究表明，尽管自80年代以来我国对教育的财政投入逐年增加，但是无论从政府预算内教育经费占国家GNP的比例、还是生均经费指数来看，都呈相对下降的趋势，也大大落后于世界其它国家。⁽²⁾ 政府教育投入严重不足已成为一种共识。(2) 开拓教育经费来源渠道。在以往计划经济的体制下，高等学校主要依靠政府的财政拨款，经费来源单一。自80年代中期以来，高等教育的经费来源日趋多样化，高校各项有偿社会服务活动蓬勃发展，各类自费生、委培生人数稳步增长。政府财政拨款在高校总收入中所占的比例不断下降。此外，高等教育为非义务教育，其经费应由政府、社会和个人分担的观念正日益为人们所接受。(3) 提高高教经费使用效益。研究表明，不仅政府对高教的经费投入严重不足，在高教经费的具体使用方面也存在着巨大的浪费现象。从高校整体来看，学校规模和专业规模过小的情况尚很普遍，削弱了高教经费的整体使用效益⁽³⁾。从高校内部的经费使用看，亦存在管理不善、效益不高的问题⁽⁴⁾。随着我国社会主义市场经济体制的逐步确立，在国家财政投入不可能出现很大增长的情况下，鼓励高校进一步开拓经费来源，提高高教经费的使用效益，似乎已成为解决高校经费问题的主要出路。

从国际背景看，西方国家自70年代以来普遍处于经济调整阶段，持续

多年的经济衰退使西方各国政府的财政状况不断恶化，国家各项公共事业的物质环境日趋紧缩。作为国家公共事业的一个组成部分，高等教育也不例外。90年代初经济合作与开发组织(OECD)对其成员国高教经费问题曾进行过一项调查，结果表明，自70年代初至80年代中期，大部分成员国的公共高教经费日趋紧张。高教经费在国民收入中所占比例在澳大利亚、芬兰、法国和挪威四国出现下降；在生均经费方面，以1985年不变价格计算丹麦、德国、荷兰和英国的下降情况最为显著⁽⁶⁾。

在财政形势不容乐观的情况下，各国政府对公共开支的态度发生了重大的变化，从宏观经济学的观点看，维持庞大公共开支的财政政策对国民经济将有破坏性的影响；从微观经济学的观点看，直接对高校进行财政资助将不利于高校办学效益的提高。⁽⁶⁾因此，许多西方国家日益重视在高教领域引进市场机制，对原有的经费体制进行改革。其具体措施主要有两个方面：一是在国家高教经费的分配方面引入市场机制，有时甚至采用向高校“购买”服务的方式向他们分拨国家高教经费，以提高国拨经费的选择性和使用效益；二是将高等学校推向市场，通过向社会提供教学和科研等服务，多渠道增加经费来源⁽⁷⁾。以英国为例，由于受经济因素的影响，1980年英国政府决定在三年内削减高教经费15%，一时在高等教育界引起巨大震动。与此同时，在高等教育经费方面逐步引入市场机制，其主要内容有：

(1) 改革政府对大学的财政拨款机制。其具体做法是：使高等学校成为独立的法人机构，政府对高校的财政拨款由传统的总项拨款改为按一定的公式分教学和科研两大标准下拨。政府的拨款等于是购买高等学校提供的教学和科研服务。因此，政府与高等学校的关系由原来的行政隶属关系变为合同买卖关系。英国政府的此项改革旨在在国家财政紧缩的情况下，通过引入市场机制，提高政府高教开支的选择性，使来源于纳税人的高教经费获得最大的效益。

(2) 鼓励高校拓宽其它经费来源。从市场的角度看，政府只是高等学校的一个买主。除政府之外，高等学校的教学和科研尚有其它许多买主，如工商界、慈善机构和国外的有关机构等等。高等学校应积极开拓其它市场，多方获取办学资金。从实际情况看，英国高校经费结构自70年代以来发生了很大的变化。据统计，70年代初大学总收入中有约有四分之三来自

政府通过大学拨款委员会下拨的总项拨款；到 80 年代末，政府拨款的比例降至 55%。⁽⁸⁾

(3) 将市场经济的某些做法引入高校经费分配领域。如在 80 年代初曾计划采用入学凭证制度，允许学生自由转学，建立高等教育内部市场以促进竞争。90 年代初政府在分配高校教学经费时，参照市场方式对各学科总的国家计划招生人数的培养向各高校进行招标。政府提供各学科学生每年培养费的指导价格，由各高校提出其投标人数及报价，最后由大学基金委员会确定高校在各学科中标的学生培养人数并根据报价分拨相应的教学经费。大学拨款机构在拨给高校经费时要求相互签订合同，以确保高校提供相应的教学和科研服务。此外，英国政府还将贷款制引入高校学生的资助制度。诸如此类的尝试，都反映了英国在高教经费方面的市场化倾向。

从上述情况可以看到，高等教育的经费问题在中英具有一定的共同性。首先，中英两国政府对高教的经费投入都因财政方面的原因而受到限制，无法满足两国高校日益增长的经费需求。其次，英国政府在解决高教经费问题时将市场化改革作为其基本指导思想，近十年来屡有重大改革措施出台；中国自确立社会主义市场经济方向以来，亦努力寻求建立与社会主义市场经济相适应的高等教育体系，在高教经费方面也大力倡导高校走向市场，实施计划拨款和学校自筹经费相结合。但是我们同样可以看到，比起西方各国，特别是英国，我国在国拨经费的分配方面改革无论在认识上还是实践上都显得滞后，传统的高校财政拨款机制没有受到根本的触动。西方各国普遍将高校财政拨款机制作为经济杠杆，对高校进行宏观调控，以提高国家高教经费的使用效益。研究他们在这一方面的经验教训，并结合我国的实际进行比较分析，对我国的高教经费体制改革将具有重要的理论和现实意义。

本文试图通过中英高教财政拨款机制的比较研究，找出差异，分析利弊，为我国建立一套适应社会主义市场经济的国家高校拨款机制提供咨询和借鉴。为便于比较，特选择构成政府高教经费的三个主要组成部分——即经常费拨款、科研拨款以及高校学生资助制度作为本研究的主题。

本文共分四章。第一章主要介绍了中英两国高教经费的概况，包括国拨高教经费结构和下拨途径，以及 80 年代以来两国高教经费的若干特点。第二章讨论政府对高等学校的经常费拨款机制，主要涉及两国经常费的核

定依据及教学经费具体的分配办法。第三章的主题是高校科研拨款机制，作者主要介绍了英国高校双重科研拨款制度，并结合我国的情况进行了一些比较和分析。第四章主要阐述了中英两国的高校学生资助制度，包括两国在这一方面的发展及现状，并进行了相应的比较和评论。

本文在资料收集方面主要以文献法为主，以访问法为辅。研究期间曾分别赴英国苏塞克斯大学、伦敦大学教育学院收集有关文献资料，并访问了许多本领域的有关专家。在此我愿特别感谢导师王承绪教授、英国苏塞克斯大学教育学院的Keith Lewin博士，以及杭州大学教育系徐辉教授对我学业的悉心指导和关怀。此外，英国苏塞克斯大学英美学院的 Ted Tapper博士和原英国大学基金委员会官员 John Farrant 先生在我访英期间曾向我提供了许多很有价值的资料，并在百忙中抽空与我进行了多次有益的讨论；浙江省教委计财处副处长徐世雄先生也曾提供有关信息和资料，我愿借此机会对上述几位表示衷心的感谢！

注：

- (1) 中共中央、国务院 (1993)，《中国教育改革和发展纲要》，载《国家教育委员会政报》，1993年第2号，第53-54页。
- (2) 见茆俊强 (1991)，“关于教育经费短缺的定量研究”，《教育研究》1991年第1期；
周贝隆 (1994)，“试论我国教育经费问题的症结与对策”，面向二十一世纪中国教育94'国际研讨会论文，上海。
- (3) 见林正范 (1993)，“论我国高等教育经费的现状与对策”，载《经费、教学、科研、质量——中英高等教育学术研讨会论文集》，杭州大学出版社。
- (4) 见程增金 (1993)，“高校经费紧张原因及对策”，载《事业财会》，1993.4。
- (5) OECD (1990). “Financing Higher Education: Current Pattern”, OECD, P.17-18.
- (6) Williams, G. (1992). “Changing Patterns of Finance in Higher Education”, Open University Press, P.1.
- (7) 同 (5)，P.55.
- (8) 同 (6)，P.6.

第一章 中英高教经费概况

一. 英国高教经费概况

(一) 政府与高校财政关系的历史发展

1. 二战之前：大学拨款委员会 (UGC) 的成立

英国的高等教育历史悠久，源远流长。著名的牛津大学和剑桥大学以其独特的传统和卓越的成就享誉世界。然而在大部分时间里，英国的大学一直由民间机构开办与维持，政府在财政上不承担任何义务和责任。直到19世纪末，政府游离于大学财政之外的状况才逐渐被打破。1889年，当时的保守党政府同意向新成立的大学学院提供总额为1,500英镑（以1988年价格计算相当于约50万英镑）的财政补贴，^{（1）}以缓和他们由于在捐赠方面收入的不足而造成的财政困难，从而开始了政府与大学之间的财政关系。

1919年，英国财政部在一份备忘录中宣布成立一个名为大学拨款委员会的机构，其最初的职责范围是“调查英国大学教育的财政需求，并就议会为满足这些要求而可能作出的任何拨款的实施向政府提出咨询”^{（2）}。因此，大学拨款委员会的职责主要有两个方面，一是向政府报告大学的财政需求，二是具体分配政府对大学的财政拨款。大学拨款委员会的成员大都由来自大学的学术人员组成，挂靠财政部，但同时具有相当的独立性。因此，大学拨款委员会一直被人们看作是大学和政府之间的一个“缓冲器”它一方面确保政府的财政拨款能顺利地地下达到各大学，另一方面又使得大学“自治”的传统免受不必要的政府行政干预的损害。

二战之前，英国的大学规模非常有限，据统计，1900-01年度英国大学全日制学生人数仅为20,000名，加上师资培训和继续教育的学生，整个高等学校的全日制学生总数为25,000名，占适龄人口的1.2%。至1938-39年度大学全日制学生也仅有50,000名，整个高等学校全日制学生人数为69,000名，适龄青年的入学率为2.7%^{（3）}。由于当时大学规模很小，政府的财政负担相对较轻。政府对大学的拨款都是通过大学拨款委员会每五年进行一次，这就是所谓的“五年期拨款制度”（Quinquennial System）。它实际上在政府拨款方面体现了大学的自治传统，因为大学一次可得到政府

五年的拨款承诺，拨款数额主要依据大学提出的五年计划确定，在使用上政府也不加干预。

2. 二战之后：需求的增加和大学的扩充

1944年教育法颁布后，为了应付取得大学入学资格的学生人数的日益增长，大学拨款委员会和英国大学校长联合会(CVCP)于1945年建议大力发展大学教育⁽⁴⁾。此外，由于战争的破坏，大学校舍也急需重建或修缮。在这种情况下，政府对大学的财政拨款日渐增加。在二战之前，政府的财政拨款仅占大学经常费总收入的约三分之一，至1946-47年度，这个比例已增至约二分之一。⁽⁵⁾

政府对大学财政投入的增加使大学拨款委员会的作用发生了变化。1943年，大学拨款委员会的职责范围在原有的基础上加上了“收集、检查 and 提供英国大学教育的有关信息”；1946年又加上“经与大学和其他有关团体协商，协助准备和执行为确保充分满足国家需要而经常所需的大学发展计划”。⁽⁶⁾

1963年，英国发表了著名的《罗宾斯报告》(Robbins Report)，该报告认为高等教育在现代社会中具有举足轻重的作用，并针对由于当时英国高等教育的入学率普遍低于世界其他发达国家，而未来适龄青年人数大幅度增加所造成的高等教育机会和社会需求之间的矛盾，建议大幅度扩充大学教育。报告提出了英国高等教育的发展原则，即“所有在能力和成绩上具备入学资格并希望接受高等教育的青年都应该获得接受高等教育的机会”⁽⁷⁾，该原则后被人们称为罗宾斯原则。

《罗宾斯报告》发表后，英国高等教育得到了前所未有的发展，高等学校的数量和学生人数急剧增加，在60年代，英国先后诞生了10所新大学，原来的10所高级技术学院也相继升格为大学。英国1954-55年度大学全日制学生人数为82,000名，1962-63年度为118,000名，1970-71年度为427,000名（包括按全日制计算的部分时间制学生，下同），1979-80年度更是增至608,000名⁽⁸⁾。

根据罗宾斯原则，自60年代以来英国高教拨款主要是由高等教育发展的需要决定(demand-driven)。尽管高教规模有了飞速的发展，但是由于当时英国经济处于战后的黄金时期，高等教育对于政府的财政压力尚可承受。不过随着高教开支的大幅度增加，政府开始通过大学拨款委员会加强

对大学经费使用的指导。如自1967年起大学拨款委员会开始对1967-72 五年期大学拨款向大学发布书面的总体指导备忘录 (General Memorandum of Guidance), 而以前只是作口头的指导。⁽⁹⁾

3. 财政危机与大学拨款政策的变化

进入70年代, 英国高等教育的外部环境发生了重大的变化。由于1973年爆发了中东战争, 石油输出国组织大幅度提高油价, 并对西方国家实行石油禁运, 由此触发了战后西方世界的一次严重的经济危机。英国在这次危机中亦蒙受重大打击, 大批企业破产倒闭, 失业人数剧增。在这种情况下, 一方面国家财政收入减少, 另一方面财政支出却相应地增加, 如失业救济、社会各项福利等等。因此, 政府被迫紧缩各项公共开支, 以平衡预算。如果说二战之前由于英国高教规模相对较小, 60年代由于政府财政较为宽裕, 高教开支问题未能成为政府关注的焦点, 那么在财政形势不容乐观的时代, 日益庞大的高教开支势必会成为政府检讨整个公共开支的重要组成部分。

70年代中期的经济危机对高校拨款最直接的冲击是, 面对高达20%的通涨率及学生人数的激剧增长, 英国1972-77 年度的五年期拨款计划由于无法继续得以实施而遭到废除。取而代之的是滚动式的三年期拨款制度 (rolling triennial system), 即除确定大学当年的拨款数额外, 还对其后两年的拨款数额作出临时性的决定。此外, 在1973-79年间, 政府对大学的经常费拨款以1988年价格计算基本上停留在1, 500, 000, 000英镑上下, 大学生均经费在同期也下降了近1, 000英镑。⁽¹⁰⁾ 上述变化表明, 70 年代中期之后英国政府对大学的拨款由于财政原因已开始跟不上事业的发展。

英国政府高教拨款政策的真正变化出现在70年代末期。1979年, 新上台的保守党政府面对日益恶化的财政形势, 明确要求大学拨款委员会就政府削减大学经费可能产生的影响作出估价。尽管大学拨款委员会警告说, 任何实际价值超过2. 5%的削减额都将严重地损害大学的效益, 政府还是决定对本国学生实施等额拨款 (level funding), 取消对海外学生的财政补贴的政策。从实际情况看, 等额拨款也未能实现。1981年政府发表的财政白皮书宣布在1980/81年度至1983/84年度期间削减大学经常费拨款8. 5%⁽¹¹⁾

(以实际价格计算为15%), 这是英国高教发展史上最大的一次经费削减行动, 它标志着自60年代《罗宾斯报告》发表以来政府高教经费与事业发

展同步增长状况的正式结束。

在财政紧缩的时代，如何降低政府的高教开支，提高高教经费分配的选择性，使其发挥最大的使用效率，日益成为英国高教拨款政策的主要方向。如1981年大学拨款委员会在分配大为削减的高教经费时，主要根据大学对学生的吸引力以及大学的科研表现两大标准进行。1986年，大学拨款委员会更是废除了以往传统的总项拨款方式，将对大学的经常费拨款分为教学拨款和科研拨款两大部分，分别根据大学在教学和科研方面的表现核拨。其后的大学基金委员会(UFC)及其他高校拨款机构都进行了类似的改革。此外，由于高校规模日益发展，财政不胜负担，鼓励高校多渠道开辟经费来源亦成为英国政府的主要政策。

(二) 高校经费拨款的基本结构

英国政府的高教经费主要由中央财政负责。议会每年经投票确定政府提出的公共开支计划，包括各项教育开支的经费总额及其分配。英国政府用于高等教育的经费主要由下面几个部分组成：

(1) 大学及多科技术学院和其它学院的经常费拨款和基建拨款。其具体拨款过程是：教育和科学部将政府公共开支计划中预定的经常费和基建拨款总额下拨给大学拨款机构，再由后者负责其在各大学的具体分配。经常费拨款主要是根据高校教学和科研两大标准下拨。

(2) 英国各大研究基金会(Research Councils)向高校提供的科研项目拨款、研究生学额资助和奖学金资助。经费来自国家的年度科学预算(Science Budget)。教育和科学部根据研究基金会咨询委员会的建议确定年度国家科学预算在各大研究基金会的分配。各大研究基金会再根据高校的申请向高校提供上述资助。

(3) 高校学生的法定奖学金(Mandatory Award)，包括学费和生活费资助。英国学生一旦开始其高等教育课程，均由国家支付学费，并可向国家领取一定数目的生活费。法定奖学金由地方教育当局负责管理，其开支由中央财政提供。

1987-88年度至1995-96年度英国教育和科学部(DES)（教育部(DFE)）对高校的各项主要拨款计划见表1所示：

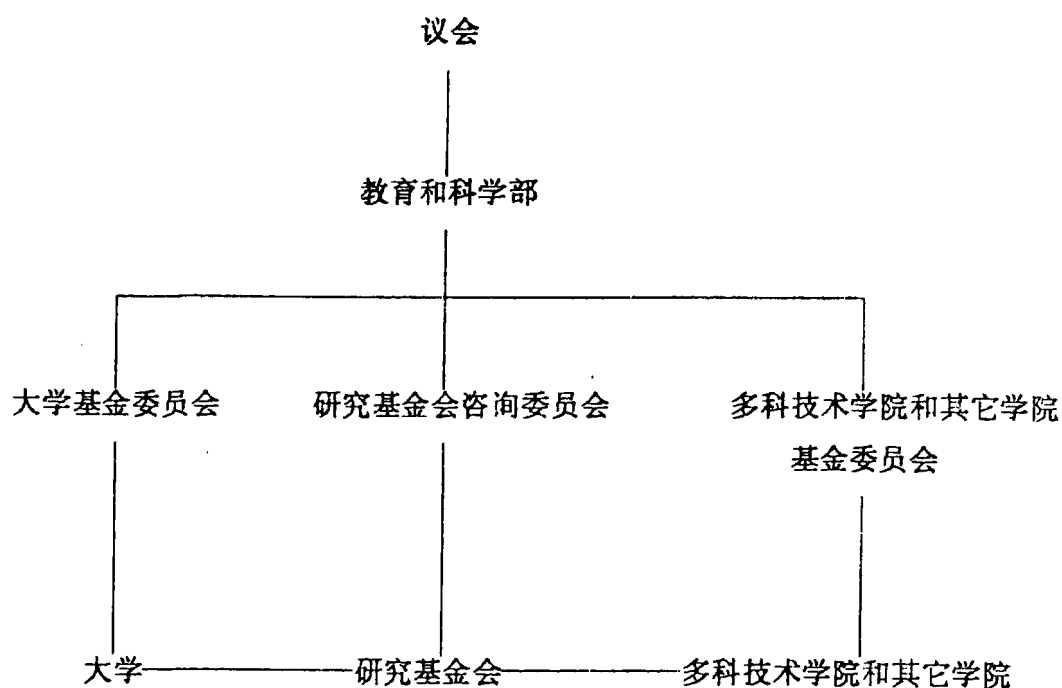
表1 英国政府主要高教经费开支(1989-90至1994-95) ⁽¹²⁾

单位: 百万英镑

开支项目	1989-90	1990-91	1991-92	1992-93	1993-94	1994-95
大学基金委员会						
基建拨款	161	175	207	216		
经常费拨款	1,690	1,661	1,575	1,588		
多科技学院和 其它学院基金委 员会						
基建拨款	90	88	156	137		
经常费拨款	1,020	1,012	837	899		
高等教育基金委 员会(英格兰)						
基建拨款					319	322
经常费拨款					2,323	2,386
法定奖学金						
生活费资助	530	701	813	985	988	1,026
学费	279	593	1,172	1,559	1,615	1,745
学生贷款		34	115	197	223	285
入学基金		22	23	23	24	14

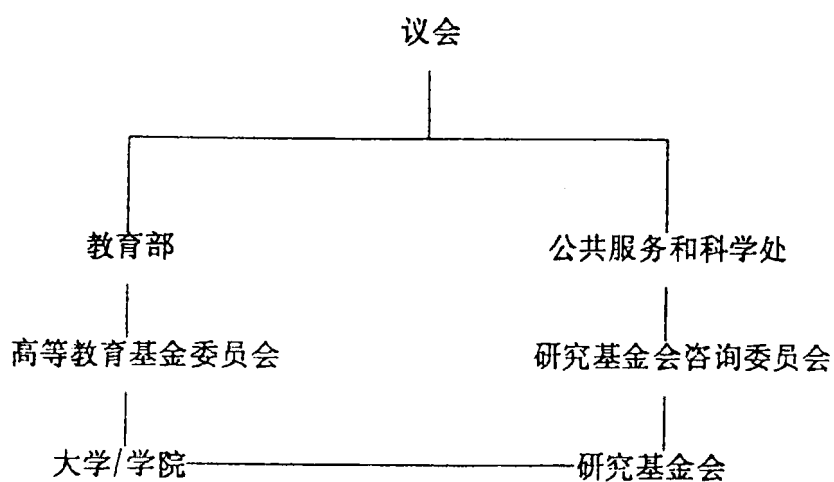
英国高教经费的拨款过程主要包括三个方面: 即政府主管部门、大学拨款机构和高校。也就是说, 国家的高教经费并不是由政府主管部门向高校直接下拨, 而是通过独立的大学拨款机构间接下拨。1992年之前, 英国教育和科学部直属高教经费的拨款过程可以如图1所示:

图1 英国高教经费拨款过程（1992年前）



1992年《继续和高等教育法》(Further and Higher Education Act)颁布后，英国现行的英国高校经费拨款体制可如图2所示：

图2 英国高教经费拨款过程（1992年起）



从图2可以看到两个变化，一是原来的大学基金委员会和多科技术学院基金委员会(PCFC)合并成为统一的高等教育基金委员会，传统的高等教育双重制已不复存在。二是自1992年起教育和科学部改名为教育部，原属该部管辖的国家的科学预算转由新成立的公共服务和科学处(Office of Public Service and Science)负责。

(二) 80年代以来英国高教经费的若干特点

在80年代，尽管受到政府持续的财政紧缩和中学毕业生每年下降5 %的影响，英国高校的学生人数在80年代却出现了迅速的增长。高校全日制学生由1979年的510,000人增至1989年的670,000人，其中1979年有43%在多科技术学院和其它学院，1989年这个比例增至50%。与此同时，同期的部分时间制学生也由268,000人增至396,000人，在1989年已占学生总数的37%，甚至海外学生的人数到80年代末也达到最高水平。总之，在1979-1989的十年间，英国高校的各类学生人数增加了289,000人，几乎可与1962-1972年高教大发展时期高校学生增加316,000人相匹敌。从学生的分布情况看，这一时期多科技术学院和其它学院学生的增长幅度最大，达55%，而同期大学学生的增长幅度仅为14%。21岁以上青年的高校入学率由1979年的24%增至1989年的26%。⁽¹³⁾

在80年代，英国政府的高教政策主要是出于下述两方面的考虑：一是如何有助于减少公共开支；二是通过鼓励高校从政府和非政府渠道获得更多的经费收入，并明确赋予相应的责任，以提高经费的使用效率。在80年代初期前者占有主要的地位，而在后期更注重后一方面的考虑。这种情况反应了英国政府在国家财政紧缩的时代从单纯的削减开支到加强公共开支的使用效率的发展趋向。尽管政府在多份高教白皮书中提出在90年代英国高校的学生人数要有很大的增长，但是高教部门在公共开支中所占份额不会有所增加。

从表2可以看到，80年代英国政府对高校的经常费拨款以实际价格计算已出现下降态势。由于同期高校的学生人数迅速增长，导致全日制学生的生均经费随之下降，如表3所示。

表2 英国高教经常费开支计划⁽¹⁴⁾

单位: 百万英镑

年度	当年价格		(1980 年不变价格) 按下列指数折合价格					
			RPI		UPPI		NI	
	大学	公高	大学	公高	大学	公高	大学	公高
1979/80	844	571	968	655	1,113	753	1,009	682
1980/81	1,082	698	1,082	698	1,082	698	1,082	698
1981/82	1,111	748	1,009	679	1,031	695	998	672
1982/83	1,289	869	1,099	741	1,122	756	1,076	725
1983/84	1,341	916	1,090	745	1,111	759	1,063	726
1984/85	1,372	946	1,057	729	1,078	743	1,040	717
1985/86	1,399	1,001	1,029	736	1,018	728	1,003	717
1986/87	1,436	1,049	1,018	744	1,011	739	995	727
1987/88	1,593	1,146	1,080	778	1,012	729	1,051	757
1988/89	1,717	1,216	1,095	775	1,025	725	1,046	753
1989/90	1,862	1,314	1,113	785	1,038	733	1,079	762

注: RPI=Retail Price Index 零售物价指数; UPPI=University Pay and Price Index 大学工资和物价指数; NI= National Income deflator 国民收入折减

表3 英国高等教育的单位开支⁽¹⁵⁾

年度	大学	多科技学院和其它学院
1980/81	100	100
1981/82	97	97
1982/83	99	93
1983/84	100	88
1984/85	99	86
1985/86	97	83
1986/87	95	84
1987/88	98	81
1988/89	97	79
1989/90	95	--

多科学技术学院和其它学院与大学相比单位开支的下降幅度要大许多，这是因为在大学方面为了维持一定的开支水平以确保质量，对学生人数进行了限制。如大学超规定招生，将面临大学拨款委员会的财政处罚。而1984年前在非大学的公共高教部门则不存在类似的限制，激烈的竞争迫使他们尽可能多地招生，以确保维持一定的总收入。其后全国公共高教咨询委员会及多科学技术学院和其它学院基金委员会尽管采取了一定的控制措施，但是他们都致力于学生人数的扩充，即使这意味着生均经费的下降。

在政府的实际高教拨款持续下降的同时，英国高校在其它经费来源方面的收入却日益增长。在70年代初期，大学拨款委员会下拨的总项拨款占英国大学总收入的四分之三，到80年代末，这一比例已下降到55%。⁽¹⁸⁾表4表明了80年代英国大学各项收入来源的变化情况。

表4 英国大学的各项收入来源⁽¹⁷⁾

单位：百万英镑（以1979/80 不变价格计算）

年度	财政 拨款	本国学 生学费	研究基 金会	政府其它 来源	海外学 生学费	工业界	其它	总计
1979/80	1,055	210	--	--	46	--	359	1,670
1980/81	979	206	--	--	54	--	324	1,563
1981/82	943	235	--	52	66	--	300	1,596
1982/83	1,049	131	103	47	71	23	210	1,634
1983/84	1,015	126	111	51	76	27	237	1,643
1984/85	989	124	114	54	82	37	267	1,667
1985/86	955	121	116	59	91	43	285	1,670
1986/87	963	123	128	64	100	48	324	1,750
1987/88	942	115	118	64	100	50	333	1,722
1988/89	967	117	127	66	102	55	405	1,839

根据上述情况，我们可以看出80年代英国高教经费的若干特点，具体