

政治經濟學教程

第四分冊

# 商品生產 及貨幣

科 茲 洛 夫 著  
陸 寶 槐 譯

生活·讀書·新知三聯書店出版

## 出版者說明

本書關於社會主義制度下價值規律的見解，是錯誤的。根據斯大林同志在蘇聯社會主義經濟問題中的指示，人們不能「改造」經濟法則。因此本書作者所說：「在社會主義條件下，被改造過的價值規律起作用，為斯大林同志所發現」（本書第四六頁），顯然是完全錯誤的。

在蘇聯社會主義經濟問題中，對社會主義制度下價值規律的作用有詳細的分析（人民出版社中譯本第一七一—二二頁是專論這一問題的一節），我們的認識應以此為依據。

## 譯者附記

書中所用引文，有些地方爲了語氣通順、某些名詞譯法統

一、以及極少數舊譯不大妥貼的原故，會據俄文版重新譯過。但

爲讀者參考方便起見，仍將引文中譯本的書名、版本、頁數註

出。文責應由本書譯者自負，尙希各原譯者鑒諒爲幸！

## 目次

商品生產及貨幣	一
資本主義是商品生產制度	一
商品及其屬性。使用價值與價值	六
創造商品的勞動底二重性。具體勞動與抽象勞動。商品生產底基本矛盾	一〇
商品底價值量	一五
貨幣是商品發展底結果	二〇
價值形態底發展	三三
價值規律及其在商品生產發展中的作用	三六
商品拜物教	四〇
貨幣底本質與職能	四四
貨幣底本質	四四
貨幣底職能	五九
貨幣是價值尺度	六〇

貨幣是流通手段	.....	壹
貨幣是貯藏手段	.....	貳
貨幣是支付手段	.....	叁
世界貨幣	.....	肆
對資產階級貨幣學說的批判	.....	金

## 商品生產及貨幣

### 資本主義是商品生產制度

馬克思在資本論中對資本主義發展規律的研究，是從分析商品開始的。馬克思寫道：「資本主義生產方式支配着的社會的財富，表現爲『龐大的商品堆積』，而以個個的商品爲原基形態（出發形態）。所以，我們的研究，必須從商品的分析開始。」（馬克思：資本論，第一卷，三聯書店版，第一頁）爲了解馬克思這底這一論點，必須說明資本主義是一種商品生產制度。

在資本主義以前，早就有商品生產，但祇是在資本主義社會中，這種生產才佔了統治地位。商品生產底發展，是社會分工自發增長底結果。社會分工在上古即已發生，但它從未達到像資本主義時代那樣顯著的發展，那樣深入地貫穿整個社會制度。

在古代奴隸社會條件下，已經有了小農、手工業者、商業資本家和高利貸者，已經有了商品的流通。但奴隸制經濟基本上仍舊是自然經濟。

奴隸主和奴隸的關係，建立在直接的統治和服從的原則之上。奴隸生產出爲其主人所需要的絕大部分東西。商品生產不是奴隸社會底基本特點，生產物是爲奴隸制經濟內部底消費而生產

的。在古羅馬，貨幣經濟很不發達，祇這一點即可表明：「例如，在羅馬帝國，在其最發達的時期，基本上是實物賦稅。」（馬克思：政治經濟學批判，一九三九年俄文版，第一五〇頁）

在封建社會初期，自然經濟完全佔着統治地位。晚後，當社會分工擴大和手工業日益離開農業而分立時，商品流通才開始發展起來。然而這時的經濟主要還是自然經濟。農奴生產出地主和其人人所消費的絕大部分東西。商品生產在這裏還不是佔統治地位的生产形式。但在這種制度底部，商品生產已發達起來，商品生產者之間的關係，首先是簡單的商品生產者——農民和手工業者——之間的關係亦已發生。

簡單商品生產底特徵是：生產者握有生產資料，為市場而生產，不剝削他人的勞動。簡單商品經濟，在其矛盾底基礎上，增長和發展着剝削關係，即資本主義的關係。可是簡單商品經濟是處於封建制度之下，因此，它只能很緩慢地排擠着自然經濟。城市人口為數很少，絕大多數居民住在自然經濟佔統治地位的農村；祇有很少部分的生產物才變成商品。

在資本主義以前，使大部分居民主要為市場而生產的那些條件還未具備。「若我們進一步探究，在什麼情形下，生產物會全部（至少是大部分）變成商品，我們就發覺，那是以一種極特別的生產方式，即以資本主義生產方式為基礎的。」（馬克思：資本論，第一卷，三聯書店版，第一一九頁）

因此，商品生產和商品流通在資本主義以前就已存在了。但資本主義在這一方面與其他社會經濟形態不同的是，商品生產在資本主義社會中具有了普遍的性質。

資本主義底產生，意味着社會分工發展中的新階段、商品生產和商品流通發展中的新階段。作爲獨立生產者的農民所創造的東西，大部分是用來滿足自己的需要的；他既生產簡陋的生產工具、原料，也生產食物；他種麻，紡線，用自己製造的織布機織布，然後將其縫成襯衣。農民由於被剝奪了生產資料，已無可能獨立地進行生產。麻在土地上生長起來，但已不屬於農民，而屬於資本家、農場主了。現在農民不能自織自縫，而需要購買襯衣了。喪失了生產資料的生產者，只能在市場上購買以前他自己所生產的那些東西。農民變成了手工工場中（或在富農那裏，或在農場主那裏）的僱傭工人。他在企業裏生產出他所必需的生產物；但這些生產物已不單是作爲勞動生產物，而是作爲商品與他相對立，並且他祇能用自己的工資來取得它們。馬克思說，勞動生產物現在具有了「新的社會靈魂」、新的社會屬性——它們已變成爲商品。生產資料與農民和手工業者的分離，資本主義工業底發展，社會分工底大大發達，這一切，一方面使當作商品銷售的生產物底數量激增，另一方面則引起對商品的需求底增長。

工人們開始購買消費資料——工業品和農業品。從前當他們是獨立的生產者的時候，他們是自己生產這些東西的。資本家們，除了消費資料以外，開始購買大量的生產資料——原料和生產工具。資本主義大生產（尤其是工廠）底發展，使自然經濟迅速地被破壞。大工業生產物底價格低廉，使城鄉小商品生產者破產變成僱傭工人，引起社會分工進一步的發展。技術底發展，使現有的工業部門劃爲更多的單位，使它們分化爲通過市場而彼此聯系的各種小型的專業部門。農業



也分解爲一系列專業部門，它們彼此進行交換。社會分工底這種發展，意味着廣大國內市場底形成。商品生產成爲普遍的生產了。

商品生產發展成爲普遍的、統治的生產形式，這一整個發展過程底基礎、它底出發點，就是生產者與生產資料相分離，生產者變成了僱傭工人，變成了勞動力底售賣者和他所必需的消費品底購買者。這同一過程，也把資本家變爲生產資料和勞動力底購買者，變爲用資本主義方法生產出來的商品底售賣者。

列寧在其關於所謂市場問題的論文中，很詳盡地分析了商品生產者底分化如何使商品生產發展起來，使市場擴大起來。儘管廣大人民日益貧困，而市場仍在發展。

「使它（資本主義。——科茲洛夫註）不同於別種生產方式的地方，不是生產商品這一事實本身，而是生產物之成爲商品確實是它的支配的決定的特徵。這首先以此爲前提：工人自己只當作商品售賣者出現，當作自由僱傭工人出現，從而一般勞動也當作僱傭勞動出現。」（馬克思：資本論，第三卷，三聯書店版，第七五五頁）

上述各節對於分析資本主義經濟規律，具有很大的意義。

爲了發現自然或社會的發展規律，必須從大量重複着的、在該領域內是最簡單、最普遍的現象着手，從而去研究這些規律。

在資本主義經濟中最普遍的現象，就是生產商品。商品的交換，是最平常的、億萬次重複着的現

象。[……在這裏一切都採取商品形態，到處都是買賣的原則支配一切。在這裏你們能購買的不僅是消費品，不僅是營養品，而且是人們的勞動力，他們的血汗，他們的良心。]（斯大林：無政府主義還是社會主義？，解放社版，第五三頁）勞動生產物底商品形態是資本主義關係最一般的表現。這種形態正是由於資本主義剝削關係底產生而成爲統治的形態的。作爲資本主義最一般的特徵的商品生產，同時也是資本主義生產發展底條件和始點。資本主義關係是在商品生產關係底基礎上成長起來的。

資本主義祇是在商品生產和商品流通爲它準備了必要條件的時候才發展起來的。馬克思寫道：「商品流通是資本的始點。資本只是在商品生產、商品流通與商業達到相當發展水平的地方才出現的。」（馬克思：資本論，第一卷，三聯書店版，第九九頁）

自發地組織起來的商品關係，在其萌芽中包含着資本主義底一切矛盾。

列寧寫道：

「馬克思在資本論中首先分析的是資產階級社會（商品社會）裏最簡單、最普通、最基本、最常見、最平常隨時隨地都可碰見的關係：商品交換。分析揭露所得的結果，證明這個最簡單的現象（這個資產階級社會『細胞』）中間包含有近代社會底一切矛盾（*respective*）[亦即。——譯者註]一切矛盾底萌芽。」（列寧：論馬克思恩格斯及馬克思主義，蘇聯外國文書籍出版局，中文版，

第二七九——二八〇頁）

由此可見，我們研究資本主義必須從研究商品開始：第一，商品生產在歷史上先於資本主義；第二，在資本主義制度下，它佔着統治地位；第三，商品關係底自發的發展，在本身中包含着資本主義一切矛盾萌芽；第四，在資本主義社會最平常的和常見的商品形態中，隱蔽着資本主義的關係。很明顯的，因研究資本主義而對商品進行全面的分析，必須無條件地以商品底歷史分析爲前提，以資本主義以前諸社會經濟形態中的商品發展史爲前提。但這一分析指出：祇是在資本主義制度下，商品本身所包含着的那些在以前的社會經濟形態中處於萌芽狀態或尙未充分發展的要素，才得到了充分的發展。

### 商品及其屬性。使用價值與價值

商品是用來交換的勞動生產物。很明顯的，它首先要能滿足某種需要，否則是誰也不要它，誰也不買它的。不同的物品，由於自己的具體特點，可以滿足人底不同的需要。一些商品可以滿足胃底需要，另外的商品則可以滿足精神的需要；麵包可以充飢，而詩篇可供欣賞。商品底效用，它之滿足人類某種需要的屬性，就是商品底使用價值。

一物可能對人有多方面的效用。物底各種不同屬性是在歷史發展過程中發現出來的。

十五——十六世紀的銅匠，在生產各種製品時，從未想到銅可用作電流底導體。他之所以不

知道這一點，是因爲當時電尙未發現。

發現物底各方面的使用價值，是人類的經驗、科學技術底發展和生產力底進步的結果。

商品，首先不是對生產者具有使用價值，而是對別人具有使用價值。在農民的自然經濟中所生產的生產物，首先是滿足生產者本身的需要；而用來出賣的勞動生產物，首先應該是滿足別人的需要。人們購買商品，並不是因爲它對於其生產者具有使用價值，而是因爲它對於購買者具有使用價值；鞋匠爲市場而生產的鞋子，對於鞋匠自身來說，並沒有使用價值，因爲歸根到底他祇需要一雙鞋子，而他却縫製許多雙鞋子。假使購買者不需要鞋子，或者鞋子底尺寸樣式等不合適，這就是鞋子對於購買者沒有使用價值，那末，他不會購買的。商品底使用價值應該是對別人的使用價值，應該是社會使用價值。

但還不止於此。並非一切社會使用價值都是商品。在歷史上曾有過這樣的經濟條件，當時使用價值並不是用於生產者本身的消費，而是用於別人的消費，但它卻不是商品；例如，農奴用實物向地主納租，這時，他生產出這些東西不是爲了本身的消費，而是爲了別人——地主及其僕人們的消費。農民不是爲自己，而是爲別人生產了使用價值，可是這種使用價值不是商品。

社會使用價值祇在這種情形下才能成爲商品：它被轉讓，它通過交換而進入消費，它具有與其他使用價值相交換的屬性。

由此可見，商品不但應該具有一種屬性——滿足社會的需要，而且還應該具有另一種屬性——

它應該具有交換價值，應該具有與其他商品相交換的屬性。

人類社會底財富永遠是由使用價值構成的。僅在一定的社會條件下，使用價值才具有商品底形態，因而才是交換價值底承擔者。小麥永遠是小麥，祇在一定的生產關係中成爲商品。

因此，使用價值，在這種含義上說，是一種歷史的範疇：祇有在一定的社會條件下它才是交換價值底承擔者。

政治經濟學是把使用價值當作歷史範疇來研究的。商品底使用價值，從商品是一般有用物品這一觀點來看，從其物理、化學成分的觀點上來看，是由特種科學——商品學，關於商品底質量和有用屬性的科學——來研究的。政治經濟學是把使用價值與一定社會關係聯系起來進行研究的。

在小麥底自然屬性裏，並不反映任何一定的社會關係。但我們不能不問：爲什麼當千百萬人需要麵包的時候，在資本主義社會中小麥不是被用來滿足人類的需要，倒反而被銷毀呢？小麥底效用及其不能出售的矛盾，使用價值用來表現價值時所起的特殊作用（例如，黃金用來表現和測量一切其他商品底價值）等等問題，是我們必須研究的。

上述一切指出，商品具有兩種屬性：使用價值和交換價值。列寧寫道：「商品一方面是能滿足人們某種需要的一種物品，另一方面是能用以交換別種物品的一種物品。」（列寧：論馬克思恩格斯及馬克思主義，蘇聯外國文書籍出版局，中文版，第二八頁）

關於商品底使用價值，我們已經談過。現在讓我們來考察一下交換價值。

交換價值——這是商品以某種比例與其他商品相交換的屬性。它首先表現為數量的比例，按照這種比例一種商品與別種商品相交換。可能，這種比例完全是偶然的。為什麼一件上衣等於兩個銅鍋，一雙鞋子等於三個銅鍋呢？這種比率之所以是偶然的，就因為這種比率是能變的：今天一件上衣等於兩個銅鍋，而過一些時間可能又等於一個銅鍋。

商品底交換價值由什麼決定呢？

某些資產階級政治經濟學派認為：商品底交換價值由它的使用價值決定。這樣的提問題是完全不正確的。

商品作為使用價值是各不相同的。鍋滿足一種需要，鞋子滿足另一種需要。它們的屬性各不相同，因此是不能加以比較的。

使用價值——這是區別商品的東西。但既然我們將一種商品與別種商品相交換，那末，在它們之中，除了不同點外，必然有着某種共同的東西。要知道，在市場上天天都有一種商品與別種商品相交換。既然商品底使用價值各不相同，那它們的共同點是什麼呢？

各種商品底唯一的共同點——就是生產商品所耗費的勞動。作為商品的勞動生產物，不但具有使用價值，而且具有這種特點：它們是勞動生產物，在它們上面耗費了勞動。一雙鞋之所以能交換三個鍋，是因為在鞋和鍋上面都耗費了同等數量的勞動。

商品當作勞動底凝結物、結晶的勞動而出現。因此，商品在本身中體現着一定的勞動耗費量。

商品作爲人類勞動耗費底結果是價值。勞動創造了商品底價值。商品作爲價值是同類的。商品底價值是交換價值底基礎，是商品據以交換的比例底基礎。在交換價值後面，在交換比例後面，隱蔽着它們的價值、勞動底耗費。交換比例，交換價值——這是商品價值藉以表現的形式。使用價值也可能不是人類勞動底生產物（如泉水、野果等）。而商品價值則是勞動耗費底結果。

因此，我們看出商品具有兩種因素：使用價值和價值。沒有使用價值的價值是不存在的。價值是商品的屬性，但沒有使用價值的商品是不會有的。沒有任何使用價值的物，即使在他上面耗費了大量勞動，也不會有價值。例如，一個銅匠製造了一個鍋，它對於任何爐竈都不適用，即使他生產這個鍋耗費了半年時間，這個鍋不會有任何價值。耗費在它上面的勞動是白費了。因此，沒有使用價值的價值是不存在的。使用價值是價值底承擔者；但是，另一方面，並非價值底承擔者、並非商品的使用價值，是完全可能存在的。農民爲自己個人消費而生產的生產物，有使用價值，但沒有價值。

在這裏可能發生一個問題：爲什麼這些並非商品的勞動生產物沒有價值？爲什麼這時勞動底耗費沒有引起價值底出現呢？爲了回答這一問題，必須分析生產商品的勞動底本性。那就會瞭解，勞動底耗費並非永遠地在任何社會條件下都能創造價值。

我們且來考察一下生產商品的勞動。

創造商品的勞動底二重性：具體勞動與抽象勞動。商品生產底基本矛盾

「不難確定，商品生產者底勞動具有二重性。鞋匠與銅匠底勞動，是各不相同的勞動。前者進行一種具體操作，用製鞋工具作工，後者進行另一種具體操作，用別的工具作工。由於鞋匠和銅匠各自的特殊勞動底結果，生產了各不相同的使用價值。」

生產鞋子，必須用鞋匠底勞動，而不是銅匠底勞動。各種勞動在其具體形式上彼此不同。由於勞動的結果產生一定的使用價值，這種勞動就是具體勞動。

但我們知道，商品不但互相有別，而且它們互相之間具有某種共同點——價值。而商品底這一屬性祇能是生產商品的各種不同的勞動之具有某種共同點的結果。

鞋匠勞動之區別於銅匠勞動，在於它的生產物是鞋子，而銅匠勞動底生產物是銅子。但同時銅匠勞動與鞋匠勞動具有某種共同之點：這兩種勞動都是人類勞動力底耗費——腦髓、筋肉、神經底耗費。「如果把生產活動底一定性質，從而把勞動底有用性質撇開不談，則勞動中剩下的只有一點——它是人類勞動力底耗費。」（馬克思：資本論，第一卷，三聯書店版，第九頁）因此，各種不同勞動底共同點是：它是一般的人類勞動，是撇開其具體特點的勞動，是抽象勞動。「因此，一切商品所有的共同點，並不是……具體勞動，……而是抽象的人類勞動，即一般人類勞動。」（列寧：論馬克思恩格斯及馬克思主義，蘇聯外國文書籍出版局，中文版，第二八頁）

這裏所談的是一定社會條件下所耗費的「一般人類勞動」，因為，並非任何一般人類勞動都是抽象勞動。在商品生產出現以前的印度公社中的勞動，就是一個例子。印度公社是什麼呢？印度公社



是以土地共有共耕（在最簡單的公社中）為基礎的，同時已有一系列的家庭副業和某種分工，那裏已有種種特殊職業如會計、法官、貯水池監督員、教師、鐵匠、木匠等等。因此，這種原始公社底特徵，就是公社佔有土地和在公社內部將農業與手工業直接聯合起來的有計劃的分工。在這種條件下，勞動生產物不變為商品，也沒有以私有財產為基礎的社會裏所具有的那些社會勞動底內部矛盾。生產力底增長引起了公社財產底解體和私有財產底出現。商品交換開始在公社內部發展起來，這加速和加強了私有財產底發展過程。在生產資料私有條件下，社會分工底進一步發展，使生產具有了商品生產底性質。

在原始公社條件下，在商品交換未出現時，每一生產者底勞動直接表現為社會勞動，表現為整個公社勞動底一部分。隨着社會分工底發展，隨着商品交換底出現和私有財產底發展，社會勞動取得了新的性質。生產者之間的社會聯系，已不建立在集體的生產組織之上，而是建立在自然發展的社會分工之上了。一些商品生產者為其他商品生產者而工作；農民與手工業者彼此交換勞動生產物，彼此為對方而工作。分工愈細，商品生產者底互相聯系和互相依賴的程度就愈大。為社會分工所聯系起來的商品生產者底這種互相依賴，表現於商品交換中，表現於必需進行交換這一事實中。因此，勞動底社會性開始表現於交換過程中了。

通過交換過程而表現其社會性的這種共同的人類勞動、一般勞動，就是抽象勞動。在生產資料私有條件下，勞動底社會性祇能這樣表現出來，而不可能有其他表現方法。社會