

胡  
衡  
甫  
遺  
著

衡  
甫  
遺  
著



湖北省麻城县卫生局

# 衡 庐 医 话

胡 衡 甫 遗 著

湖北省麻城县卫生局

一九八一年十一月

此稿原湖北省卫生厅曹付厅长冰清，湖北中医学院张教授梦侬，武汉医学院第二附属医院陈教授夏丰提供意见，书此以志谢忱！

# 前 言

《衡庐医话》为我县人民医院付院长、已故名老中医胡衡甫（秉钧）先生的遗著。全书内容丰富，取材勤搜博采，精辟地阐述了医工、医德和内、外、妇、儿临床各科的有关论述及典型、疑难病案，并具有独特的见解。该书逻辑性强，语言精练，既把中医的理、法、方、药灵活地运用于临床，又把文言文和白话文融为一体，深入浅出，体现了胡老渊博的医学知识，是胡老五十多年临床经验的结晶，具有指导实用价值。

这个医话的前称名《诊余随笔》，部分章节曾选在《湖北中医医案选编》上刊登过，并经有关领导及省内外名医审阅，提出修改意见。上海已故著名中医学者余无言先生为此稿题过“搜罗灵素长沙秘，写入青囊寿世篇”及“婆心济世”、“一字一珠”等赞词。

在整理中我们按其原意，分名别类，将全书分为医经评议、书刊评介、辨证与论治、临证拾验、论医集锦五个部分，体裁不拘，有论、有注、有往来书札、有临床验证。由于我们知识浅薄，缺乏经验，错谬之处在所难免，望批评指正。

该书原稿蒙长孙胡勇，受业者曾介寿、叶茂、汪鲁谦、肖慧娟、潘友珍等的保存推荐，并参与整理、校勘工作。在整理中县卫生局付局长赵淑炳曾予以指导。

原书定为两册，包括《衡庐医话》、《医案存菁》因考虑整理和印刷工作，故合为一册。

湖北省麻城县卫生局

一九八一年十一月十日

## 题 词

麻城胡秉老嘱题所著《衡庐医话》因赋二  
绝以代序

肱经三折是良医， 济世婆心老不疲，  
惜得寸阴勤著述， 十年不负党栽培。  
仁树须将皓首传， 一珠一字费钻研，  
搜罗灵素长沙秘， 写入青囊寿世篇。

弟 余无言题于京师

## 序 言

求真理可得实践，经实践自明真理，凡事皆类然，而医为尤甚！

夫真理与实验，如新之与驂，不可离者。从来医工，无论古今中外，未有勿读书而知真理，勿临床而得实验。真理为体，实验为用，明体达用，方可操济世活人之技。故知医学之功，岂浅常躁进者，所能躋耶？

宗兄衡甫性沉靜，博极群书，工吟咏，精书法，固儒林中人也。旁涉医学，取歧黄家言，殫心研究，陶铸中西，三十年来，手不释卷，其用功可谓勤矣！因而四方求诊者，踵相接。知与不知，恆一视同仁，来者不拒；尤谆谆于饮食将息，至再至三。迨病霍然，已无德色，亦无取求。恢恢然胞与之怀，令人景慕无已。

迩来以其心得，笔之于篇，名曰《衡庐医话》。其为文也，不沾沾于体裁之习。或扩古人之言，而阐明真理；或抒自己之见，而证以实验。其精确详明，有上智不逮者。间取金元四家之法，亦不为其奴。非博采勤搜，守常达变者，能如是乎？予屡怂恿付梓，俾世之医者，易循真理实验之途，其津逮后学，嘉惠医林，岂浅鲜哉！虽然，按图索骥，胶柱鼓瑟者，则又难与言矣。他日此书出而问世，公诸同好，其真理实践，自可显矣，故乐而为之序云。

一九五四年国际劳动节

弟挹冰序于白果医庐

## 自序

下工为人诊病，向不留方案底稿。猥以诊务栗六，赋性疏慵，故存稿绝少。近三年来，任本院门诊，例须存诸日志，以备考查。顾自以为学养肤浅，未臻于成熟境界；即偶尔录存，亦不过寻常小病，无新奇突出之纪录，留之亦奚为者，用作覆瓿可耳。

窃愚以为从事医学，不仅为总结成绩，对于失效之病，尤有研究之价值。当集思广益，探索失效之原理，结合中西医之治疗，互相参究，期于病之必愈而后已。如此，在中医之成果发展改进上，方有裨益。

历观前人医案，但记其效者。不特藏掘掩短，骛远矜能；或因体工自起救济，病有向愈之机，医者反贪天之功，以为己有。此中医之所历久而不能演进耶？

在中医科学化的口号下，趋重实践。故篇掇拾方案，仅二百余条，皆从已效之方药证候上立论，不逞浮夸之词以弋名欺世。区区之怀，籍就正于当世之学者。

一九五四年六月二日编者扶病作

# 目 录

|                          |      |
|--------------------------|------|
| 一、医经评议·····              | (1)  |
| 二、书刊评介·····              | (13) |
| 三、辨证与论治·····             | (19) |
| 四、临证拾验·····              | (33) |
| 水 肿·····                 | (33) |
| 哮 喘·····                 | (35) |
| 肝胃病·····                 | (36) |
| 痢疾、霍乱·····               | (39) |
| 疟 疾·····                 | (40) |
| 中风、眩晕·····               | (42) |
| 血 证·····                 | (44) |
| 温 病·····                 | (47) |
| 小儿病·····                 | (50) |
| 妇科病·····                 | (53) |
| 杂 病·····                 | (58) |
| 五、论医集锦·····              | (65) |
| 与秦伯未论肺病书（附秦伯未复函）·····    | (65) |
| 致秦伯未论梁书记糖尿病（附秦伯未复函）····· | (67) |

|                   |      |
|-------------------|------|
| 与秦伯未论医学二则（附秦伯未复函） | （70） |
| 答伯未书              | （73） |
| 与余无言论肠梗阻书（附余无言复函） | （75） |
| 余无言《金匱要略新义》再版题跋   | （77） |
| 《翼经经验录》序言         | （79） |
| 重印《片玉心书》序         | （82） |
| 书吴又可《温疫论》后        | （83） |
| 夏芳圃《金匱要略》后按序      | （85） |
| 赵淑炳同志《针灸讲义》跋      | （86） |
| 覆王显中论寒厥证书         | （88） |
| 答曾介寿论消渴证书         | （89） |
| 论柴胡之功用及市医畏用柴胡之错误  | （91） |
| 祖国医学对急性黄疸型肝炎的辩证论治 | （94） |

## 一、医经评议

《内经》病机十九条，是从复杂证状中指出纲领，为后世随证求因之良好法则。完素对此用工至深，依据病机十九条，参考王冰之注释，写成《素问元机原病式》一书，并补出“诸涩枯涸，干劲皱揭，皆属于燥”之一条，虽非《内经》原文，然亦颇具卓识。

《内经》云：“凡阴阳之要，阳秘乃固”；又云：“阳气者，若天与日，失其所则折寿而不彰”。秘言阳气在人身之重要。尤在泾说“阳明津涸，舌干口燥，不足虞也。若并亡其阳则殆矣。”是以良工治病，不患津之伤，而患阳之亡。所以然者，阳能生阴故也。近人祝味菊喜用大剂附子以扶阳，时人有祝附子之称。

《内经》之言脉，以四时为主，无有离四时脏腑病证而独言者。故治脉学，当以诊为主，不当以名为主。如《素问·玉机真脏篇》

云：“脉从四时，谓之可治”是也。

《内经》谓“静则神藏，燥则消亡”盖谓阴主静，静则神气藏，而邪不能侵袭；燥则神气消亡，而痹积于脏矣。今之人常有无味的操劳过度，酒色内伤，刺激烦脑，皆心神疲惫之由也。

《阴阳应象大论》曰：“形不足者，补之以气；精不足者，补之以味。”以气味相宜于人身者，谓之为补则可；若用苦劣难堪之味，而求其能补，则无是理。气味攻补二字，最关重要。倘不善于调和，于人又有何益？此洪范有“稼穡作甘”，仲景有饮食以消息之训也。

《内经·生气通天论》云：“冬伤于寒，春必病温。”《伤寒论》云：“太阳病发热而渴，不恶寒者为温病。”《内经》是指患病之原因，《伤寒论》是叙述温病之症状。后世又分为新感伏气，又生出许多枝节矣。

《内经》云：“人之噫气者，寒气客于胃中，厥逆从下上散，复出于胃者则为噫。”而噫气固不限于“痰火”二字，唐容川于所著

《医经精义》中，以“痰火”二字，印定后人眼目，亦难免刻舟之谓。

《难经》五十八难谓：“伤寒有五，有中风，有伤寒，有湿温，有热病，有温病，其所苦各不同。”盖仅论伤寒之种类，而不言治法。《难经》之伤寒，其一为总名，其一为分证。伤寒、热病，皆为分证，同隶于伤寒之下，其界限较为明晰，其意义稍有变更。《难经》之中风为热性病，又别出一种湿温，亦为《内经》所无，其羽翼《内经》之功，不可没也。

《难经》：“手三阳之脉受风寒伏留而不去者，名厥头痛。”厥字为语助词，非谓厥阴头痛也。谓病不一定在一经也。又真头痛，手足青至节。古人清青通用，谓手足清冷至节，非谓手足变青也。所以业医者，须兼通训诂之学。

五积之名，见于《难经》，言五积之证状甚详。而不言聚者，因聚无常处，无名状可定也。因积病为脏病难治，聚为腑病治之较易。古人立言尚简，多有互文以见义者，非脱漏

也。

《神农本草经》乃搜集汉代以前名医所用之药物，梁之陶宏景以此为基础而编纂之。淮南子云：“神农尝百草，一日七十毒遍”乃属寓言之类，故后世以神农为药物之始祖，其说殊不足信。且其书中，某药久服，可以轻身延年，多杂道家方士之言。其时秦皇汉武，妄求仙药，以获长生不死，作者投其所好，故《神农本草经》，大半是汉人手笔，较为可信。

仲景《伤寒论》只一百一十三方，乃汇集汉以前之临床经验。其药味无一味虚设者，非此方不能治此病。每有方甚平淡，施之大证，辄获奇效；亦有方似奇险，用之得当，效如桴鼓者。故学者，非精思不能得其奥妙，非屡试不能得其神奇。仲景之方，乃集古圣之大成，非师心独造者。如侯氏黑散、越婢汤，乃显著之例；其他如青龙、白虎皆袭道家之说。如《伤寒论》序云：“博采众方”可以见矣。

《伤寒论》惟太阳篇最繁复而难读。或示治法而不处方，或示禁而无方剂，读者恆感困

难。盖此为辨证施治之总纲。仲景之法，举脉可以知证，举证可以知药，即药可以知病，知病可以处方。故太阳一篇，大无不包，细无不举，不仅伤寒寒热汗、吐、下诸法，可以运用；即六经证治，亦思过半矣，学者当致意焉。

桂枝汤是治太阳有汗之伤寒。若见口舌干绛，病从热化燥化者，即为禁剂。王叔和伤寒序例云：“桂枝下咽，阳盛则毙。”以阳盛为热病，桂枝是热药，误用虽不致于叔和所说之甚，亦使人闻而生畏。古人经验，用桂枝之标准，除脉证外，尤注意于“口中和”三字。所谓口中和也，口味淡而润也。

《伤寒论》太阳篇“本发汗而复下之，此为逆也。若先发汗，治不为逆；本先下之，而反汗之为逆。若先下之，治为不为。”骤观之似有矛盾，以前者为伤寒之治，后者为温病之治，汗下得宜，治不为逆。仲景并不机械，惟吴又可《瘟疫论》得其微旨。

《伤寒论》少阳篇云：“若柴胡证不罢者，复与柴胡汤，必蒸蒸而振，却发热汗出而