



帝國主義在華投資

人民出版社出版

新華時事叢刊

第77種

帝國主義在華投資

魏子初著

前言

本書是研究外人在華投資的一個提要性報告，必要的資料擇要容納在附表和附註中，文中估計數字多係據書刊資料，在目前尚無法作精確統計，僅供參考之用。

編者 一九五〇年十一月

一 投資的歷史趨勢

帝國主義在華的大量投資始於鴉片戰爭，至義和團事變時，總數已將達八億美金^①。至第一次世界大戰，十二年間約增一倍。大戰至九一八事變，十七年間又約增一倍。九一八事變至七七事變，五年間增百分之三八；其中東北增百分之六六，關內增百分之二四。七七事變至日本投降前夕約增一倍餘；其中東北約增四倍，關內約增百分之四〇。四十四年間共增加十一倍餘，達九八億美金，簡如下表。（單位：美金百萬元）^②

年份及代表時期	關內	東北	合計
一九〇二（義和團事變）	五七一・九	二一六・〇	七八七・五
一九一四（第一次大戰）	一、二四八・七	三六一・六	一、六一〇・三
一九三一（九一八事變）	二、三六二・五	八八〇・〇	三、二四二・五

① 文中所稱投資，包括企業投資，不動產投資，及政府借款。不包括『宗教』、『文化』及『慈善』事業投資。企業投資原則上係按其所支配財產（主要是固定資產）的價值估計。借款投資以須由中國償付本息者為限，不包括軍事贈與及大部分庚子賠款。其估計包括未償債本及滯付利息。

② 一九〇二——三一年據C. F. Remer: "Foreign Investments in China", 見表一。一九三六——四五年是綜合的估計，見表三及表五。均未計入美金幣值的變動，但儘可能係採用戰前美元。

一九三六(七七事變) 二、九六九・九 一、四五九・〇 四、四二八・九
一九四五(日本投降前) 四、一五八・九 五、五九五・一 九、七五四・〇

外人在華投資的數量，就七七抗戰前說，比各國在印度的投資還大^①，比各國在日本的投資最多時大兩倍半^②，比各國在帝俄的投資也多^③，也超過外國在南美，南非和南洋諸國的投資^④。而中國民族工業的發展遠不及當年的日本和革命前的俄國，也比不上印度。所以外資在中國的作用，要比在別國大得多。

各國在華投資發展的不平衡性，充分表現了帝國主義的爭奪戰。英國資本來得最早也最多；甲午戰後，俄德開始活躍；至義和團事變時，三國共佔去了百分之八五。至第一次世界大戰時，俄德各佔總數百分之六・五左右，日本自極少一躍而超過了法國，英國仍高據首席，佔百分之三七・七。至九一八事變時，日本已與英國爭衡，佔百分之三五，而美國漸抬頭，超過了法國，德國則減

① 英皇家學會估計一九三〇年各國在華投資爲五八〇百萬鎊，在印度投資爲五六五百萬鎊。見 Royal Institute of International Affairs: "The Problem of International Investments", 一九三七，頁 111111。美國人估計同年在中國的外資是三十三億美元，在印度是二十八億美元。見 Eugen Skaley: "War and The Private Investors", 一九三五，頁 15。

② 外國在日本的投資大都在第一次大戰前，一九一三年估計有十億美元，一九二九年估計有十二億七千五百萬美金，以後漸減少。見 H. G. Moulton: "Japan" 頁五〇〇、五一〇、五二四。

③ 革命前外國在帝俄的投資估計爲三十八億八千二百萬美金。其中二十七億六千萬爲俄政府借款，十一億二千萬爲私人投資。見 L. Pasovolsky and H. G. Moulton: "Russian Debts and Reconstruction", 一九二四，頁 177、179、181。

④ 在各國的外國長期投資，以百萬美金計：中國，三、三〇〇；阿根廷，三、一〇〇；巴西，二、六〇〇；墨西哥，二、三〇〇；馬來亞，一、六〇〇；南非，一、五〇〇；古巴，一、三〇〇；智利，一、三〇〇；西班牙葡萄牙，一、〇〇〇。見 Eugen Skaley: "War and The Private Investors", 頁 111。

目錄

一	投資的歷史趨勢	一
二	投資的特點	五
三	外資在我經濟上的比重	一三
四	解放後的變化	二〇
表一	各國在華投資趨勢，一九〇二——一九四五年	
表二	各國在華投資，一九三一年	
表三	各國在華投資，一九三六年	
表四	日本在東北投資，一九三一——一九四五年	
表五	各國在華投資，一九四五年	

一 投資的歷史趨勢

帝國主義在華的大量投資始於鴉片戰爭，至義和團事變時，總數已將達八億美金^①。至第一次世界大戰，十二年間約增一倍。大戰至九一八事變，十七年間又約增一倍。九一八事變至七七事變，五年間增百分之三八；其中東北增百分之六六，關內增百分之二四。七七事變至日本投降前夕約增一倍餘；其中東北約增四倍，關內約增百分之四〇。四十四年間共增加十一倍餘，達九八億美金，簡如下表。（單位：美金百萬元）^②

年份及代表時期	關內	東北	合計
一九〇二（義和團事變）	五七一・九	二二六・〇	七八七・五
一九一四（第一次大戰）	一、二四八・七	三六一・六	一、六一〇・三
一九三一（九一八事變）	二、三六二・五	八八〇・〇	三、二四二・五

① 文中所稱投資，包括企業投資，不動產投資，及政府借款。不包括『宗教』、『文化』及『慈善』事業投資。企業投資原則上係按其所支配財產（主要是固定資產）的價值估計。借款投資以須由中國償付本息者為限，不包括軍事贈與及大部分庚子賠款。其估計包括未償債本及滯付利息。

② 一九〇二——三一年據 C. F. Remer: "Foreign Investments in China", 見表一。一九三六——四五年是綜合的估計，見表三及表五。均未計入美金幣值的變動，但儘可能係採用戰前美元。

一九三六(七七事變)

二、九六九・九

一、四五九・〇

四、四二八・九

一九四五(日本投降前)

四、一五八・九

五、五九五・一

九、七五四・〇

外人在華投資的數量，就七七抗戰前說，比各國在印度的投資還大^①，比各國在日本的投資最多時大兩倍半^②，比各國在帝俄的投資也多^③，也超過外國在南美，南非和南洋諸國的投資^④。而中國民族工業的發展遠不及當年的日本和革命前的俄國，也比不上印度。所以外資在中國的作用，要比在別國大得多。

各國在華投資發展的不平衡性，充分表現了帝國主義的爭奪戰。英國資本來得最早也最多；甲午戰後，俄德開始活躍；至義和團事變時，三國共佔去了百分之八五。至第一次世界大戰時，俄德各佔總數百分之六・五左右，日本自極少一躍而超過了法國，英國仍高據首席，佔百分之三七・七。至九一八事變時，日本已與英國爭衡，佔百分之三五，而美國漸抬頭，超過了法國，德國則減

① 英皇家學會估計一九三〇年各國在華投資爲五八〇百萬鎊，在印度投資爲五六五百萬鎊。見 Royal Institute of International Affairs: "The Problem of International Investments", 一九三二, 頁一四三。美國人估計同年在中國的外資是三十三億美金，在印度是二十八億美金。見 Eugen Staley: "War and The Private Investors", 一九三五, 頁一五。

② 外國在日本的投資大都在第一次大戰前，一九一三年估計有十億美金，一九二九年估計有十二億七千五百萬美金，以後漸減少。見 H. G. Moulton: "Japan", 頁五〇〇、五一〇、五二四。

③ 革命前外國在帝俄的投資估計爲三十八億八千二百萬美金。其中二十七億六千萬爲俄政府借款，十一億二千萬爲私人投資。見 L. Pasvol'sky and H. G. Moulton: "Russian Debts and Reconstruction", 一九二四, 頁一七七、一七九、一八一。

④ 在各國的外國長期投資，以百萬美金計：中國，三、三〇〇；阿根廷，三、一〇〇；巴西，二、六〇〇；墨西哥，二、三〇〇；馬來亞，一、六〇〇；南非，一、五〇〇；古巴，一、三〇〇；智利，一、三〇〇；西班牙葡萄牙，一、〇〇〇。見 Eugen Staley: "War and The Private In."

少。至七七事變時，連東北在內，日本佔百分之四四・五，英國佔百分之二八・四，美國佔百分之七・六，法國佔百分之七・五，德國僅佔百分之三。至抗戰勝利前夕，日本連東北及淪陷區合計已佔達百分之六六・六，英國退居百分之一三・五，美國因借款關係（軍事贈與不計）已追蹤英國，佔百分之一〇・三。簡如下表。（單位：美金百萬元）

	一九〇二	一九一四	一九三一	一九三六	一九四五
英國	二六〇・三	六〇七・五	一、一八九・三	一、七三三・五	一、三三一
日本	一・〇	三九・六	一、一三九・九	三、〇〇七・五（註）	六、四九三・〇（註）
美國	一九・七	四九・三	一九六・八	三三三・七	一、〇〇三・五
法國	九・一	一七一・四	一九三・四	三三八・二	三六五・三
德國	一六四・三	三六三・六	一八七・〇	一三五・六	一五八・〇
比利時	四・四	三三・九	八九・〇	八六・八	一六〇・〇
帝俄白俄	二四六・一	二六九・三	三七三・三（註）	六六・〇	一六〇・〇
其它	〇・六	六・七	七八・〇	一七九・六	三六六・一
合計	七六七・五	一、六二〇・三	三、三四三・五	四、四八八・九	九、七五四・〇

（註）日本一九三六年有一、四〇四・一在東北，一九四五年有五、五九五・一在東北，帝俄白俄一九三一數字中包括尚未被僞滿強購之中東路在內。

自義和團事變至日本投降前夕，四十四年間英國投資約增長五倍，美國增長五十倍，法國增長四倍餘，德國略減退，而日本自極少躍居首位。

就抗戰前情況說，英國在華投資佔其海外投資總數的百分之六·五，美國佔百分之一·三，法國佔百分之五·五，德國佔百分之八。惟日本之海外投資幾全部在中國，佔其總數百分之八五以上。

● 各國海外長期投資，一九三〇年，以百萬美金計：英，一八、二〇〇；美，一四、七〇〇；法，三、五〇〇；德，一、一〇〇。見 Eugen Staley: "War and The Private Investors", 頁二三。又一九二三及一九三〇年估計，見 Alexander Roda: "The Atlas of To-day and To-morrow"。

二 投資的特點

帝國主義對華投資是伴隨着鴉片戰爭後一連串不平等條約而來的。其中領事裁判權（始於一八四三），貿易居住權（始於一八四二），設廠製造權（始於一八九五），內河航行權（始於一八五八），鐵路建築權（始於一八六三），土地永租權（確定於一九〇三）和關稅協定（始於一八四二），以及租界和租借地之取得，都是外資發展的重要基礎。而由美帝創始的最惠國待遇條款（一八四四）又將一國所獲的特權普遍到所有的帝國主義。由於這一套特權組織，使在中國的外資不同於其它運用外資的國家，甚至不同於印度等殖民地國家，而有如下的特點。

第一，是直接投資所佔的成份特別高。直接投資是以外在華開設分公司和設立企業的形式出現，也是帝國主義剝削殖民地剩餘勞動底直接的和原始的形態。這同帝國主義在華特權和中國經濟的落後有密切的關係。直接投資在義和團事變時佔總投資的百分之六三·九，至第一次世界大戰時增至百分之六七·三，至九一八事變時增至百分之七八·二，在七七抗戰時佔百分之七五·一。這現象大約為中國所特有。和印度比，英國在印度的投資約有一半是採取貸款和購買證券的間接投

● 租界指通商埠之各國租界(Concession)和公共租界(Reitment)；租借地(Lease)指各國分據之港口，如英之九龍，法之廣州灣等。

● 詳見表一。

資，最近則以印度資本家和英美資本家的「合作合同」為主①。和運用外資最多的加拿大比，美國在加投資約有百分之三八爲美金借款，百分之七·六爲收購加拿大證券②。而外國在華的間接投資，除日本有極少數對中國公司借款外③，均屬中國政府借款。其中鐵路及交通借款不足百分之四〇，大部均爲非經濟性的政治借款。若除此不計，則直接投資的比例在抗戰前將達百分之八九了。

第二，是約有半數以上的外資，係用於商業掠奪性的事業，即進出口和與其相關的運輸，銀行，保險等業，而工礦生產事業所佔極微。一九三一年以前，一直是以運輸部門投資最大。尤其是輪船，與內河航權相結合，成爲商品侵略的先鋒隊，因此我國輪船業始終不能抬頭。其次是鐵路，與築路權相結合，也是商品傾銷和物資掠奪的基幹。外人鐵路財產，包括附屬事業，達全部直接投資的百分之二二·五④，而戰前所謂「國有」鐵路的外債，每公里達十餘萬元⑤。至七七事變前的估計，金融業躍居了首位，這和我國這時期金融資本的畸形發展是相聯繫的⑥。金融、運輸、貿

① 見『外國資本在印度』，『印度共產黨人』雜誌，三卷一期，馬克生譯，世界知識社單行本，一九五〇，頁五及一一。

② 見“The Balance of International Payments of the United States in 1939, U. S. Department of Commerce”，一九四〇，頁二八。

③ 日本對中國公司貸款，一九三六年不過三千五百萬美金。見日本東亞研究所：『列國對華投資與中國國際收支』，昭和十六年，頁二。

④ 一九三六年南滿鐵路財產估計三一八·九百萬美金，中東路投資二一〇·九百萬美金。見C. F. Renner：“Foreign Investments in China”，頁九〇。

⑤ 一九三一年國有鐵路約七千英里，鐵路外債二四八·五百萬美金。見C. F. Renner：“Foreign Investments in China”，頁一四〇。

⑥ 另一原因，係九一八事變以前之估計，限於銀行之固定資產及對中國商號放款，一九三六之估計則包括其全部在華資產，又加入保險業及投資業之資產。

易三項合計，一九一四年佔投資總數的百分之四二・二，一九三一年佔百分之四七・六，而一九三六年增至百分之五二・八。生產方面工礦合計（不計東北），始終不過佔百分之十幾。試與印度比較，印度的外資以投於礦業者最多，一九二九年佔總數百分之二三・三，又工程投資佔百分之二・七，而運輸業只佔百分之一〇・六。●印度的外國資本較富於開發性，中國的外資則除九一八事變以後的東海外，幾純屬商業掠奪性的。各業投資的分配，簡列如下表。（單位：美金百萬元）●

	一九一四年	百分比	一九三一年	百分比	一九三六年	百分比
進出口及商業	一四三	八・八	四八四	一四・九	四〇九	一三・五
金融業	六	〇・四	二一五	六・六	七五四	二四・九
交通及運輸業	五三一	三三・〇	八四六	二六・一	四三六	一四・四
製造業	一一一	六・九	三七六	一一・六	二九一	九・六
礦業	五九	三・七	一二九	四・〇	六〇	二・〇
公用事業	二七	一・七	一二九	四・〇	一一六	三・八
不動產	一〇五	六・五	三三九	一〇・五	四八四	一六・〇
一般政府借款	三三〇	二〇・五	四二八	一三・二	四七七	一五・八
其他	二九八	一八・五	二九七	九・一	—	—
合計	一、六一〇	一〇〇	三、二四三	一〇〇	三、〇二七	一〇〇

●「外國資本在印度」，「印度共產黨人」雜誌，三卷一期，世界知識單行本，一九五〇，頁四九—五〇。

●一九一四—三一年據C. F. Remer: "Foreign Investments in China", 頁七〇。一九三六年據表三改編，不包括日本在東北之投資，故與前表不同，又其金融業中包括投資業。

第三，是在華外資中超經濟的掠奪性質。這主要可以外人龐大的不動產佔有，和政治性借款及『宗教』、『文化』、『慈善』等投資爲代表。九一八事變前的不動產投資估計是以外商房地產公司爲主的，已佔到總數百分之十以上。一九三六年的估計是減除了企業自用房地產計算的，尚佔到總數百分之一六。房地產佔有與不平等條約和租界制相結合，抗戰勝利後國民黨又將外人的土地承租權改爲所有權，同時美帝更利用剩餘物資換得大批房地產；故這一趨勢的發展有增無已。並且有不少土地是『屬於英國皇家』又轉向中外商人收租的。政治性的借款，不外作爲戰費、政費、賠款及私用等，結果變成了人民對外的負擔。中國第一個外債即是爲鎮壓回民起義而舉借的，以後的借款，以迄抗戰勝利後的鉅額『美援』，都是同樣性質。帝國主義用種種威脅利誘的手段，爭向中國推銷借款，一九一一和一九二〇年的『國際銀團』更充分說明他們爲攫取超經濟利潤的明爭暗鬥。『宗教』、『文化』、『慈善』等投資未計入我們估計中，其數目在一九三六年至少有一億一千五百萬美金。這種投資，除配合帝國主義政治和軍事的目的外，還在奴隸中國人的思想意識上發揮很大作用。以上三項合計，一九三六年約達外人投資總額的百分之三五。

第四，是外人投資地域的集中性。這也是和口岸通商條約租界租借地●特權相結合的。除不能分割的一般借款外，九一八事變時外人投資有百分之四二・八集中在上海，百分之三三・九集中在東北●。七七事變前，外人的銀行業投資有百分之七九・二集中在上海，進出口和商業有百分之八

● 一九三六年各國在華『宗教』、『文化』等投資估計三三一、七二三千元，見日本東亞研究所：

『列國對華投資概要』，昭和十八年，頁八。又同年日本在華之『宗教』、『文化』等投資估計二

〇、〇〇〇千日元（東北未計），見樋口弘：『日本之對華投資研究』，昭和十四年，頁二四四。

● 一九三一年外人在各地區投資，以百萬美金計，上海一、一一一・二；東北，八八〇；其它各地，六〇七・八；不能劃分者，六四一・五，見 C. F. Remer：『Foreign Investments in Chi-

na』，頁七三。

○，工業有百分之六七·一，不動產有百分之七〇，都集中在上海（不計東北）①。過去中國工業爲尋求外人庇護和外人所控制的運輸動力原料等便利，也大量集中於沿海口岸，尤其是上海，而造成中國工業的殖民地性，大城市的畸形發展，城鄉的嚴重對立，和農村的破產。

國際		國內	
事業投資	政府借款	投資利潤	借款本息
一八九四——一九〇一	……	……	八三・六
一九〇二——一九一三	二九〇・七	三三五・七	三八一・五
一九一四——一九三〇	六五一・三	二一〇・六	一、二二九・〇
一九三一——一九三七	九三・二	六九・五	三九八・四
合計	一、〇三五・二	七〇〇・九	二、〇〇八・九
			一、四二八・六

其投資總額的百分之三六，而且有許多報告是「白手起家」，「自一根鞋帶做起」的⁽¹⁾。

最後，我們可看出外人在華投資的高額利潤。一九二四——一九三〇年間，根據美商的報告，其平均利潤約爲投資額的百分之十至二十五。在比較正常的一九三四——一九三八年時期，根據九十幾家外商（日本除外）的資產負債表，其平均利潤爲資本額的百分之五・三。自一九三三年中國經濟蕭條過去後，外商的利潤由一九三四年的百分之二三・二遞升爲一九三七年的百分之三八・四，至一九三八年更達百分之二〇。其股利率五年間平均爲百分之二三・七（特高的保險業不計），也自一九三四年的百分之二二・八遞升至一九三七年的百分之二五・五⁽²⁾。當然沒有計入其隱蔽的利潤，而隱蔽利潤是資本主義企業慣行的技術，如在美國，隱蔽的利潤至少在三分之一以上⁽³⁾。分業來

① 見『列國對華投資概要』，頁一一。

② 一八九四——一九三〇年據 C. F. Remer: "Foreign Investments in China", 頁二二〇——二二二及一六〇、一六七資料改編。一九三一年據 K. Tsuchiya 估計，一九三二年據谷春帆估計，一九三三年據中國銀行估計，俱見林維英：『中國白銀問題』。一九三四——一九三七年據『列國對華投資與中國國際收支』，均係由銀兩或法幣數字換算。折合率：一八九四——一九〇一年每美元合法幣二元。一九〇二——一九三一年每美元合法幣二・一八元。一九一四——一九三〇年每美元合法幣一・九二元。一九三一——一九三七年每美元合法幣三・二三元。據『銀行週報』社：『民國經濟史』。又一九三一年後不包括東北。

③ 一九三〇年報告總資產三七、一五一、〇〇〇美金的美商，報告其原輸入中國的資本爲一三、三九五、〇〇〇美金。見 C. F. Remer: "Foreign Investments in China", 頁二九二——二九三。

④ 九十三家外資企業的資產負債表或零星的利潤及股利記載，主要係採自日本東亞研究所：『諸外國之對華投資』，昭和十八年上中下三卷；日本華北綜合調查所：『英美烟草托拉斯販賣政策』；滿鐵調查部：『開鑿炭礦調查資料』；及其它零星記載。一九三〇年的美商報告，見 C. F. Remer: "Foreign Investments in China", 頁二九四。

看，則一九三四——三八年間九十幾家外商的利潤情況有如下表。（百分數）●

	平均利潤率(%)	平均股利率(%)
銀行業	二三·三	二一·七
保險業	……	三八·五
製造業	一三·六	一〇·七
公用事業	一二·三	一四·〇
航運業	一二·七	八·七
電信業	一四·八	一三·二

日本十五家在華紗廠的利潤，一九三六——三七年度為百分之一七·七，其它企業平均為百分之一三·八。七七事變前，日本紗廠的公積金約佔其投資總額的百分之三〇⑦。

如果不計日本，則九十幾家在華外資企業的利潤，和英美本國企業在比較正常時期（沒有戰爭或經濟恐慌的時期）相比較，有如下情形。（百分數）⑧

⑤ 見美國勞工研究協會：『美國資本主義的趨勢』，侯文初、林紹忠合譯，一九五〇，頁四五。

⑥ 同本書第十頁註二。

⑦ 據樋口弘：『日本之對華投資研究』，頁三〇四，五八四，二六六，五八〇，五八一及第二編末之附表。公積比率據日本東亞研究所：『日本之對華投資』。

⑧ 在華外資公司，見十頁註二，利潤率為純益比實繳資本。美國本國公司，同本頁註五，利潤率為純益比資本淨值。美國公司股利率係二十家大公司的平均數字，見吳承明：『財務報告分析之理論與方法』，『資本市場』，第三——四號，原據 K.G. Rodley: "Preferred Stock and Long-Term Investments" 一九三二年。英國本國公司，據英國倫敦 "The Economist" 一九三七年二月十三日增刊，利潤率為純利比優先股和普通股額，股利率為平均股利比普通股額。