



文明·过程思维丛书

主编 陶秀璈 王治河

Whitehead's Radically
Different Postmodern
Philosophy

David Ray Griffin

怀特海的另类后现代哲学

[美] 大卫·雷·格里芬 著

周邦宪 译



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



未名·过程思维丛书

怀特海的另类后现代哲学

〔美〕大卫·雷·格里芬 著

周邦宪 译



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

著作权合同登记号 图字:01-2012-0389

图书在版编目(CIP)数据

怀特海的另类后现代哲学/(美)格里芬(Griffin, D.)著;周邦宪译.
—北京:北京大学出版社,2013.1
(未名·过程思维丛书)
ISBN 978-7-301-21993-5

I. ①怀… II. ①格… ②周… III. ①怀特海, A. N. (1861~1947) —
后现代主义—研究 IV. ①B561.52

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 015384 号

Published by

State University of New York Press, Albany

© 2007 State University of New York

书 名: 怀特海的另类后现代哲学

著作责任者: [美]大卫·雷·格里芬 著 周邦宪 译

组稿编辑: 杨书澜

责任编辑: 魏冬峰

标准书号: ISBN 978-7-301-21993-5/B·1101

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn>

新浪微博: @北京大学出版社

电子信箱: weid02@sina.com

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62750673
出版部 62754962

印 刷 者: 三河市博文印刷厂

经 销 者: 新华书店

965 毫米×1300 毫米 16 开本 19.75 印张 318 千字

2013 年 1 月第 1 版 2013 年 1 月第 1 次印刷

定 价: 42.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

Whitehead's Radically Different Postmodern Philosophy



David Ray Griffin

《过程思维丛书》编委会

主编 陶秀璈 王治河

编委 (以姓氏笔画为序)

丁立群	于奇智	王立志	王成兵	王志成	王秀阁
王治河	艾四林	史瑞杰	冯石岗	李小娟	李 方
李素霞	成长春	邢建昌	曲跃厚	刘孝廷	任 平
朱小蔓	朱葆伟	乔瑞金	张妮妮	汪小熙	孟根龙
陈 忠	杨 深	赵鹤龄	赵伶俐	金惠敏	杨富斌
欧阳康	俞懿娴	高春花	高峰强	黄 铭	黄瑞雄
黄书进	袁祖社	陶秀璈	韩 震	商红日	裴 勇
裴娣娜	蔡 仲	鲍宗豪	霍桂桓	樊美筠	薄洁萍

(一)

所谓“后现代”是对“现代”的批判继承,而不是回归到“前现代”,在这个意义上,怀特海的哲学是当之无愧的“后现代”哲学。但它异于其他的后现代哲学。据柯布的说法,它有三大独特的特征:1)它的认识论反对感官感知是首位的;2)它的本体论以具有内在价值和内部关系的事件取代了物质实体;3)这些观点立足于现代科学。

(二)

格里芬将怀特海的哲学归结为泛经验主义,这实在是点睛之笔。

据怀特海的哲学,构成世界的基本单位并不是无时间、无经验、无自由的物质粒子,而是事件,或称点滴的经验,或称“实际实有”。事件/实际实有区别于唯物论的基本粒子的最大特征在于:它的“存在”是由它的“生成”构成的。换言之,行为者和行为是浑然一体而不能分离的。脱离了经验的基本粒子只是一个抽象概念。

实际实有之所以生成,是由于内在的冲动,怀特海称之为“创造性”。它的生成过程就是:吸收(怀特海称为“摄入”)其他的实际实有,并被其他的实际实有吸收。当其吸收其他实际实有时,它是一个主体;当其被其他实际实有吸收时,它是一个客体。它总是处于从主体到客体的转换过程中,所以,严格地说来,它是一个超体(superject)。

世间万物就是由这样的实际实有构成的。它们或则表现为单纯的聚合物(比如一堆沙),或则表现为聚合群集(比如岩石,椅子,电话),或则

表现为合成个体(比如松鼠,人)。合成个体的最独特的特征是:它具有一个支配性成员,该成员使得合成个体能够作为一个统一体对外界作出反应。

泛经验主义之“泛”,意思是指,实际实有或由它们构成的合成个体才是有经验的,聚合物、聚合群集并无经验。所以,有些反对怀特海的人嘲笑说他的哲学认为电话、椅子都是有经验的,实则没有弄清这一区分。

(三)

怀特海的哲学既不认为感官感知是唯一的感知方式,也不认为它是最基本的感知方式。“怀特海认识论的核心就是对感官感知的解构,它表明感官感知是由两种纯知觉方式组成的一种混合物。”(英文原书,9页)一种纯知觉方式被他称为“因果效验感知方式”,另一种被他称为“直接表象的感知方式”,完整的感官感知就是这两者的混合,他称之为“符号指称感知方式”。

格里芬用一个生动的例子说明了这三种感知方式的关系。

当我们看到夜空中的星星时,我们的心首先感受到的,是我们眼球的收缩。“所以,我们对我们所谓的‘物质世界’的最直接的知觉,并非我们对外在事物的感官感知,而是我们对来自我们身体的诸感受的接受。”这就是所谓的“因果效验感知方式”。看到星星时,我们其实看到的是一些光点,进入我们眼帘的实际上只是一些有颜色的形状。这时,预料(颜色,形状)是直接呈现给我们的,它与过去将来都无关。这就是怀特海所说的“直接表象的感知方式”。

在这一过程中,我们实际上并未认识到我们所见到的是若干光年前的星星,因为这种感觉(眼球的收缩),这样的预料(颜色、形状)都可以通过其他方式获得(比如用电极来刺激视觉皮层)。只有当我们根据自己过去的经验(个人经历,知识背景),将两者合成起来,才会结论道:我们看见了星星(当然也可作出另外的结论)。这一感知过程被怀特海称为“符号指称”。

日常生活中的这类例子,俯拾皆是。比如,一段音乐传来,我们都感受到耳膜的振动(因果效验方式),但我们的耳朵接受到的不过是声音,它与我们的过去和将来都无关(表象直接性)。但是由于不同的人有不同的经验背景(家庭,朋友,所受的教育等等),因此不同的人会把这段声

音化为不同的意义,有的人会感动得死去活来,有的人却会浑然无感觉。

在符号指称的过程中,什么是符号却可因具体情况而异。怀特海在《符号的意义及效果》一书中,曾举了一个例子,说明在进行符号指称的过程中,符号是如何化为意义的——诗人被绿树激发起了灵感,写出了美丽的诗句。对于他,绿树是符号,诗句是意义(他将符号化为了意义)。读者读到诗句(符号),则将诗句化为了景象和情感(意义)。

因果效验感知方式是最原始的感知方式,它属于一切实际实有或由实际实有构成的群集。直接表象和符号指称的感知方式则属于具有中枢神经系统的动物。极端的感覺主义者甚至认为,我们无法确认我们感官经验以外的世界是存在的。怀特海的这一认识论解决了感觉主义无法解决的难题,清楚地解释了何以世界是我们发现的,而不是我们创造的。

(四)

怀特海在《过程与实在》中开宗明义地说过:“思辨哲学就是要构建一个由诸一般观念构成的一致的、逻辑的且必然的体系,根据这一体系,我们经验中的每一成分都能得到解释。”(《过程与实在》,3页)这也是他的哲学“另类”的表现。他所建立的哲学要解释经验中的一切事实,而不是像有的哲学那样,“当哲学体系不能将经验中的某些明显成分包容在它的范围之内时,它就干脆大胆地否认事实”(《过程与实在》,6页)。正因为如此,怀特海的哲学具有强烈的现实意义:

过程哲学认为,万物都处于运动中、处于一定的关系中,整个宇宙就是万物交织成的一个织体。人只是自然的一部分,不能凌驾于自然之上。以这一形而上学为基础的道德观,在当今世界已成为解决全球生态危机的理论指导。澳大利亚著名后现代农学家,澳大利亚国家级工程“绿色澳洲”项目主任大卫·弗罗伊登博格2008年在山西太谷举行的第三届中美过程哲学暑期高级研讨班上,就讲述过他和他的团队如何根据怀特海的过程哲学从事后现代农业的实践。

怀特海提出的“具体性误置谬误”揭示了所谓基本粒子并非直接事实,而只是“直接事实的简化形式”(《科学与近代世界》,52页),这绝非仅仅是一个与寻常百姓无关的学术问题。

比如,有人问我,你是四川人,怎么不喜欢吃辣呀?这话的前提是这一抽象观念:四川人喜欢吃辣。“四川人喜欢吃辣”,作为一个从大量具体实在总结出来的观念,它并不错,但是它不能充分描述每一个具体的四

川人。实际上,无论用多少关于四川人的普遍观念来描述我这个具体的四川人,都不会是充分的。

日常生活中的这类错误,并不会造成严重的后果,而且也容易纠正。如果在社会学或政治学上犯这样的错误,其后果就必然是悲剧性的。比如,列宁对“阶级”是这样定义的:

阶级指人们在一定的社会生产体系中,由于所处的地位不同,对生产资料的占有关系不同,在社会劳动组织中所起的作用不同,领得社会财富的方式和多寡不同而划分的不同的社会集团。其实质是由于他们在一定社会经济结构中所处的地位不同,其中一个集团能够占有另一个集团的劳动。

列宁的这一定义并不错,它无疑地是从大量的具体社会现象归纳出来的,用怀特海的话来说,它来自“具体实在”(concrete realities)。但是如果认为这一定义能够充分描述每一个具体的人,甚至至于根据人家庭过去的经济背景而将他们分成三六九等,并将升学、就业、升职等等与之挂钩,那就是误将抽象当具体了。这一政治学意义上的“具体性误置谬误”曾经给千百万人造成过悲剧。

(五)

格里芬是一个中国读者并不陌生的后现代哲学家,连同译者所译的两本书,他已有5本书被译成了中文。在翻译的过程中,译者常常驻笔而叹:怀特海的哲学真是被他诠释得太清楚明白了!不仅如此,他对怀特海哲学的创造性运用也是首屈一指的(参见拙译《解开世界之死结》)。译书的过程中我与他邮件往来数十次,得到了他悉心的指导,对此我始终怀着感激之情。

全书译竣之后,承蒙美国中美后现代发展研究院常务副院长王治河博士审读,提出了宝贵的修改意见;北京大学出版社综合编辑室主任杨书澜女士组织出版“过程思维丛书”,并将本书纳入该丛书,这些都令译者感激不已。

但由于译者学识有限,粗疏不当之处在所难免。敬请学界师友指正!

周邦宪

2012年2月3日于成都

中译者序 / 1

导 言 / 1

第一部分 作为后现代哲学的怀特海哲学

第一章 / 7

作为后现代哲学的怀特海哲学

把怀特海的哲学称为“后现代的” 7

关于形而上学和理性的问题 10

克服成问题的现代设想 13

规范价值 14

怀特海对规范和科学主义的看法 16

自 由 16

怀特海的哲学和后现代主义的主要形象 18

第二章 / 21

怀特海的哲学与启蒙运动

历史背景中的启蒙运动 22

法律—机械的运动何以取胜？ 26

过程哲学和启蒙思想 32

- 认识论的自然主义 40
- 经验主义 42
- 理性主义 45
- 个体主义 48
- 对普遍真理和价值的信念 54
- 对进步的信念 56
- 结 论 58

第二部分 怀特海论意识,生态,真理,时间以及伦理

第三章 / 63

作为主观形式的意识:不含二元论的交互作用论

- 衡量一种意识理论是否充分的标准 64
- 二元论和唯物论的不充分之处 67
- 怀特海的泛经验主义 72
- 怀特海如何解释我们关于意识的硬内核常识假设 77
- 把意识视为主观形式的学说:它的意义及重要性 82

第四章 / 88

怀特海的深生态世界观:摒除了无实用性的平等主义

- 深生态学 89
- 双方对立的看法 91
- 克服表面的对立 92
- 内在价值 93
- 废止“空洞实际物” 94
- 具有组织二重性的泛经验主义 95
- 内在关系 96
- 作为群集的持续个体 97
- 作为影响的因果关系 98
- 两种存在方式,两种价值类型 98
- 生态的自我 99

二元论错觉的根源	99
怀特海论同感的知觉	100
一种生态的神性	101
生态平等主义	102
内在价值和固有价值	102
固有价值之平等	104
结 论	104

第五章 / 106

真实即符合,知识即对话:不含相关主义的多元论

真实即符合:一种硬内核常识的观念	107
认为真实即符合的观点难以理解的那种批评意见	111
以唯物论为前提的批评意见	114
基于无神论的批评意见	117
认为符合论的真实观是反多元论的那种主张	118
知识即对话	120
认知相对主义	121
普遍适用的实质标准	124
结 论	128

第六章 / 129

物理学中的时间与我们生命中的时间:克服误置具体性

引 言	129
被经历的时间之三大特色	129
有一种主张断言:物理学支持时间的非实在性	131
非时间论	136
极端还原论的非时间论	137
非时间论所存在的问题	140
常识的理由	143
反驳对时间的空间化	148
时间论—非时间论的二元论	150
弗雷泽的出现论二元论	152

- 弗雷泽出现论二元论中的问题 155
- 含有自相矛盾的诸问题 155
- 时间的依赖经验的性质 159
- 泛经验主义的泛时间论 161
- 作为实际事态的实际实有 161
- 作为经验事态的实际事态 162
- 泛经验主义和原子时间 164
- 混沌时间 165
- 结 论 166

第七章 / 167

怀特海及道德理论中的危机:摒除了他治的有神论伦理观

- 现代使命和自主的伦理观 168
- 现代哲学不能说明道德的客观性 171
- 伯纳德·威廉斯 177
- 不能提供道德动机 180
- 宗教视角 180
- 意见越来越趋向一致 182
- 回归到有神论的伦理学是可能的吗? 184
- 数学哲学能是自治的吗? 188
- 柏拉图的难题 188
- 贝纳塞拉夫和哥德尔难题 190
- 拉默尔的道德实在论不可或缺的观点 191
- 怀特海论上帝和道德理想 194
- 结 论 197

第三部分 怀特海有神论的前后一致性

第八章 / 201

相对论物理学与怀特海的有神论:克服表面的冲突

- 哈茨霍恩的窘境 202

- 该问题 203
- 一种可能的解决方案 207
- 上帝与世界同步 219
- 结 论 223

第九章 / 225

怀特海的有神论:对南乐山批评的回应

- 本体论的问题 227
- 上帝在世界的存在及活动 241
- 世界与上帝的关系 248
- 群集论的上帝观是前后一致的 256

附 录 / 261

怀特海的主观主义原理:从笛卡儿到泛经验主义

- 对主观主义原理的各种定义 262
- 罗式和林式解释 265
- 格式解释 270
- 史式一格式解释 277
- 对困难段落的解释 287
- 结 论 290

索 引 / 292

20 世纪 60 年代和 70 年代,思想家们开始有些规律性地使用“后现代”这一术语。当时之所以这样,是因为“后现代”一语应用于怀特海的哲学特别合适。事实上,那时有关“后现代思想”的观念通常都是和怀特海有关的。

然而,在后来的几十年里,这一术语逐渐地被人们用于非常不同的意思,似乎怀特海的哲学不是后现代主义的代表,反倒成了它的对立面。举例来说,在《牛津哲学词典》的一篇名为“后现代主义”的文章里,作者伯恩德·马格努斯(尼采专家)就说,后现代主义以三大核心思想为其特点:“反实在论”,“反超验论据和超验立场”,以及“反对把真实看成是与实在的符合”。而怀特海非但没有表现出任何这样的观点,反倒是明确地反对它们(虽然这倒是实话:关于第二点,他反对过“超验”一语的某些可能的意义)。于是,很多哲学家便认为,用后现代来描述怀特海的哲学是误导性的,甚至是不合理的。

然而作出这样的结论是犯了一个常识性的错误,即将属看成是它的一个种了。这一谬误确实常常发生。比如,进化论就普遍被等同于新达尔文进化论;有神论就普遍被等同于传统的有神论;身心交互作用论就普遍被等同于二元交互作用论。然而,虽然犯这一错误的人很多,却并不等于它就不是错误,就不是有害的。

把属等同于它的一个种,这一作法是有害的。因为,如果人们普遍认为某个种根本上有问题,他们就会利用那些问题来反对那个属本身。比

如说基督教原教旨主义者,他们就利用了新达尔文主义中的问题,说进化论本身应遭到拒斥。再比如说无神论者就利用传统有神论中的问题(比如它那不能解决的关于恶的问题),来反对一切有神论;还有唯物主义的等同论者(他们认为心与脑是等同的),他们根据二元交互作用论中的问题来反对整个心—脑交互作用论。倘若果真如我所相信的那样,要对实在的性质作出正确解释就会涉及进化论、有神论、心—脑交互作用论的某一个种,那么,在这种情况下,这样的谬误的反对就特别有害。

同样地,由于许多思想家把后现代主义本身错误地等同于后现代主义在上个世纪八九十年代风行的那些种,他们就说,既然那种形式的后现代主义在根本上有问题(甚至使自己显得愚蠢可笑),那么,后现代主义本身就应被摒弃。但那种态度不仅是谬误的,而且,也是有害的,如果为了要克服诸主流现代哲学的不一致、不相关,最好是(我相信是如此)采取一种能最确切地被称为“后现代”的方法,即便它大相径庭于人们普遍认为与那一术语难分难解的那些核心观点也不妨。

什么才是最当得起“后现代”一语的方法呢?众说纷纭,莫衷一是。分歧的关键在于:我们到底需要超越分明的现代哲学的哪些维度?对于这一问题怀特海的观点是非常明确的,而且,他所创立的哲学就是用来解决“现代世界观”中显然存在的某些根本的本体论和认识论前提。他认为,不拒斥那些前提,哲学无望有实质性的进步。他的哲学之所以可被称为“后现代的”,是因为它提出了经过合理论证的对那些前提的评价,提出了取代那些前提的选择,与此同时又保留了与现代思想有关的那些显然进步的东西,而并不是回归到前现代的世界观。

那些认为怀特海的哲学不能合理地被称为“后现代”的人,他们的观点不仅是谬误而有害的,甚至可能是自相矛盾的。也就是说,他们的观点似乎必然得出这一结论:怀特海的哲学与后现代主义的本质是抵触的——虽然那些人所提倡的后现代主义的一大特色就是反对本质主义思维。

无论如何,我相信,把怀特海的哲学描述为后现代的,有助于发掘出他哲学中的那些本可能会被错过或至少被低估的方面。我甚至觉得,怀特海的哲学不仅是后现代主义的一个种或一种体,它更是一种高级的后现代主义,因为它最好地处理了人们普遍认为分明的现代哲学所造成的那些问题。然而,我却无意去作这样的论辩要求我作的那种比较分析。我将只是表明,事实上怀特海的哲学能够处理大范围的那样的问题。且让他人去证实,世界上是否还有另一种后现代主义比怀特海干得更好,或至少,干得差不多。

本书第一部分就是以这一观点来研究怀特海的哲学的。第一章充分地探究了人们是怎样用“后现代”一语来描述怀特海的哲学的。第二章探究了与此紧密相关的那个问题,即怀特海哲学与人们所谓的“启蒙运动”的关系。

本书的第二部分考查了五个问题,它们一直是人们普遍认为现代哲学在根本上成问题的地方。前四个问题出自现代思想的那些独特的前提之一,即这样一种观点:构成世界的最基本单位就是怀特海所谓的“空洞实际物”,也就是虽然充分实际但却完全没有经验的实体。这四个问题分别是:1) 现代哲学无力解释(除非用笛卡儿提出的超自然论)意识经验的存在,以及它如何与物质世界(包括大脑在内)相互作用;2) 现代哲学中存在着一种反生态世界观,据它看来,“自然”是没有内在价值的;3) 现代哲学不能确切地表达我们预设的这一假定:真实意味着“符合”;4) 现代哲学不能使我们所经验的时间同只存在于物理学所研究的世界之中的那种时间相符,如果那个世界确实是由空洞实际物所组成(正如二元论者和唯物主义者都那样设想的)。我认为,怀特海的泛经验主义可算是他的后现代学说中最根本的东西,它提供了解决这四个问题的基础。

第五个问题就是当前道德论中的危机。这个问题的来由主要是因为人们采取了现代的这一执著之见:即认为道德观不可能源自外部——也就是说不应以求助权威为基础。因此,它必然独立于有神论。我要表明的是,怀特海的哲学,特别是怀特海式的有神论,既全然反对求助于权威,又克服了造成当前道德论中的危机的那些核心问题。

在本书的第三部分,我为怀特海的神论(它常常也被称为“万有在神论”)作了辩护。这是他的又一后现代学说,是针对现代学说提出的三种可能性——超自然有神论,泛神论,无神论——而提出的又一种选择。我捍卫这一万有在神论,而反对两类对它的批判。第八章论证道,与人们普遍认为的相反,狭义相对论物理学并未给怀特海的时间论有神论造成困难,甚至对查尔斯·哈茨霍恩的更充分的时间论有神论也未造成困难。第九章再次捍卫了怀特海的神论,批驳了罗伯特·南乐山“对过程有神论的挑战”。后者扬言,如果用一种全然不同的学说来代替怀特海的关于上帝的学说,那么怀特海的主张会变得更充分、更前后一致。

在附录中,我稍稍详细地考查了怀特海是如何对待那一主要的方法论步骤的——即“主观主义方法”,它是由现代哲学的鼻祖勒内·笛卡儿提出的。怀特海辩驳道,如果笛卡儿(他的名字实际上已成了本体论二元论和它那众所周知的身一心问题的同义语了)将他的主观主义的方法推

x

演到它的逻辑的结论,他会被引向泛经验主义,而在泛经验主义中,关于身一心的问题就不会出现了。虽然对于理解怀特海的泛经验主义的方法论基础,以及他如何以后现代哲学来取代现代哲学的,这一章非常重要,我仍把它放在附录中。因为它对于本书的论点并不是必不可少的,此外,也因为它太专业了,引用了很多怀特海的原文。

总的说来,本书的目的就是要论证,作为一类后现代哲学,怀特海哲学与当代的关系是什么。我主要是通过这样的方法来论证它的:我说明了怀特海如何针对一系列的问题提出了解决方案。那些问题不仅是由分明的现代哲学造成的,而且也被那样一些哲学家证明是不可解决的,那些哲学家仍然继续接受(也许即便在自认自己的方法是后现代的同时)最初造成那些问题的现代假设。