

美国对欧经济外交 1919-1934

U.S. ECONOMIC DIPLOMACY TOWARD
EUROPE: 1919-1934

徐振伟 著

知识产权出版社

美国对欧经济外交 (1919~1934)

徐振伟 著

知识产权出版社

内容提要:

第一次世界大战后,在孤立主义的影响下、主客观条件的制约下,美国以追求经济繁荣为立国之本,把经济外交作为主要的外交手段。美国共和党政府以裁军和发展经济作为外交的核心,在国际事务中保持“低姿态”,并以经济外交和经济增长拓展了外交空间。不仅如此,在孤立主义制约下,在政治外交和军事外交能力有限的情况下,美国在处理政治、安全问题时也以经济外交为重要手段。于是,经济外交的功能超出了纯经济问题范围成为一战后美国外交的显著特征。

本书借助国际关系理论的政府中心型现实主义和合作主义模式的分析框架,系统考察了1919~1934年美国对欧的经济外交,分析其特点及利弊得失,以期对全面认识两战之间的美欧关系有所帮助。

责任编辑:贺小霞

图书在版编目(CIP)数据

美国对欧经济外交:1919~1934/徐振伟著. —北京:知识产权出版社, 2009.6

ISBN 978-7-80247-735-3

I. 美… II. 徐… III. 美国-国际经济关系-欧洲-1919~1934 IV. F171.255.5 F150.055

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第100344号

美国对欧经济外交(1919~1934)

徐振伟 著

出版发行:知识产权出版社

社址:北京市海淀区马甸南村1号

网 址: <http://www.ipph.cn>

发行电话:010-82000893 82000860 转 8101

责编电话:010-82000860 转 8129

印 刷:知识产权出版社电子印制中心

开 本:880mm×1230mm 1/32

版 次:2009年7月第1版

字 数:233千字

邮 编:100088

邮 箱:bjb@cnipr.com

传 真:010-82000893

责编邮箱:2006hexiaoxia@sina.com

经 销:新华书店及相关销售网点

印 张:9.25

印 次:2009年7月第1次印刷

定 价:28.00元

ISBN 978-7-80247-735-3/F·256

版权所有 侵权必究

如有印装质量问题,本社负责调换。

目 录

导论	1
第一节 选题意义	1
一、选题的理论意义	1
二、选题的实践意义	2
第二节 研究综述	2
一、总体研究	3
二、专题研究	7
第三节 研究思路与创新之处	11
一、研究思路	12
二、创新之处	15
 第一章 政府中心型现实主义的分析	20
第一节 政府中心型现实主义的基本观点	20
第二节 美国的孤立与非孤立	23
第三节 从财富到权力的困境	29
 第二章 美国经济外交的时代背景	34
第一节 第一次世界大战对美国的影响	34
一、第一次世界大战对美国国内的影响	34
二、第一次世界大战对美国外交的影响	37
第二节 进步主义和威尔逊对第一次世界大战后 美国外交的影响	45
一、进步主义对第一次世界大战后美国外交的影响	45
二、威尔逊对第一次世界大战后美国外交的影响	54



第三章 美国对欧洲的粮食外交	60
第一节 第一次世界大战后美国对欧洲的粮食外交	60
一、美国粮食署的成立和活动	60
二、第一次世界大战后美国的粮食外交	63
三、美国粮食外交的目的、结果和影响	69
第二节 美国的粮食外交与库恩·贝拉政权的垮台	78
一、第一次世界大战后欧洲局势的动荡与美国的态度	78
二、库恩·贝拉政权与美国的粮食外交	79
三、美国与库恩·贝拉政权的垮台	83
四、美国粮食外交的影响和意义	85
第三节 1921~1923 年美国对苏俄的粮食救济	88
一、苏俄的饥荒与美国的反应	88
二、美国的粮食救济与美苏的斗争	90
三、美国救济苏俄的原因、意义和影响	94
第四章 美国对欧洲的贸易外交	99
第一节 美国的高关税与贸易保护主义	99
一、1921 年美国济萧条与战后经济危机	100
二、美国的高关税及其影响	102
三、美国农业的高关税与贸易保护	106
第二节 美国反对英国橡胶价格垄断的斗争	117
第五章 美国对欧洲的金元外交	125
第一节 金元外交的第一阶段	125
一、英美战债协定	125
二、奥地利财政的稳定	136
第二节 金元外交的第二阶段	138
一、道威斯计划的制定和实施	138

二、美国与欧洲金本位的恢复	148
三、美国对外贷款与各国央行的合作	156
四、胡佛与斯特朗的争论和冲突	167
五、杨格计划与经济外交	179
 第六章 经济危机与美国的经济外交	192
第一节 共和党的国内合作主义政策	192
一、胡佛的新个人主义	192
二、国内合作主义政策的起源和内容	197
三、国内合作主义政策的原因及影响	200
第二节 美国农业萧条与高关税	207
一、胡佛与华莱士的争论	207
二、胡佛与《斯慕特—霍利关税法》	211
第三节 胡佛的国内合作与缓债宣言	224
第四节 胡佛与伦敦经济会议	235
第五节 1934 年《约翰逊战债法案》	242
 第七章 关于美国对欧洲经济外交的几点思考	248
第一节 美国经济外交的特征	248
第二节 美国经济外交的成就和局限性	257
第三节 第一次世界大战后美国经济霸权的脆弱性	261
一、美国经济的不稳定	262
二、美国经济与欧洲经济的对比	267
 结语	271
参考文献	274

导 论

第一节 选题意义

一、选题的理论意义

众所周知,霸权稳定理论、世界体系理论是分析美国外交政策的两种重要模式。这两种模式更多地从外部探讨美国外交。除此之外,合作主义也是分析美国外交政策的一种基本模式,这种模式主要是从美国国内探究美国外交的起源。

合作主义理论认为,影响美国外交政策的因素不仅来自外部,更重要的是来自国内。事实上,至少从塔夫脱总统提出“金元外交”以来,美国外交政策的一个显著特点是工业、农业、商业及其他利益团体在对外行动中与政府密切配合,相互合作。因此,从这种意义上来说,美国的外交政策是政府和这些利益团体相互合作、相互妥协的结果。国内政治与国际政治是一个问题的两个方面,政治领导人处理国内政治的经验会影响其对外政策的制定和执行。

这种分析模式借用政治经济学的理论来解释美国外交史,这种政策是介于自由放任与国家统制的一种中间政策,它鼓励的是一种创新精神,追求的是一种有效的精英管理。其核心就是强调美国政府与国内利益集团的合作,尤其是在外交层面的合作。

美国政府与民间合作的外交政策是研究美国外交政策的一个视角,这种视角可以使我們更加深刻地认识“第一次世界大战”后



美国在孤立主义的情况下对欧洲的政策。

二、选题的实践意义

第一次世界大战后的美国虽然退回国内,但仍关心世界事务,尤其是欧洲的冲突。第一次世界大战遗留的战债和赔款问题,成为美欧之间关系发展的障碍。美国政府面对这种局面,力图既不引起国内民众的反对,又不参与欧洲的政治事务,于是选择银行家作为其外交政策的工具和代理人,并通过商业途径或经济途径解决政治纠纷。这种合作主义外交可以使我们认清当今非政府组织在美国外交中的作用及其与美国政府的关系,更好地解释、理解和应对现在美国的外交政策,同时可以对中国的外交决策有所启发,具有很大的借鉴价值和现实意义。

第二节 研究综述

第一次世界大战后(1919~1934年)的美国对欧经济外交大体按时间顺序可划分为两个阶段:粮食外交(或粮食援助)阶段和金元外交(或资本援助)阶段。粮食外交大体上从1919年第一次世界大战刚刚结束后由胡佛领导的美国粮食署开展对欧洲国家的救济到1923年美国对苏俄的粮食救济结束;金元外交大体上从1924年的道威斯计划到1934年《约翰逊战债法案》为止。第一个阶段美国的任务是稳定欧洲国家内部的政治秩序,并在战败国和新独立国家扶植资本主义民主制度,遏制共产主义和革命浪潮,初步实现欧洲的经济恢复和政治稳定,美国第一次世界大战后对苏俄的粮食救济也出于同样目的,即遏制和消灭布尔什维克,但粮食外交的结果却使布尔什维克进一步巩固了在俄国的统治地位,站稳了脚跟。因此在粮食外交之后,美国政府继续奉行不承认苏俄的政策。从第一阶段的成果来看,美国基本实现了预期的目的:欧



洲资本主义民主制度得到确立,欧洲国家内部的政治秩序问题得到解决,经济初步得到恢复和发展。但第一次世界大战所导致的悬而未决的战债问题、赔款问题使美欧之间、欧洲国家之间错综复杂的矛盾更加尖锐化,这种尖锐的矛盾如果不得到控制并加以解决,有可能使美国在第一阶段的努力付之东流,使战败国尤其是德国刚刚建立起来的脆弱的民主制度再度受到革命的威胁。面对这种局面,美国开始第二阶段的外交——金元外交。美国在第二阶段的主要任务是在第一阶段的基础上,进一步巩固粮食外交的成果,解决资本主义国家的外部秩序问题,改善战败国尤其是德国的外部环境,提升德国的地位使之同其他欧洲国家地位平等,即美国不仅要打赢战争,更要实现战后的和平。因此它通过道威斯计划、杨格计划对德国实行贷款和投资,实现德国的复兴,因为在美国人看来,德国的复兴是欧洲复兴的核心和关键,是战债、赔款问题得以解决的基础,也是美国扩大出口的关键。通过美国的资金扶持,德国经济获得较大发展,并逐步融入欧洲经济体系中,但与此伴随的是进一步加剧了德国对美国的经济依赖。1929年发生的经济大危机使美国金元外交的成效大打折扣,并随着伦敦经济会议的失败、各国先后退出金本位和德国纳粹的上台使之最终毁于一旦。本书拟从国内外学者对这一时期美国对欧经济外交的总体研究、专题研究两方面进行评述。

一、总体研究

美国学者有关这一阶段的总体研究在20世纪30年代初就已开始。弗雷德里克·艾伦(Frederick Allen)的《就在昨天》^①是这一时期研究成果的代表。该书是在1929~1931年经济大危机期间完成的,因此作者不免受到当时历史环境的影响。他将第一次世

① Frederick Lewis Allen, *Only Yesterday*, New York, 1931.



界大战后美国的经济繁荣看作是虚假的繁荣,外交上奉行孤立主义,不参与欧洲事务,并且商人思想狭隘,外交官齐齿小气。虽然艾伦的研究视野很宽,但他对这段时期的美国外交评价很低。因为受到经济大危机的影响,直到1954年,许多学者沿袭艾伦的观点和方法,没有很大的创新。20世纪50年代中后期,随着民权运动在美国的兴起,美国社会左派力量的增长,新左派开始在美国学术界活跃起来。作为新左派的重要成员,威廉·威廉斯(William Appleman Williams)开始对美国第一次世界大战后的外交政策作出新的解释,提出自己的看法。在其论文《20世纪20年代孤立主义的传奇》^①中,他认为不能仅仅因为美国拒绝加入国联和拒绝参与欧洲政治而将此阶段的美国外交狭隘地定义为“孤立主义”。他认为更重要的是美国经济和商业的全球扩张。美国并未孤立于欧洲,而是通过私人贷款和投资扩大与欧洲的贸易,在随后的成名作《美国外交的悲剧》^②中,他将20世纪20年代的美国外交纳入门户开放的分析模式中,这种模式强调不管美国是否加入国联,美国外交的核心是确保美国商业的门户开放或机会均等。“到本世纪(20世纪)初,美国对外政策越来越成为支持美国商业和海外投资的‘门户开放’政策”^③,并且在本世纪(20世纪)20年代,“美国按照‘门户开放照会’的原则与程序进行扩张的模式已趋于成熟。”^④他强调美国领导人相信这种经济扩张对美国社会的正常运

① William Appleman Williams, *The Legend of Isolationism in the 1920*, *Science and Society* 18 (1954): 1-20.

② William Appleman Williams, *The Tragedy of American Diplomacy*, The World Publishing Company, 1959: 118.

③ Jerel Rosati, *The Politics of United States Foreign Policy*, Thomson Learning, Inc., 2004: 448.

④ William Appleman Williams, *The Tragedy of American Diplomacy*, the World Publishing Company, 1959: 118.



转是至关重要的。^①威廉斯的论点可归类为“利益驱动论”，这种论点对以后研究美国外交史的学者们产生了巨大的影响。但是正如美国外交史学者迈克尔·亨特（Michael Hunt）所批评的，“威廉斯用一种概念混淆的办法来解决这些问题。虽然他宣称门户开放的观念是客观经济力量的产物，但《美国外交的悲剧》一书极少阐明经济需求同当时政策制定者所关心的事物之间的联系。”^②“政策制定者在某些（甚至是多数）情况下，很可能并非从经济利益出发去考虑问题的。”^③20世纪六七十年代，美国历史学家们开始系统研究第一次世界大战后美国对欧洲的外交政策，出现了大批的研究成果，美国学者对第一次世界大战后美国对欧洲外交政策的研究之所以在这一时期出现高潮，主要原因包括：（1）民权运动的高涨，越南战争的升级使新左派的势力和影响进一步扩大；（2）威廉斯的研究为这一时期学者的研究打下了坚实的基础，事实上，很多六七十年代的研究成果都受到威廉斯论点的影响；（3）赫伯特·胡佛总统图书馆的开放和欧文·杨格私人文件的披露。赫伯特·胡佛第一次世界大战期间任美国粮食署署长，第一次世界大战后任美国商务部长和美国救济署署长，后当选为美国总统；欧文·杨格是20世纪20年代美国大银行家和企业家，也是第一次世界大战后道威斯计划、杨格计划的制定者和执行者，二人私人文件的公开，无疑为历史学家们提供了大量的原始档案。这一时期的研究成果有：罗伯特·史密斯（Robert Smith）的《共和党的政策和美国治下的和平，1921—1932》、《美国外交关系，1920—1942》和卡尔·帕里尼（Carl Parrini）的《帝国的继承人》强调威尔逊政府和哈定政府外交政策的一致性和连续性；梅尔文·拉夫勒（Melvyn Leffler）的

① 转引自 Frank Costigliola, *Awkward Dominion*, Cornell University Press, 1984: 269.

② Michael Hunt, *Ideology and US Foreign Policy*, New Haven: Yale University Press, 1987: 11.

③ Ibid. 11.

《一个被疏忽的问题:1919至1933年美国对欧洲的稳定和法国安全的追求》通过分析美国内部政府机制的运作,强调美国对欧政策尤其是对法政策制定中体现出的各派冲突;密歇尔·豪根(Michael Hogan)的《非正式的谅解》也采用官僚体制研究的模式,主要研究第一次世界大战后美英之间的合作;斯蒂芬·舒克(Stephen Schuker)的《法国在欧洲主导权的丧失》强调了第一次世界大战后法国无法执行《凡尔赛和约》的原因。从20世纪80年代后,第二次世界大战后的美欧关系和冷战期间的美欧关系的研究成为热点,但这一阶段对第一次世界大战后美欧关系的研究仍在继续,并出现了不少代表性的成果。这些成果包括:肯尼斯·琼斯(Kenneth Jones)主编的论文集《美国外交官在欧洲,1919—1942》具体探讨了第一次世界大战后美国驻欧洲外交官托马斯·拉蒙特、欧文·杨格、吉尔伯特·吉布森等人的活动和主要成就;艾米莉·罗森伯格(Emily Rosenberg)的《输出美国梦》、弗兰克·科斯提格里拉(Frank Costigliola)的《笨拙的支配权》都强调了第一次世界大战后美国在欧洲的经济扩张,以及美国政府和民间合作推行的对欧政策,他们的研究都受到威廉斯的影响。与此同时,也出现了批评威廉斯分析模式的观点,最有代表性的是约翰·布雷曼的(John Braeman)的《The New Left and American Foreign policy during the age of Normalcy: a re-examination》^①。布雷曼在这篇文章中从美国有限的海外贸易和投资、商人与政府在塑造美国外交政策中的关系、新左派的论点与政府真实外交政策的差别这三个方面逐一批驳新左派的论点,让人耳目一新。国内关于第一次世界大战后美国对欧经济外交的研究多集中于零散的美国外交史和国际关系史的教材和论文中。其中王宏波的文章《美国外交史上的“中立”与美国经济的发

① John Braeman, *The New Left and American Foreign Policy During the Age of Normalcy*, *Business History Review*, 57, Spring 1983: 73-104.



展》(《华东师范大学学报(哲学社会科学版)》,2004年7月,第36卷第4期)及其博士论文《第一次世界大战后美国对德政策研究,1918—1933》分别从不同的角度探讨了第一次世界大战后的美德关系和美国的经济外交。但从总体上来说,国内学者对第一次世界大战后的美国对欧洲的经济外交的研究比较薄弱,至今尚未有专门著作问世,因此对这方面的研究还有继续深入的必要。

二、专题研究

美国学者对于第一次世界大战后粮食外交的研究大部分与对赫伯特·胡佛的研究联系在一起,因为第一次世界大战爆发后胡佛创立了比利时救济委员会,为遭到战争破坏的比利时民众提供粮食,1917年美国参战后,胡佛被威尔逊总统任命为美国粮食署署长,为战争供应和保管粮食,使协约国有足够的后勤保障打赢了第一次世界大战,战争结束时,胡佛负责欧洲经济恢复工作,“他给3亿人分配了2000万吨粮食,管理一个船队,支配中欧铁路和煤矿,并且恢复了被破坏的交通。”^①因此,第一次世界大战后美国对欧洲的粮食外交主要是由胡佛及其领导的美国粮食署(后改名为美国救济署)开展的,对于美国粮食外交的研究许多是在研究胡佛的著作中。其中包括罗斯·雷恩(Rose Lane)的《赫伯特·胡佛的成功》、维尔·艾尔文(Will Irwin)的《赫伯特·胡佛:回忆性的传记》,这两位作者作为胡佛的朋友,大力赞扬了胡佛的人道主义救济的方面,而忽视了胡佛救济的政治动机,其他关于胡佛和粮食外交的著作包括威廉·威廉斯(William Williams)的《美俄关系,1781—1947》、路易斯·洛克尼尔(Louis Lochner)的《赫伯特·胡佛与德国》、彼得·费仑(Peter Filene)的《美国人与苏维埃的试验》、本杰

^① Richard Hofstadter, *The American Political Tradition and the Men Who Made it*. New York: Vintage Books, 1989: 371.



明·魏斯曼 (Benjamin Weissman) 的《赫伯特·胡佛对苏俄的饥荒救济:1921—1923》、劳伦斯·吉尔凡德主编的《赫伯特·胡佛:大战和其后果,1914—1923》。胡佛自己写的回忆录和其他著作为学者们提供了大量的原始材料,它们包括《胡佛回忆录,冒险的年代:1874—1920》、《胡佛回忆录,商务部长和总统时期:1920—1933》、《美国般的史诗》、《伍德罗·威尔逊的考验》。关于美国粮食外交的一手材料还包括菲舍 (H. Fisher) 的《苏俄的饥荒,1919—1923》、弗兰克·色菲斯 (Frank Surface) 和雷蒙德·布兰德 (Raymond Bland) 编辑的《大战和重建时期美国的食物》、苏达·贝恩 (Suda Banc) 和拉尔夫·鲁兹 (Ralph Lutz) 编辑的《停战后对德国的封锁》。上面列举的一手资料和专著有的只提到胡佛救济的人道主义方面,有的只强调胡佛救济的政治动机,而大部分学者都注意到了这两个方面:即胡佛第一次世界大战后对欧洲的粮食外交既出于人道主义的考虑,更重要的是出于政治目的,即从美国的国家利益出发,维护欧洲稳定的政治秩序和资本主义民主制度,同时促进美国农产品的出口,维护美国农场主的利益。但是美国学者很少注意到胡佛粮食外交的影响,以及与第二阶段金元外交的关系。我们只有进一步研究这两者的关系,才能更深刻地认识美国 20 世纪 20 年代的经济外交,认识这种外交的成就及其局限性。“金元外交”成为美国的一种外交政策开始于威廉·霍华德·塔夫脱 (William Howard Taft) 政府。这位弱势总统和其国务卿诺克斯因与国会的关系紧张,所以他们在处理外交事务时,为避免国会的干扰和阻挠,开始将大企业家和银行家作为其外交政策的工具和代理人,替美国政府执行、办理某些外交事务。“金元外交”以“金元代替子弹”,以和平的商业扩张取代传统的武力征服,塔夫脱及以后的历届美国政府认为这会将美国的进步主义传播到世界,有利于别国的发展,从而有利于美国的国家利益。但这种“金元外交”遭到左派学者的批评。虽然塔夫脱和左派学者都承认“金元外交”是



现代商业文明的产物,对塔夫脱来说,“金元外交”是进步主义外交,但对以赛缪尔·因曼(Samuel Inman)为代表的左派学者认为“金元外交”意味着帝国主义的剥削,“这种政策会导致道德堕落和军国主义,最终会破坏国内外的民主”,“‘金元外交’的继续,随着债权与炮舰的联合,会意味着美国的毁灭”^①。事实上,美国的“金元外交”针对不同的地区而采取不同的手段。针对中国这样的半殖民地半封建国家和美国的后院——拉丁美洲,美国的“金元外交”体现的是“胡萝卜加大棒”,而对第一次世界大战后的欧洲地区,美国主要采取“胡萝卜”政策,因为欧洲国家如英法德意都是世界大国和强国,在海外有自己的殖民地,美国不可能像对待拉美和中国那样随意出兵干预欧洲事务,并且美国领导人在总结第一次世界大战的教训时,看到对外经济政策的政治化和军事化会导致各国冲突的尖锐并可能引发战争,所以第一次世界大战后美国对欧洲的“金元外交”主要表现在由美国政府制定外交政策,交给银行家去执行,而美国政府本身不参与具体事务。这种政府与民间合作型的外交政策在当时使美国避免了卷入欧洲的政治纠纷。因曼对“金元外交”的批评主要针对的是美国对拉美、中国等半殖民地地区和落后地区的政策。在斯科特·倪尔林(Scott Nearing)和约瑟夫·弗里曼(Joseph Freeman)合著的《美帝国的金元外交》中,两位学者认为“照最近美国经济发达的历史来看,资本家与政府的两方,凡事都是合作的,在这样合作的过程中,无论是民主党还是共和党在那里掌握政权,它的帝国主义的本领,总是万古常新”^②,但他们未具体区分美国对欧洲“金元外交”和对其他地区“金元外交”的差别,并且二人对资本家与政府如何合作,并未作

① 转引自 Emily Rosenberg, *Financial Missionaries to the World*, Harvard University Press, 1999: 1-2.

② Scott Nearing, Joseph Freeman, 《美帝国的金元外交》,陈汉平,柳克述译,商务印书馆,1931年版,第22页。



出分析。赫伯特·菲斯(Herbert Feis)在其专著《金元外交,1919—1932》中对这种资本家与政府合作型的对欧“金元外交”政策做了具体研究。他认为“美国政府相信以私人资本输出为手段的经济扩张在一定程度上会代替传统的政治和军事参与,与别国的经济联系会带来国家安全和世界和平”^①。在菲斯的影响下,后来的学者进一步从美国政府与银行家合作推行对欧“金元外交”的角度来进行研究,其中梅尔文·拉夫勒(Melvyn Leffler)的《扩张的冲动与国内的限制》、斯蒂芬·舒克(Stephen Schuker)的《美国外交政策:欧洲的维度,1921—1929》、艾米莉·罗森伯格(Emily Rosenberg)的《对世界的财政使命》都是这方面杰出的代表作。第一次世界大战后美国对欧洲“金元外交”的主要制定者和参与者包括当时纽约联邦储备银行的总裁本杰明·斯特朗、商务部长赫伯特·胡佛、摩根财团合伙人托马斯·拉蒙特、著名跨国公司总裁欧文·杨格、芝加哥银行家道威斯及国务卿休斯等。因此对这些人物的研究也与对“金元外交”的研究联系在一起,这些有关人物的专题研究包括席尔瓦诺·维斯克诺(Silvano Wueschner)的《制定20世纪的货币政策:赫伯特·胡佛和本杰明·斯特朗,1917—1927》、卡尔·帕里尼(Carl Parrini)的《胡佛和国际经济学》、约瑟夫·布兰迪斯(Joseph Brandes)的《赫伯特·胡佛和经济外交》、爱利斯·霍利(Ellis Hawley)主编的《作为商务部长的赫伯特·胡佛》、帕金斯(Dexter Perkins)的《查尔斯·埃文斯·休斯与美国的民主政治》,等。这些著作分别从不同的角度、不同的方面描述和分析了“金元外交”制定者和参与者的活动以及所取得的成就。此外,关于美国对欧洲“金元外交”的会议记录和当事人的回忆录也为历史学家们提供了大量的一手材料,其中有代表性的是托马斯·拉蒙特(Thomas Lamont)的《跨越世界的边界》、查尔斯·道威斯(Charles Dawes)的

① 转引自 Emily Rosenberg, *Spreading American Dream*, 1982: 139.



关于道威斯计划的《赔款日志》、帕克·穆恩(Parker Moon)的《运作中的杨格计划》,等。但是美国学者的研究很少关注对欧洲“金元外交”与美国的经济政策(包括高关税的贸易保护政策)的关系、与国际金融体系和国际经济体系的关系,并且美国学者也未深入具体地分析面对1929~1933年的经济危机,胡佛总统与罗斯福总统不同的“金元外交”政策所导致的不同的结果。国内关于第一次世界大战后美国对欧洲“金元外交”的研究只有几篇论文,包括韩莉的文章《胡佛与二十年代的美国经济外交》(《首都师范大学学报(社会科学版)》,1995年第3期)、程文进的文章《第一次世界大战后美国的欧洲战略和20世纪20年代的美国对德政策》(《济南大学学报》,2003年第13卷第4期)、王宏波的文章《第一次世界大战后美国在德国赔偿问题上的政策演变》(《中国青年政治学院学报》,2003年3月,第22卷第2期)和《从道威斯计划看20世纪20年代美国经济外交》(《首都师范大学学报(社会科学版)》,2002年第3期)。至于粮食外交的研究,国内学者几乎从未提到过,所以,在关于这两方面的专题研究方面,更应该值得我们高度重视。

第三节 研究思路与创新之处

任何事物都是一分为二的,外交也应该是双向的。在一个充满竞争和利益争夺的世界里,不可能得而不失。但是,一个国家在一定时期内需要有一个政策主题,即所谓矛盾的主要方面。评价一项政策成功与否,应该以这个政策主题的实现情况作为判断的标准。评价第一次世界大战后美国的经济外交也是如此。由于受国内外各种条件的限制,第一次世界大战后美国的经济外交相比第二次世界大战后美国的经济外交是失大于得,这应当是一个较为客观的评价。