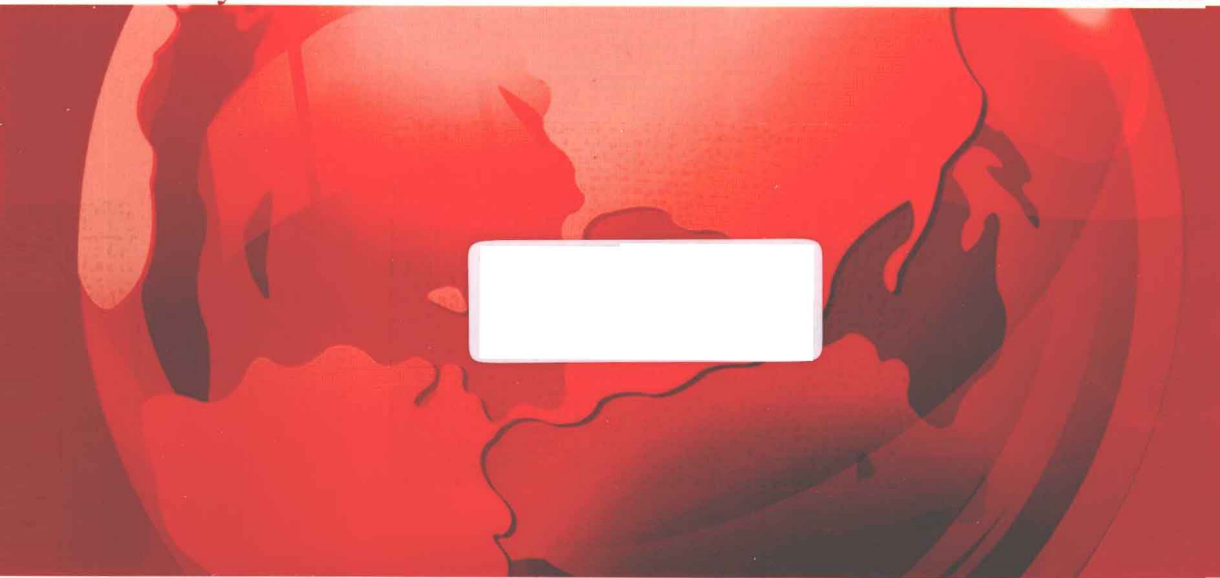


教育部人文社会科学研究规划基金项目

中美印 三边关系研究

张贵洪 等◎著

A Study of China-U.S.-India Trilateral Relations



时事出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中美印三边关系研究 / 张贵洪等著. —北京: 时事出版社, 2013. 3
ISBN 978-7-80232-502-9

I. ①中… II. ①张… III. ①中美关系—研究②中印关系—研究
③国际关系—研究—美国、印度 IV. ①D822.371.2②D822.335.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 015838 号

出版发行: 时事出版社
地 址: 北京市海淀区巨山村 375 号
邮 编: 100093
发行热线: (010) 82546061 82546062
读者服务部: (010) 61157595
传 真: (010) 82546050
电子邮箱: shishichubanshe@sina.com
网 址: www.shishishe.com
印 刷: 北京百善印刷厂

开本: 787×1092 1/16 印张: 17.25 字数: 240 千字

2013 年 3 月第 1 版 2013 年 3 月第 1 次印刷

定价: 49.00 元

(如有印装质量问题, 请与本社发行部联系调换)

目 录

A Study of China-U.S.-India Trilateral Relations

第一章 中美印三边关系的演变	(1)
第一节 冷战时期的中美印三边关系	(1)
一、20 世纪 50 年代的中美印三边关系	(2)
二、20 世纪 60 年代的中美印三边关系	(6)
三、20 世纪 70 年代的中美印三边关系	(10)
四、20 世纪 80 年代的中美印三边关系	(13)
第二节 冷战后的中美印三边关系	(16)
一、冷战后中美印三边关系的特点	(16)
二、1998 年印度核试验与中美防扩散合作	(22)
第三节 21 世纪中美印三边关系的新发展	(26)
一、中印关系全面发展	(27)
二、中美关系稳步推进	(31)
三、印美关系得到提升	(34)
第二章 中美印三边关系的理论分析	(41)
第一节 中美印三边关系的现实主义分析	(41)
一、中印共同崛起：美国拉印制华？	(43)
二、中美印战略目标：相互抵触还是相互容忍？	(46)
三、中美印：如何避免“安全困境”？	(51)
第二节 中美印三边关系的自由制度主义分析	(53)

一、中美印相互依存关系	(56)
二、中美印与国际合作机制	(64)
第三节 中美印三边关系的建构主义分析	(76)
一、中美印相互认同和利益界定	(79)
二、中美印战略文化的异同	(80)
三、中美印对国际体系的态度	(88)
 第三章 中美印三边关系与亚太地区安全	(91)
第一节 中美印三边关系与东亚地区安全	(92)
一、中美印与东北亚地区安全	(92)
二、中美印与东南亚地区安全	(97)
第二节 中美印三边关系与中亚地区安全	(117)
一、中美印在中亚的战略利益	(118)
二、中美印在中亚的竞争	(120)
三、中美印在中亚的合作	(125)
第三节 中美印三边关系与南亚地区安全	(129)
一、中美印在南亚的战略利益	(129)
二、中美印在南亚的竞争	(132)
三、中美印在南亚的合作	(135)
 第四章 形成中的中美印三边关系	(145)
第一节 印美关系中的中国因素	(145)
一、应对中国挑战：印美形成战略共识	(146)
二、平衡中国力量：印美确立战略伙伴关系	(151)
三、防范中国扩张：印美加强防务合作	(154)
四、制约中国影响：印美签署核协议	(157)
第二节 中印关系中的美国因素	(161)

一、美国因素对中印关系的推动作用	(162)
二、美国因素对中印关系的限制作用	(170)
第三节 中美关系中的印度因素	(176)
一、中美关系在相互依存中曲折发展	(176)
二、印度利用中美竞争谋取最大利益	(182)
三、印度担心“中美共治”干涉南亚事务	(185)
四、印度仍然是美国制衡中国的重要战略伙伴	(189)
 第五章 中美印三边关系的特性	(192)
第一节 中美印三边关系的非对抗性	(193)
一、中美印三边关系具有非对抗性的特点	(194)
二、中美印三国良性互动有助于深化非对抗性特征	(196)
三、中美印战略三角关系非对抗性的影响	(200)
第二节 中美印三边关系的脆弱性	(202)
一、中美印三边关系复杂性和脆弱性并存	(202)
二、建立战略互信，降低脆弱性	(205)
第三节 中美印三边关系的外部性	(209)
一、巴基斯坦是影响中美印三边关系外部性特征的 关键因素	(209)
二、俄罗斯是影响中美印三边关系发展的重要因素	(214)
 第六章 中美印三边关系的未来	(234)
第一节 战略意义	(234)
一、中美印三边关系的经济意义	(234)
二、中美印三边关系的政治意义	(236)
三、中美印三边关系的地区意义	(238)
第二节 理论启示	(241)

一、中美印关系中的权力因素	(241)
二、中美印关系中的制度因素	(243)
三、中美印关系中的文化因素	(244)
第三节 未来走向	(246)
一、中美印之间的共同与分歧	(247)
二、中美印之间的合作、竞争与冲突	(251)
三、中国的战略和政策选择	(252)
 参考文献	 (255)
 后记	 (266)

第一章

中美印三边关系的演变

A Study of China - U. S. - India Trilateral Relations

对于 21 世纪的整个世界来说,最为重要和最有影响的事件也许不是“9·11”事件,而是中国和印度的共同崛起。中国和印度是亚洲最大的两个国家,也是世界上人口最多的国家;与此同时,美国仍将在今后较长的时间里保持其世界唯一超级大国的地位。因此,国际社会给予了中美印三边关系的发展以相当程度的重视,这也成为许多学者颇感兴趣的研究课题。

第一节 冷战时期的中美印三边关系

冷战时期,东西方对立和美苏对抗是国际关系的基本特点。很长一段时间里,中印僵持、中美对抗、美印疏远,加上中国和印度自身的力量还有限,因此中美印之间的三边关系并不是国际政治中的重要因素。中美印三边互动只是偶然发生,如 20 世纪 50 年代初印度在朝鲜半岛问题上在中美之间的斡旋、60 年代初中印边界冲突中美国的政策选择、70 年代中印在国际经济新秩序问题上合作而与美国等西方国家开展斗争、80 年代中美合作抗苏,印度则继续维护与苏联的友好关系,但这些互动对国际格局和国际秩序的影响并不突出。

一、20 世纪 50 年代的中美印三边关系

20 世纪 50 年代，中印相互支持，两国关系紧密；中美之间没有外交关系，处于对抗状态；印美之间存在诸多分歧，双边关系冷淡。在朝鲜战争问题上，中美印三边曾出现积极互动，印度处于主动和有利地位。

20 世纪 50 年代是中印友好关系的蜜月期。印度和中国于 20 世纪 40 年代后期相继独立和建国，这为两国友好关系的建立和发展创造了条件。1949 年 12 月 30 日，印度宣布承认中华人民共和国。1950 年 4 月 1 日，中印正式建立外交关系。印度是第二个承认新中国和第一个与新中国建交的非社会主义国家。中印建交后的最初 10 年，两国建立了兄弟般的友好关系，在反帝、反殖和加强亚非国家团结、维护亚洲及世界和平等方面互相支持和配合。1954 年 6 月，周恩来总理访问印度，两国共同提出和倡导“和平共处五项原则”，为中印关系的全面发展奠定了基础。10 月，尼赫鲁总理访问中国，他是新中国成立之后第一位到访的非社会主义国家政府首脑，受到了中国领导人高规格的接待。在 1955 年召开的亚非会议（即万隆会议）上，中印两国共同努力，为会议的成功做出了重要贡献。这一时期，中美对抗、印美冷淡，但中印之间的友好关系并不是因为美国，也不是针对美国，而是建立在中印两国彼此认同、相似立场、互相支持基础上的，一方面两国理想原则比较接近，另一方面又无现实利益冲突。

新中国成立后，美国拒绝承认中国共产党政权，继续支持国民党政权，并在国际上孤立新中国。美国的战略目标是通过政治上孤立、经济上封锁、军事上威胁削弱和打击新中国。中国则采取“一边倒”的外交政策，与苏联结成友好同盟关系。朝鲜战争爆发后，

中国人民志愿军进入朝鲜，与美国指挥的所谓“联合国军”作战，中国与美国发生正面对抗。1953年7月，《朝鲜停战协定》签订，中国和美国在朝鲜战争中都付出了沉重的代价，中美关系进入敌视和对抗的时期。美国通过《美日安全条约》、《美韩共同防御条约》、《美台共同防御条约》、《美澳新条约》、《东南亚集体防务条约》等，在日本、韩国和台湾驻军，在亚太地区形成对华包围圈。中国则通过出席日内瓦会议和万隆会议，支持印度支那的革命和反殖、抗美援朝活动，在外交和军事上与美国展开斗争。在整个20世纪50年代，中国致力于恢复在联合国的合法席位，以摆脱封锁和孤立、赢得国际社会承认、增加国际威望。然而美国出于冷战的战略需要，操纵联合国多次通过“延缓讨论”的提案，对新中国在联合国的代表权进行阻挠，致使中国代表权问题被拖延了22年之久，中国在相当长一段时期内被排斥在联合国之外。美国学者也承认，“这种孤立局面，是在美国的胁迫下，发达的民主国家对其进行孤立遏制的结果”。^①

战后初期，印度与美国在一系列国际问题和对外政策上存在分歧。首先，印度奉行独立自主的原则和不结盟政策，拒绝加入美国领导的抗苏战略同盟。美国国务卿杜勒斯指责这是一种短视的、不道德的和危险的政策，称尼赫鲁是一位“极不现实的政治家”。^②其次，美国对新中国实行敌视的政策，并在国际上孤立中国，而印度积极发展与中国的友好关系。第三，在朝鲜战争问题上，印度反对美国提出的要求联合国在朝鲜使用武力的决议。第四，在对日和约问题上，印度提出要包括苏联等国家，反对美国单独占领日本。印美之间最严重的分歧出现在克什米尔和巴基斯坦问题上。美国认为

^① [美] 伊丽莎白·埃克诺米、迈克尔·奥克森伯格主编：《中国参与世界》，新华出版社2001年版，第3页。

^② Harold A. Gould and Summit Ganguly, eds., *The Hope and the Reality: US - India Relations from Roosevelt to Reagan*, Boulder: Westview Press, 1992, p. 44.

克什米尔是一个地区争端问题，应由联合国出面解决。印度指责美国是从全球利益而不是从克什米尔本身考虑，美国对巴基斯坦的支持不是直接针对共产主义，而是对付印度的。^① 与美国不满意印度在美苏之间搞平衡一样，印度也不满意美国在印巴之间搞平衡。如果说杜鲁门总统时期，美国因为与印度存在大量观念上的分歧而对印度冷漠，那么，在艾森豪威尔总统的第一个任期，美国通过与巴基斯坦结盟而进一步疏远了印度。印度学者也承认，巴基斯坦的地缘政治地位使它在美国的遏制战略中更具有战略上的重要性，相应地印度的重要性就下降了。^② 印度奉行的不结盟政策、与苏联的友好关系和印巴对抗，以及美国实行的结盟政策、与苏联的对抗关系和美巴结盟，使美印关系处于冷淡状态。美国学者这样描述美国 and 印度在朝鲜和克什米尔问题上双方的不同心态：当印度士兵在克什米尔与巴基斯坦作战而流血时，美国的态度让印度政府极为不满；而当美国士兵在与朝鲜民主主义人民共和国和中国作战而流血时，印度的态度也让美国政府极为不满。双方都想惩罚“侵略者”而让国际道义的基本准则得到支持。由于担心冲突在远东地区扩大，印度要求美国在朝鲜问题上温和与妥协；同样，出于担心印巴之间的战争，美国也要求印度在克什米尔问题上温和与妥协。^③ 尽管如此，美国也并没有因此而与印度对抗。1956年12月，尼赫鲁第二次访问美国，美印关系得到一定的改善。美国认识到，一个脆弱和易受攻击的印度对美国安全的危险比一个稳定和有力度的印度要大得多，一个强大的印度是在亚洲不去选择共产主义的成功范例。美国

① Stephen P. Cohen, "India and American: An Emerging Relationship", A Paper Presented to the Conference on The Nation - State System and Transnational Forces in South Asia, December 8 - 10, 2000, Kyoto, Japan, p. 5.

② M. S. Venkataramani, *The American Role in Pakistan: 1947 - 1958*, New Delhi: Radiant Publishers, 1982, p. 94.

③ Dennis Kux, *India and the United States: Estranged Democracies 1941 - 1991*, Washington, D. C.: National Defense University Press, 1992, pp. 77 - 78.

国家安全委员会的一份文件提出要与印度建立更好的关系，并强调在南亚地区更多地用经济而不是军事手段对付苏联的挑战。^①

这一时期，中美印三边互动的一个例子是在朝鲜战争问题上，印度在联合国采取的独立和公正立场以及在中美之间进行的斡旋。在朝鲜战争问题上，“印度从中立国家立场出发，对美国实施有限支持政策”。^② 印度虽然投票支持联合国安理会要求北朝鲜从“三八线”撤军的决议，但不支持美国提出的要求联合国在朝鲜使用武力的两个决议。^③ 1950年7月7日，美国操纵安理会通过第84号决议，授权美国组建“联合国军”进入朝鲜半岛。印度并没有追随美国，而是在表决中投了弃权票。8月，尼赫鲁阐述了印度对朝鲜战争的基本政策，指出：第一，朝鲜战争是北朝鲜对南朝鲜的侵略，这是需要被谴责和阻止的错误行为；第二，战争应该严格限制在朝鲜半岛；第三，联合国需要想办法找到解决问题的手段。^④ 这表明印度力求保持中立、公正和独立自主。1951年1月17日，美国向联合国提出关于宣布中国为“侵略者”的提案，印度反对这项提案，要求搁置美国的提案。朝鲜战争期间，印度在中国和美国之间传递信息，努力避免战争的发生。1950年9月15日美军在仁川登陆后，美国驻印度大使亨德森通过印度驻华大使潘尼迦通知中国，如果中国介入战争，将导致严重后果。中国政府也通过印度向美国传达警告，声明中国对朝鲜局势不会置之不理。10月3日，中国领导人通过印度驻华大使通告美国，如果美国军队越过“三八线”，

① FRUS, 1955 - 1957, Vol. VIII, p. 36. "Statement of Policy toward South Asia, NSC 5701", January 10, 1957.

② 伍福佐：“试析朝鲜战争中的印美关系”，《南亚研究季刊》2003年第3期，第46页。

③ Norman D. Palmer, *The United States and India: Dimensions of Influence*, New York: Praeger, 1984, p. 21.

④ Adi H. Doctor, "India's Neutrality, as Judged from Her Participation in United Nations Debates", in Verindre Grover, ed., *International Relations and Foreign Policy of India* (10), New Delhi: Deep & Deep Publications, 1992, p. 102.

中国不会“坐视它的邻国被毁灭而置之不理”。^① 美国认为中国的警告“缺乏法律和道义的依据”。^② 印度的努力未能成功，但印度起的作用是积极的。朝鲜战争结束后，印度还担任了遣返战俘委员会的主席，为战俘问题的解决做了大量的工作。^③ 可见，在中美印三边互动中，由于中美之间对抗，印度处于较有利和主动的地位。

二、20 世纪 60 年代的中美印三边关系

20 世纪 60 年代，中美继续对抗，印美关系仍然冷淡，中印发生边界武装冲突后双边关系出现全面倒退。在中印发生边界冲突时，中美印三边形成消极互动，美国取得较有利的地位。

从 20 世纪 50 年代末开始，中印关系开始恶化，其主要起因是西藏问题。1959 年 3 月西藏发生武装叛乱，达赖及其追随者的活动得到印度官方的协助和配合。尽管西藏问题本身是中央政府与达赖之间的矛盾引起的，但中印关系由热变冷，与印度在西藏问题上的错误立场和政策直接相关。东西方对抗和两个阵营内部的分化对中印关系也产生不利的影响，加上印度领导人对形势的错误估计和在边界问题上采取不当行动，两国关系急剧恶化。中印两国都遭受过殖民统治，又刚刚获得独立和建国，两国边界从未划定。印度坚持以英国殖民统治者提出的“麦克马洪线”为边界线，并在军事上推行“前进政策”，挑起边界争端，引起中国领导人的强烈反应。1962 年 10 月，中国军队采取军事行动，双方在边境发生大规模武装冲突。中印虽未断交，但双方撤回了大使，关闭了总领事馆，经贸关系和文化交流基本中断。边界武装冲突对两国关系的影响是深

① [美] 戴维·霍罗威茨著：《美国冷战时期的外交政策——从雅尔塔到越南》，上海人民出版社 1974 年版，第 111 页。

② [美] 艾奇逊著：《艾奇逊回忆录》，上海译文出版社 1978 年版，第 307 页。

③ 卞秀瑜：“朝鲜战争时期印度对华政策评析”，《理论月刊》2007 年第 10 期，第 146 页。

远的，中印关系全面倒退和长期僵冷。

20 世纪 60 年代初，美国继续实行敌视中国的政策，中美关系仍以对抗为主。中印边界冲突、中国支持北越抗美、中国发展核武器等事件强化了肯尼迪政府敌视中国的情绪，美国决策者相信，中国是对美国更直接和更危险的威胁。^① 国际上，美国继续操纵联合国，多次通过“重要问题”的提案，阻挠新中国恢复在联合国的合法席位。当时中美之间没有外交关系，但双方通过在华沙的中美大使级会谈这一渠道交换意见、增加了解。中美大使级会谈从 1955 年 8 月 1 日到 1970 年 2 月持续了长达 15 年的时间，共进行了 136 次会谈。尽管会谈没有在实质性问题取得任何进展，但两国始终保持接触。20 世纪 60 年代中期，美国对华政策开始酝酿调整，特别是美国对华舆论出现一些变化。^② 这种变化突出表现在两个方面：一是美国著名智库对外关系委员会于 1962 年 4 月启动中国研究项目，并于 1966 年出版了 8 部专著，涵盖中国的政治、经济、军事、外交以及各国对华政策等。二是 1966 年美国参议院外交关系委员会主席富布赖特主持多次对华政策听证会，检讨美国的对华政策，其中最有意义的是鲍大可提出的美国对华政策应该是“遏制但不孤立”。可见，20 世纪 60 年代，美国的对华政策处于矛盾之中：一方面，美国把中国视为最危险的敌人，因此要进行遏制和孤立；另一方面，中国的国际地位日益提高，对国际事务的影响日益增强，孤立中国的结果是孤立了自己。美国对华政策调整的条件逐渐成熟，需要的只是时机和行动。

^① 小阿瑟·施莱辛格著：《一千天：约翰·菲·肯尼迪在白宫》，三联书店 1981 年版，第 643 页。

^② 参阅资中筠：“缓慢地解冻——中美关系打开之前 10 几年间美国对华舆论的转变过程”，《美国研究》1981 年第 2 期；苏格：“60 年代后期美国对华政策的‘解冻’”，《美国研究》1997 年第 2 期；顾宁：“美国‘遏制但不孤立’中国政策提议的历史由来、反响及其意义”，《世界历史》1997 年第 1 期。

1961年1月肯尼迪上台,美国民主党的新政府更倾向于实行接近印度的政策。“肯尼迪的当选标志着美国对第三世界特别是印度政策目标的转移。”^① 与其前任不同,肯尼迪较少把经济援助与军事结盟直接联系起来,而认为通过经济援助促进经济成长和长期发展能避免新兴独立国家倒向苏联。因此,美国努力克服经济援助的政治限制,加强对印度的援助。到1965年,印度得到的各种援助的51.7%来自美国。^② 1962年爆发的中印边界冲突为美国提供了一个接近印度的机会,双方在一个重要的安全问题上找到了共同点:双方都与中国关系僵持。但美印并没有因此建立起长期的安全关系。据美国学者分析,这主要是受到了三个因素的影响:第一,在印度建立防务设施以对付中国的挑战的代价太大;第二,美国与巴基斯坦的传统军事关系限制了与印度建立紧密的关系;第三,美国向印度施加压力要求它与巴基斯坦解决克什米尔争端引起印度决策者的抵制。^③ 因此,中印边界战争后,美印关系并没有取得重大进展。1965年,印度和巴基斯坦因为克什米尔问题发生第二次战争。美国在这次战争中的“中立”和“公正”政策同时遭到印度和巴基斯坦的不满。印度对美国未能履行承诺,即阻止巴基斯坦使用美国的武器对付印度而感到愤怒,对美国停止军事和经济援助也感到不满。而美国感到,印度一方面寻求美国的军事援助以对抗中国,另一方面却不愿与美国一起对付在越南的共产主义威胁,而且与苏联保持着友好关系。印度糟糕的经济表现也使美国认为印度很难成为民主

① Jane S. Wilson, "The Kennedy Administration and India", in Harold A. Gould, Sumit Ganguly, eds., *The Hope and the Reality: US - India Relations from Roosevelt to Reagan*, Boulder: Westview Press, 1992, p. 43.

② P. J. Eldridge, *The Politics of Foreign Aid in India*, Delhi: Vikas, 1969, p. 38, 转引自 Harold A. Gould, Sumit Ganguly, eds., *The Hope and the Reality: US - India Relations from Roosevelt to Reagan*, Boulder: Westview Press, 1992, p. 47.

③ Jane Wilson, "The Kennedy Era", in Harold A. Gould, Sumit Ganguly, eds., *The Hope and the Reality: US - India Relations from Roosevelt to Reagan*, Boulder: Westview Press, 1992, p. 44.

发展的模范。因此，印度在美国外交议程中仍然处于边缘的地位，美国决策者认为在短期内美国没有必要继续在政治和安全上深度卷入南亚事务。

这一时期，中美印三边互动的重要表现是中印边界冲突时美国的政策选择。“肯尼迪政府不仅从政治上鼓动印度进行军事冒险，而且为印度的军事行动提供了实质性的援助。但是，美国对这一军事冒险政府的结果却估计不足。”^① 1962年10月20日，中国军队开始自卫反击作战。美国驻印度大使加尔布雷思宣布，美国承认麦克马洪线是“一条传统的、基本上被接受的国际边界，美国完全支持印度在这一问题上的立场”。国务卿腊斯克则说，中国的行动威胁了整个次大陆的安全。美国迅速向印度政府提供了有关中国的军事情报，与印度建立密切的情报交换关系。^② 由国务院和国防部联合组成的使团前往印度，评估印度提出的军事援助要求。美国的战略意图是通过向印度提供援助，使中印战争拖延下去，以达到改变印度的不结盟政策、促使印巴和解、削弱中国力量等目标。由于印度在军事上的溃败，尼赫鲁向美国提出紧急军事援助，甚至要求美国派空军到印度与中国直接作战。当时美国已派遣企业号航空母舰到孟加拉湾，但不可能直接参战。随着中国宣布单方面停火，并把军队撤回到1959年实际控制线，美国的战略意图未能如愿。但是中印边境武装冲突结束后，美国试图通过军援，继续利用印度进行冷战。1962年12月20日，肯尼迪与英国首相麦克米兰在百慕大会晤时讨论了南亚局势，双方同意向印度提供1.2亿美元的“紧急”军事援

^① 蔡佳禾：“肯尼迪政府与1962年的中印边界冲突”，《中国社会科学》2001年第6期，第186页。

^② FRUS, 1961-1963, vol. 19, pp. 358-359.

助以装备6个山地师以对付中国的威胁。^①然而,南亚地区复杂的国际关系决定了美国的南亚战略目标是难以实现的。印苏友好、中巴接近、印巴对抗,都是与美国的战略目标相矛盾的。只有中苏分裂为20世纪70年代中美和解和共同抗苏提供了基础。可见,在中美印三边互动中,尽管印美关系依然比较冷淡,但由于中美继续对抗,中印发生冲突,因此中国处于最不利的地位,而美国取得较主动的地位。

三、20世纪70年代的中美印三边关系

20世纪70年代,中印关系仍然紧张,中美关系解冻并建交,印美关系出现摩擦和矛盾。在国际经济秩序问题上,中印有相似的利益和立场,在联合国有过松散的合作,共同与美国开展斗争。

中印边境武装冲突后,两国断绝交往,中印关系跌入低谷。20世纪60年代后期,随着中巴关系的突破性进展和中美关系出现解冻势头,印度政府也寻求与中国改善关系。1970年8月,时任印度外长的萨尔达尔·司瓦兰·辛格在印度上院说:“中国或印度都改变不了两国拥有共同边界的地缘政治,和平解决边界问题,实现两国关系的正常化符合两国的共同利益。如果中国在这个方向上采取具体步骤,印度会紧随其后。”1970年5月1日,毛泽东主席在天安门城楼上对印度代办米什拉说:“印度是一个伟大的国家,你们是一个伟大的人民”,“我们总要友好的,不能老是这么吵下去嘛”。1976年,经过两国政府的共同努力,中印双方恢复互派大使,两国关系逐步改善。7月7日,印度新任驻华大使科切里尔·拉曼·纳

^① Dennis Kux, *The United States and Pakistan 1947-2000: Disenchanted Allies*, Washington, D. C.: Woodrow Wilson Center Press and Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 2000, p. 135.

拉亚南抵京赴任；9月10日，中国新任驻印度大使陈肇源抵达新德里，两国关系渡过了最困难的时期。1977年两国恢复直接贸易和人员互访。1979年，印度人民党政府外长瓦杰帕伊访问中国，这是印度外长19年来第一次访华。1981年，黄华副总理兼外长访问印度。两国关系得以修复。但由于印度领导人坚持所谓“平行政策”，即边界问题不解决，中印关系就不可能完全正常化，中印关系依然处于紧张和冷淡状态。

20世纪70年代初，美国的全球战略陷入困境。军事上，美国在越南战场损失惨重。苏联加快扩充军事实力，加紧与美国进行全球争夺。美欧、美日矛盾不断发展。但中苏关系的恶化为深处困境中的美国带来了战略机遇。美国认为，中国正从“可能的敌人”转向“潜在的盟友”。因此，利用中苏分歧、改善对华关系、共同对付苏联威胁成为美国的战略选择。此时，中国也处于内外交困的局面：国内，“文化大革命”开始后陷入全国性的内乱；国际上，中苏关系恶化、冲突升级，与大多数社会主义国家的关系也随之陷入紧张状态。中国领导人重新考虑外交布局，提出苏联是主要威胁，改善与美国的关系符合中国的国家利益。1972年2月，尼克松总统访华，这是历史上第一位美国在任总统到中国访问，双方在上海发表《联合公报》，成为中美关系的重大转折点。中美关系实现和解，同时也意味着中美苏大三角的形成。1974年福特上任后，中美关系基本处于停顿状态。70年代后期，由于在全球战略争夺中出现苏攻美守的态势，卡特政府希望继续借重中国的力量实现其战略上的“均衡”。同时，中国结束了十年动乱，开始致力于国内经济建设。中美建交的时机日趋成熟。1978年12月16日，中美双方发表建交《联合公报》，宣布从1979年1月1日起相互承认并建立外交关系。此后，两国关系进入一个全新发展时期。1979年1月28日至2月5日，邓小平访美，这是建国30年来中国领导人第一次访问美国。但