

袁世凱與戊戌政變



傳記文學叢書之一九 劉鳳翰著

袁世凱與戊戌政變

傳記文學叢書之九十一（保有版權翻印必究）

袁世凱與戊戌政變

著者：劉

翰

編輯者：傳記文學雜誌社
出版者：傳記文學出版社

臺北市永康街七巷十八號之三

臺北市郵政信箱一——三六號

郵政劃撥儲金帳戶第三六九一號

中華民國六十八年五月一日再版
新聞局登記證局版臺業字第〇七一九號



Preface

This book consists of five articles written in the past five years, beginning with the first one, "Textual criticism of Liang Chi-chao's Records of the coup d'état of 1898" published in 1959. The last one, "Distribution of armies in the neighbourhood of Peking during the coup d'état of 1898" was finished just before the day of putting the book into print.

In the first article, I compare the original edition with two revised editions and list out what have been omitted and corrected. In the long introduction I discuss who omitted them and for what kind of purpose I have found the answer

on the ground of sufficient evidence. Besides, I also discuss Yuan Shih-Kai's connection with the coup d'état. On first-hand materials of Yuan Shih-Kai and Kang Yu-Wei, I prove that it was Yuan who broke the news to Yu Lu on September 20, 1898 that caused the coup d'état breaking out.

In response to professor Wu Shang-shang's argument that Yuan Shih-Kai possessed a large army which would protect him from being put to death by any plot on the part of the conservatives, I wrote the article, "Distribution of the armies in the neighbourhood of Peking during the coup d'état", in which I analyse the armies residing around Peking and the ratio of Yuan's army to the rest of them. At that time, Yuan's army was only one to twenty. It was impossible for Yuan's army to march 300 li to Peking to make a coup d'état, this was full understood by Yuan himself. When Tang Tzetzung asked him to do so, he told Tang of the incompetence of his army. If Yuan had have tried to do so, I think he could not have escaped the possibility of being destroyed.

"The coup d'état published in the *China Discussion*" is a supplemental article

to the first one, in this article I explain the publication of the coup d'état in the *China Discussion*, and discuss the date of Liang's book finished.

The article "Textual criticism of Yuan Shih-Kai's Diary of 1898" is the essential part of the book, Yuan's relation with the coup d'état has been recorded in it. But Yuan and his agent for writing the diary published false story. From the external examination of the diary I find the author of it, and from the internal examination of it, I analyse every false record in details, I think I have done the best. Besides, I also find one of the "Secret Decrees" was a forgery by Kang Yu-wei.

"An open letter to Mr. Shan I-shan Discussing the Truth of the coup d'état" is a critical article one Shaw's lecture on this topic. In this article I describe from my own opinion about the truth of the coup d'état, the relations between Kang Yu-wei and Wang Tung-Ho and the reliability of *Su Nieh Hai Hua* are discussed.

The coup d'état is a very important event in the Modern History of China and

Yuan Shih-Kai had a very close relation with it. Up to now, not much of scholastic work has appeared. The above five article, are my contribution to this subject.

Liu Feng-han

INSTITUTE OF MODERN HISTORY

ACADEMIA SINICA

袁世凱與戊戌政變序

杜維運

劉鳳翰先生近以大著「袁世凱與戊戌政變」相示，並徵序於予。

鳳翰先生治近代史，六七年前發表「梁啓超戊戌政變記考異」一文，平實精密，學林甚推許之。近年又相繼有「袁世凱戊戌日記考訂」、「與蕭一山先生談戊戌政變的真相」、「戊戌政變前後畿輔兵力的分佈」、清議報一至十期對「戊戌政變記」的刊載諸文問世，咸爲就戊戌政變一問題，作精密之分析與考訂，於是彙爲一冊，名之曰袁世凱與戊戌政變。

治史但重世代，忽略問題之深入研究，不足與語史學。英國十九世紀大史學家艾柯唐(Lord Acton 1834—1902)倡新史學，首倡寧研究問題而略世代(Study Problems in Preference to Periods. 見 Acton's Lectures on Modern History)。世代有終始，問題則往往上下數十

年，綿延發展不絕，治亂興衰之故，每於此見之。中國史籍之富，甲乎全球，然以紀傳之體，行之兩千年，弊端叢生，記人記事，皆嫌浮泛簡略，深入研究問題，所未遑焉。近代中國史學界，受歐風影響，風氣丕變，史家幾無不知研究問題，解決問題。問題分析愈密，徵引愈博愈繁，連篇累牘而不能休，致有以考證之體而妄援著述之義者，則又其流弊焉。

鳳翰先生之大著，能深入研究問題，亦能篤守實事求是，不涉虛誕之義，自考證之細入，期以窺見問題之大。其自序中摛謙自下，純以其作列於考證之體，尤足稱焉。考證不足以盡史學，而史學不可無考證，不知考證而妄言史學，一若以考證之體而妄援著述之義，同爲偏頗者也。天下最不能走極端者，莫若史學，考證與著述，史學之大端，不可偏廢，亦不可合一，合之則兩傷矣。鳳翰先生知之，其於史學之造詣可知，爰樂爲之序。

自序

這本「袁世凱與戊戌政變」，是我研究這個問題的五篇論文。寫作時間先後整整五年一個月又七天。最早的一篇是「梁啓超『戊戌政變記』考異」，民國四十八年六月十八日脫稿。最晚的一篇是「戊戌政變前後畿輔兵力的分佈」，本書交稿的前一天，才算完成。

我在「梁啓超『戊戌政變記』考異」裡，不但將三種不同的版本——初印本、合集本、十六次版本——細心比對，且以初印本爲基礎，詳細列出「刪除部份」與「刪改部份」，並在九千字的長序中，深入討論：「此書爲誰所刪？」「此書爲何而刪？」及「袁世凱與戊戌政變的直接關係」等三個重要問題。關於前兩點，我已盡可能地運用了各方面的資料，作一合理的探討；至於後一點，我更利用袁世凱、康有爲等直接史料，證明的確確是袁世凱於八月初五日返津向榮祿

告密後，才引起這次政變的突發。

不過，吳相湘先生認為當時袁世凱的兵力甚大，舊黨絕對沒有力量殺他。所以我寫「戊戌政變前後畿輔兵力的分佈」一文，分析政變前後畿輔兵力的分佈情形，與袁軍所佔的比重。當時袁軍僅是畿輔兵力的二十分之一，要想叫他從三百里以外的小站率軍到北京城內發動「武裝政變」，簡直是不可能，所以在八月初三日夜晚，譚嗣同與袁世凱密談時，袁就很坦率的承認，他自己的七千兵不夠用，而且以當時舊黨所擺的陣勢，祇要袁世凱真要想動，就隨時有被消滅的危險。

「清議報一至十期對『戊戌政變記』的刊載」，是一篇補充「梁啟超『戊戌政變記』考異」的文章；在這篇文章裡，不但說明了清議報一至十期對「戊戌政變記」的刊載、同時還討論到初印本成書時間。

「袁世凱『戊戌日記』考訂」是這本書的重心，因為袁世凱與戊戌政變的直接關係，都記到他這篇「戊戌日記」裡，可是袁世凱與他的代筆者，爲了洗刷告密罪狀，並且準備向歷史詭辯，把真假史實，揉合在一起，編織成一篇似真又假的故事。我的工作先從「外部考訂」開始，將這篇「日記」的「版本」、「作者」，都作了一個詳盡而又合理的解釋。至於「內部考訂」，我對袁世凱所記的每一件事，都作了細心的分析，而且所得的結論，我相信非常接近史實。同時在該文中，還解決了糾纏很久的「衣帶詔」（密詔）問題。很可惜，過去很多學人，都沒有弄清

楚這個問題。

「與蕭一山先生談『戊戌政變的真相』」，是對蕭先生大作批評的文字，其中：「康翁的關係」、「『續孽海花』的歷史價值」，與「戊戌政變的真相」，都代表我對這一個問題的看法，我把它選到這本書裡的動機，是著重在「續孽海花」資料的不可靠，尤其是有關袁世凱告密的一段記載。

戊戌政變是中國近代史上一個重要的課題，而袁世凱與戊戌政變，更有着不可分的關係。這樣重大的事件，自然受到近代學人普遍的重視。但認識正確而有系統之著作，並不多見。這幾篇論文只是我對這個問題研究的一點貢獻。

民國五十三年七月廿五日

南港中央研究院



這是戊戌政變時期的袁世凱，他爲了洗刷自己向榮祿告密的罪惡，真假揉合在一起，寫了一篇「戊戌日記」（戊戌紀略），說他的告密完全是出於「忠君愛國」。



榮祿，政變時舊黨的首腦，文淵閣大學士，直隸總督，當時他所節制的軍隊，除袁世凱的新建陸軍外，有直隸綠營，留直淮軍，直隸練軍，甘軍毅軍，武毅軍等九萬三千五百多人，政變後，入軍機，掌兵部，節制北洋各軍。

譚嗣同，四品軍機章京，參預新政，他是主張「武裝政變」最積極的一位，八月初三日晚間，他找袁世凱直接談判，政變後被捕，十三日在菜市口斬決，成了歷史上的「戊戌六君子」之一。



林旭，四品軍機章京，參預新政，他是新黨中唯一反對找袁世凱發動「武裝政變」的一位，可惜孤掌難鳴，政變後，也在菜市口斬決，作了「戊戌六君子」的一員。



康有爲，工部主事，新黨的領袖，他想用兵奪權，發動「武裝政變」，要譚嗣同游說袁世凱，袁世凱坦率承認自己力量不夠，所以才決定南行，在吳淞口外輪船上，被上海英國領事班德(Bande)所救。



這是戊戌政變時期的梁啟超，他祇有二十六歲，政變後，由日本公使館幫忙，逃到日本，用他那枝帶有豐富感情的筆，寫了一本連他本人都不敢自承全是信史的「戊戌政變記」，費了我很多的時間作「考異」工作。



目 錄

圖片(六幅)

Preface

杜序
自序

梁啓超「戊戌政變記」考異

清議報一至十期對「戊戌政變記」的刊載

戊戌政變前後畿輔兵力的分佈

附錄：戊戌變政與政變之國際背景(吳相湘)