

54

F127

S86

中青年经济学家文库

中国区域经济转型发展的实证研究

——以珠江三角洲为例

宋 栋 著



A0939290

经济科学出版社

责任编辑：杜 鹏

责任校对：孙 昉

版式设计：周国强

技术编辑：舒天安

中国区域经济转型发展的实证研究

——以珠江三角洲为例

宋 栋 著

网址：www.esp.com.cn

电子邮件：esp@public2.cast.net.cn

(版权所有 翻印必究)

社址：北京海淀区万泉河路 66 号 邮编：100086

出版部电话：62630591 发行部电话：62568485

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

永清县第二福利厂印刷

后奕装订厂装订

850×1168 毫米 32 开 8.25 印张 220000 字

2000 年 7 月第一版 2000 年 7 月第一次印刷

印数：0001—2000 册

ISBN 7-5058-2237-3/F·1629 定价：13.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换)

上 篇

理论准备

第1章 导 论

一、选题思想

中国是一个幅员辽阔的发展中国家，地理因素对经济发展的影响往往具有非常显著和更为特殊的表现形式。一方面由于地貌形态的差异和自然资源空间分布的不均匀，使得不同地域具有各种天然不同的经济发展前提条件和潜在优势；另一方面，由于地理环境和人文因素的地域差异性，又会导致各区域经济发展程度和经济发展水平的差异。19 世纪资本主义生产方式自海上汹涌而来，海外贸易和对外开放的先天有利条件，使得中国的沿海地区最先出现了一批近现代的工商业，并通过它们的曲折成长，逐步瓦解了沿海地区的自然经济结构，形成了具有现代特征的社会经济结构和文化意识形态。但资本主义生产方式对中国经济社会的渗透，却由于中国特殊的自然地理条件和人文因素的限制而未全面展开，中国大部分的内地仍基本保存了较为完整的传统生产方式。这样一来，不仅加剧了区域间原本因自然条件差异而出现的经济发展的不平衡，而且导致了各区域现代社会经济形态发育程度的极大差异，并在此基础上形成了地域上由西向东存在着由落后到先进的多种社会经济形态并存的格局，在结构上根本体现为由自然经济向现代经济过渡的“多元经济形态”。^① 建立在地域结构之上的区域经济发展的不平衡性，决定了整个国民经济结

^① 张培刚：“‘牛肚子理论’与中国经济发展战略”，载《中国三峡工程报》，1998 年 1 月 8 日。

构的复杂性。因此，我们不可能像世界上有些国家那样把国家作为经济发展的基本单元，来考虑国民经济的发展，而必须充分重视区域经济发展在国民经济发展中的不平衡性和复杂性。忽视了对区域经济发展不平衡性和复杂性的认识，就无法解释中国经济发展的历史和现实。

虽然社会主义经济学界对区域经济的研究由来已久，但研究开放条件下、市场配置资源机制基础之上的区域经济问题只能算刚起步。毕竟在我们进行以对外开放和建立社会主义市场经济体制为目标的改革前，社会稀缺资源是由政府通过计划体制来实现配置的，与此相适应的做法就是以行政区域取代经济区域来完成资源的空间配置和劳动的地域分工，即在传统的中央集权经济模式的作用下，通过产业在被动的地域空间的配置来完成生产（力）平衡布局的任务。由于受到单一的计划经济思想影响，地区生产（力）平衡布局论和空间均衡发展观在我国始终起着主导作用，以致在一个很长的时期内一直强调地方工业的自成体系，并力图塑造一个没有差异和特性、模式单一化的区域结构。历史证明这样做违背了自然条件的地域分异规律和区域经济不平衡发展规律，从而无法形成合理有效的区域结构和功能，最终带来了资源利用的浪费和经济发展的低效。因此，以市场经济为目标的经济体制改革，在区域层面上首要解决的问题，就是在尊重区域经济发展历史差异的基础上，重视区域的独立经济功能在国民经济运行中的地位，通过明确区域级的利益主体格局，以市场机制为基础，在开放的、自由竞争的条件下促使各生产力要素突破行政区域的种种限制，实现空间上的优化配置，建立起能激励区域经济健康运行和活化空间结构的运转机制。与传统计划机制所不同的是，当前资源配置机制的变革和开放因素的引入，必然要带来经济区域与区域经济发展过程的根本变化，当然也要带来研究的逻辑基础和研究内容的根本变化。中国的区域经济研究已不能把体制或制度环境当作既定条件，我们要在尊重历史发展所产生

的起点不平衡的现状的基础上，着重研究体制转型与经济发展转型过程中合理的经济区域与区域经济发展的过程及存在的问题。为此，我们既不能一味地模仿西方区域经济研究的理论和方法，也不能一直抱着传统的生产（力）平衡布局理论和方法不放，我们必须坚持把改革与发展结合起来，把学习与创新有机结合起来，从理论创新、方法创新和制度创新的高度来分析中国区域经济的转型发展。

80年代以来，中国国民经济的发展进入一个崭新的阶段，经济体制市场化的变革，整个社会经济系统的对外开放，为中国的空间经济运行注入了新的因素。随着国民经济总量的不断增长，不同地域层次上的空间经济结构发生了较大的变化，区域经济已成为国民经济中最为活跃的因素，经济增长中的产业结构矛盾与区域空间结构问题也相伴而生，区域间经济发展的差异也越来越明显。在这种背景下，中国区域经济研究开始活跃起来，并出现了一些不同的研究思想和研究热点。但就我的观察，学术界对中国区域经济问题的研究有着一种明显的偏好，即更关心中国经济增长与发展的区域间均衡与协调问题，或者说更带有一种政策研究的偏向。显然，这与梯度推进理论等的实际操作和区域间经济增长与收入差异扩大的现实有着密切关系，当然也与区域化分权改革后各级地方政府对区域经济问题的关心有关。但我认为，仅有区际的经济研究是不够和不全面的，因为区域间经济发展的差异是建立在各区域发展的特殊性基础之上的，没有对特定区域经济成长历史和现实的实证研究，就不能去把握不同区域经济发展差异的本质，当然也就不可能去制定合理的区域政策。

自1978年改革开放以来，中国也进入了“东亚经济奇迹”的行列，近十多年来所展开的工业化和现代化建设，不仅创造了较高的经济增长速度，而且国民的生活水平也大幅度提高。这种“经济奇迹”现象在本书所要分析的珠江三角洲合理经济区的经济成长过程中更为突出。然而，1994年美国经济学家P·克鲁格

曼 (P. Krugman) 发文对“东亚经济奇迹”表示怀疑,^① 1997 年不幸为其言中的亚洲金融危机的爆发,无疑对本书的研究产生了重大的影响。克氏的基本观点是,东亚经济增长模式都是高投入带来的高产出,经济的成长主要是靠量(劳动力、资金)的增加,而不是靠质(由技术进步所决定的劳动生产率)的提升。因而,一国资源的有限性,决定了其依靠高投入带动的经济增长不可能无止境发展下去,一旦投入增加不足,经济增长便注定要滑落下来,“经济奇迹”便会终结。应该说,中国过去十多年,特别是沿海开放地区,依靠高投入产生高产出的经济增长模式是客观存在的,反映在产业结构上便是粗放型劳动密集型产业一直占主导地位,技术进步缓慢。反过来对照美国 90 年代经济的发展,可以看到,随着信息技术在美国的发展和迅速传播,美国经济增长的动力发生了根本的改变,产业信息化和信息产业化,使美国经济增长的基础走向高科技,真正触发了第三次产业革命。由于技术要素在整个生产力要素系列上具有原动力和“制导”作用,它成为实现产业结构高度化的核心;同时,它又具有空间流动或推移的运动特性,有利于空间经济环境和空间结构的改善。因此,技术进步无疑会对区域经济发展产生振兴效应,技术创新及其转移和扩散无疑是区域经济活力之源。

20 世纪 30 年代冀朝鼎先生曾提出“基本经济区”的概念,^② 它表征了中国农业社会历史上支撑中央王朝统一与集权的经济区域都是靠近都市、农耕条件优越、农耕技术先进的自然经济高度发达的地区,由于这些地区是全国最重要的粮食与经济作物产区,因而它们成为整个国家的核心地带,例如秦汉时期的黄河中下游地区,唐宋元明清时期的长江中下游地区。借用这一概念来

① P. Krugman, Pacific Myths, Foreign Affairs, 1994.

② 冀朝鼎:《中国历史上的基本经济区与水利事业的发展》,中国社会科学出版社 1981 年版。

考察自 19 世纪 40 年代中国近代工业在沿海发轫以来的近一个半世纪里农业社会向工业社会转型的历史，我们可以明确地指出，沿海地区是支撑中国经济向工业化和现代化转型的“基本经济区”，或者说它是中国现代经济社会的“核心地带”。再过 10 年左右，占全国陆地国土面积约 14% 的沿海地区，其国内生产总值将占到全国的 70%，再加上香港、澳门两个特别行政区，这一比例将高达 75% 以上。因此，有理由相信，沿海地区社会经济的迅速发展，是使中国在 21 世纪初成为世界经济大国的最主要的前提和保障。^① 90 年代中期我国区域发展水平的比较分析表明，沿海地区空间结构的转换能力明显高于内地其他地区，这既是保障其区域经济得以保持持续快速增长的关键因素之一，同时也是反映其经济发展相对顺利转型的重要标志之一。因此，对沿海地区的研究，不仅是反映核心地带的经济发展对国民经济的重要作用，而且更为重要的是探讨其成功经济发展过程背后所包含的市场化取向改革与对外开放带动的中国区域经济新一轮转型发展的过程特征，这无疑对我们探讨社会主义市场经济建设过程中的区域经济发展问题，有着重要的理论价值和实践意义。

二、研究内容

本书始终把区域经济发展视为区域经济研究最为核心和本质的内容。在研究中，区域经济发展是指建立在区域经济增长之上的区域产业结构与空间结构高度化演进的过程。区域经济发展不单纯是一个经济总量扩张的数量变化，更重要的是一个以工业化和城市化为核心的复杂的结构变化，是一种质态的变化。正因为 we 选择了上述区域经济发展的质态命题，因此，围绕着区域经济发展转型发展的研究，将主要集中在以下领域：

^① 陆大道主编：《中国沿海地区 21 世纪持续发展》（上）（序言），湖北科学技术出版社 1997 年版。

(1) 从量变是质变的前提与基础这一逻辑思想出发，要探讨区域经济发展，首先就要分析构成区域经济质态变化的前提与基础——区域经济增长。本书将从两方面对区域经济增长进行分析：一方面，以一系列经济指标来客观描述区域经济总量扩张的状态；另一方面，通过建立区域经济增长速度方程来深入分析构成区域经济增长的因素。

(2) 选择了区域经济发展的质态命题，我们就可以将区域经济发展看做是由主导产业时空序列变化所构成的持续不断的区域产业结构高度化演进的过程，并且，还将这种演变的基础看做是生产力中技术要素的不断创新和扩散所决定的。因此，对由主导产业、辅助产业和基础设施有机构成的区域产业结构的变动，以及技术进步对这种变动所起的基础性作用的分析，应成为区域经济发展研究的核心内容。

(3) 区域产业结构与空间结构的内容与形式的关系，决定了以工业化为核心的区域产业结构的变动，势必要引起以城市化为核心的区域空间结构的变动。而这种变动是以空间结构的成长要适应产业结构的演进为基本规律的。因此，区域空间结构的变化，即它对产业结构演进的反应，构成了区域经济发展研究的又一重要内容。在现代空间结构中，城市是核心要素，城市要素在空间上的构造和再构造，直接影响着区域空间结构的成长变化，因此，对区域空间结构演变的研究，最终应落实到对城市化及城市体系演变的分析上。

(4) 选择区域经济发展的质态命题，就要求把研究引入到深层次上探讨贯穿于转型期区域经济发展过程中的内在逻辑，即探讨引致区域经济发展长期变化的主要根据。为此，我们不仅要从个案去探讨不同区域经济发展的过程特征，而且还要从比较分析的角度，去抽象隐藏在个性背后的共性，从而正确理解和把握转型期合理经济区经济发展过程的一般性。选择区域经济发展的质态命题，注重现实的区域经济发展，注重区域经济发展的运动过

程及其方式，为我们思考制度创新提供了坚实的基础，从这个基础出发，我们所追求的制度创新不是某种理想的一劳永逸的目标模式，而是一种过程模式。是在假定制度本身是可变的，且制度将随着经济发展的过程而不断被调整的背景下，探讨通过建立一套新的动态的竞争机制和配置机制，使各要素在科技进步作用的推动下，不断提高自身素质，并在产业与空间上实现优化组合，以提高区域经济系统的整合度，保证区域经济得以健康、稳定、持续的发展。

三、研究方法

虽然区域经济学是一门应用性极强的学科，但作者认为中国区域经济发展研究的当务之急是，首先要回答转型期国民经济的空间格局及其变化“是怎样”的问题。因为从我国近年的研究来看，区域经济发展研究较多集中于规范研究，不少论著提出的都是“应当怎样”之类的问题，由于缺乏对具体区域经济成长的实证性研究，甚至有时连基本概念都模糊不清，观点便显得论据不足甚至苍白无力，以致对我国国民经济的区域运行实际，不能做出客观全面而准确系统的描述和分析，从而大大影响了政策实际应用的效应。所以，作者始终坚持认为在当前中国区域经济的研究中，认识世界比改造世界更为重要。本书将以实证研究作为基本研究方法，从国情出发借鉴国外区域经济发展理论，争取做到把定性分析与定量分析有机结合起来，认真剖析那些发生在我们眼前的活生生的区域经济发展事实；以求从特殊中找到一般。为能达到这一目的，在分析过程中将尽可能做到这样两点：第一，严格规范实证分析的运用范围，避免使价值判断与状态描述、因果分析混在一起。第二，在实证分析中，严格定义分析的基本概念，既从理论上对合理经济区区域经济发展的一般过程进行分析，又运用实际统计数据对现实运行过程做出比较充分的经验分析。

我们强调实证分析的基础性，并不是想要把实证分析同规范分析截然分开。事实上区域经济作为一门应用性极强的学科，规范分析是十分重要的。只不过规范分析要有说服力，就必须使自己根植于实证分析的基础之上。规范分析实质上应当是纳入一定的价值判断、更带有建议的实证分析。

四、时间视野

在现实经济问题的研究中，时间视野是一个非常重要的因素。其一，在经济运行的动态过程中，各个经济变量都在不断发生变化；其二，在经济变量的集合中，有些属于支配性或占主导地位的变量，它们随时间变化的状态决定着整个经济运行过程的特征和性质；其三，所有经济变量都具有其特有的相对稳定性，也就是说，它们只有在一定量变的基础上才会发生质变。由此可知，一方面根据经济运行过程的若干主导变量所做出的任何判断都是具有时效性的；另一方面，按照不同主导变量的状态阶段性或同一变量不同状态阶段性所划分进行的观察和分析结论很可能发生歧义。因此，在进行区域经济分析时，应当按照主导变量状态的阶段性来明确研究的起始期限，即规定时间视野。

在本书的研究中，研究视野确定为由集权计划经济向社会主义市场经济转变的转型期，即从1978年党的十一届三中全会支持农村经济改革开始一直延续到党的十四大确立社会主义市场经济理论之后，时间跨度近20年。之所以这样选择，是因为作者认为市场化取向的经济体制改革与对外开放是我国自1978年以来经济区域结构变迁与区域经济发展的内源动力，是近20年来中国区域经济发展与之前近30年的中国区域经济发展有着本质不同的根源。因此，所谓转型期的中国区域经济发展问题，就是研究资源配置机制由计划向市场转变的全过程及决定与影响资源配置机制变革的全部因素对经济区域形成和区域经济发展所产生的影响，就是研究由封闭的经济体系向开放的经济体系转变过程

中的区域经济发展问题。

在上述研究视野中，考虑到研究单位统计资料的可得性问题，可能会在起止点时间上有所调整，但这种调整以不脱离大的研究视野为原则。

五、研究单位

由于本书是对中国区域经济发展问题的研究，因此研究单位即区划单位的确定也是一个需要考虑的重要因素。在现有文献中，常用的研究单位主要有经济地带、大经济区和省区等。应该说，不同的观察单位适用于不同的分析目的，因而有着各自的应用价值，但这三种区划方法都有着其明显的局限性，不足以对由市场配置资源机制作用而自发形成的经济区域做出合理的界定。比如，经济地带和大经济区由于地域范围过于宽泛，致使区域内基本没有统一的经济中心和紧密的产业分工、经济协作、交通纽带、市场网络 and 共同利益，在经济开发上不具备实质性的意义。而采用省区的划法，虽然顾及到了基本自然条件、历史文化和经济联系，但随之带来的问题是行政疆域严格限制了经济活动的空间，不符合市场经济下经济区域是一个随市场网络延伸和专业化劳动分工而不断扩散延伸的开放的空间系统特征，并且这种区划极易变形为地区经济研究。

为了克服上述区划方法在区域经济实证研究中的局限性，本书创立了合理经济区这一概念，其目的是使这一区划方法能根本符合研究经济体制与经济发展转型所带来的区域经济质的变化的需要。所谓合理经济区，是指在市场优化配置资源机制基础性作用下，尊重一定自然地理和人文历史的特点，承认“核心—边缘”地域二元结构基础上，按照比较优势、专业化协作分工和共同利益等经济发展内在联系的要求，依托城市网络和交通要道，适应产业结构高度化演进，突破行政区域界限，在一定的范围内“自下而上”形成的具有合理经济结构和空间结构的开放的经济

区域系统。

选择合理经济区作为转型期区域经济研究的区划方法，一是强调了遵循市场经济规律，突出合理经济区的形成是市场优化配置资源在空间上的合理结果；二是强调了经济区域的相对合理性，既要有经济的合理性，还要顾及自然地理、人文历史的相对均质性，也要考虑转型期市场经济的不完备性和政府区域政策的干预作用；三是强调了可操作性，既不能像经济地带和大经济区那样过于宽泛而无实质联系，也不能像省区那样过分局限于行政区域内而无法拓展。从上述定义和考虑出发，就中国经济发展的现实来看，大珠江三角洲（含港、澳）是满足上述区划要求的。

第2章 国外区域经济发展理论的回顾与借鉴

2.1 西方区域经济发展理论的回顾

虽然区域（空间）概念被引入到经济学的研究中是一件相对较晚的事，但在现实的社会经济活动中，人们已意识到现代经济发展是不能忽视区域（空间）因素的。现代经济的发展是一个复杂的概念，它是建立在经济增长之上的结构变化。这种结构变化不仅包括经济结构的变化，而且包括区域（空间）结构的变化，甚至包含政治、社会和文化结构的变化。发展需要更新经济体制和生产方式以及优化产业结构，同时也需要不断调整区域（空间）结构和协调区域（空间）关系，甚至变革上层建筑。因此，在经济研究中，不少经济学家已经认识到现代经济发展是一个“多角度”的概念。用J·弗里德曼（J.Friedmann）的话来说就是“一个国家的经济与社会的发展，反映在这个国家的国民聚落类型上，反映在这个国家的人口流动和相互联系的类型上，也反映在城市所影响的区域网络之上。”^①

在西方经济学的研究中，区域经济研究一直是非主流的且易被忽视的。因为在主流经济学的一般经济分析中，时间被认为是最关键的因素，空间则因主流派对要素的完全流动性和自由竞争

^① 林格：“边缘化与工业变化——对国家、工厂和人民的影响”，载《地理译报》，1989年第1期。

机制的理想化假设而被忽视。马歇尔 (A.Marshall) 在其《经济学原理》一书中就明确地说:“问题的不同处主要在于空间的区域变化和市场扩展的周期,其时间的影响因素相对于空间来说更为重要。”^① 新古典学派偏好边际理论,其研究的对象必须是连续且能微分的,而空间因素的系统结构往往不具有连续性而被排斥在外。同样,古典学派一般假设要素有完全的流动性,若此假设成立,在市场机制作用下,各个要素的供给自然会从富集地区流向稀缺地区,以致要素价格、成本和收入最终趋于均等化,也就不存在所谓的区域经济。^② 而在微观经济学研究中,由于空间要素无法顺当地装配到阿罗—德布勒 (Arrow—Debreu) 类型的竞争性一般均衡模型中,^③ 同样也被排斥在主流之外。

尽管如此,人们发现建立在要素完全流动性和市场机制理想化假设基础之上的主流经济模型并不能圆满地解释客观存在的各种区域经济问题;同时,人们也意识到作为复杂概念的现代经济发展是不能忽视空间因素的影响和空间关系的变化。于是,便促使一些经济学家从空间的角度来研究经济现象,并试图把空间维融合到主流经济学理论的框架之内。正如 A·斯科特 (A·Scott) 指出的那样:“区域财富的一般理论不仅必须考虑要素、技术与需求三个成分,而且要了解它们在时间中的增长,如人口增长、创新与富裕,还要进一步了解它们在空间的变化,如劳动力与资本移动,新技术的扩散和新区域性市场的拓展。”^④ 回顾西方区域经济发展的理论,有两条清晰的主线:一条是以研究区域经济

① T.B.Foust and A.R.Desouza, The Economic Landscape: A Theoretical Introduction, A Bell & Howell Company Press, 1978.P.3.

② 魏后凯:“西方区域经济及其发展——西方区域经济学述评”,载《开发研究》,1996年第2期。

③ 伊特韦尔、米尔盖特、纽曼编:《新帕尔格雷夫经济学大辞典》第四卷,经济科学出版社1992年版,第124~132页和第460~462页。

④ 伍海华著:《现代经济发展》,青岛出版社1995年版,第261~262页。

发展条件为主的古典区位论和现代区域经济学；另一条是以研究区域经济发展过程为主的新古典均衡增长论和结构主义不平衡发展论。

一、从古典区位论到现代区域经济学

在国内经济学界，古典区位论一般仅被视为企业的微观布局理论，^① 而现代区域经济学则被视为产业的宏观布局理论。^② 这种区分虽有其一定的道理，但还不全面。如果从区域经济发展这一区域经济学最核心的研究对象来考察的话，西方的古典区位论和现代区域经济学虽然一般都以企业空间经济活动作为研究内容，但其研究的目的始终是要揭示经济发展应具有的区域条件。因此，作者认为，从区域经济发展的角度来分析这一条主线的西方区域经济理论，无论是古典区位论，还是现代区域经济学，也不管其演变过程中曾出现了包括成本学派、市场学派、成本—市场学派、行为学派和社会学派等在内的各种学术观点，它们都显示了对区域经济发展条件的研究，即对企业最优区位选择的研究。这是以实现产业区域优化配置为目的的，而产业的区域优化配置又是实现区域经济发展的核心。因此，概括这一理论主线的演变，事实上是围绕着完备市场条件下对区域经济发展条件的分析，由单一因素向多种因素，并向综合因素研究演进的过程。

1. 从成本分析产业配置的区域条件。

1826年德国经济学家J·H·杜能(J.H. Von Thünen)发表了其经济名作《孤立国同农业和国民经济的关系》，成为第一个试图用科学的区位理论解释空间经济活动规律的经济学家，同时他也开创了用最低生产成本原则来探讨产业配置的区域选择的理论学派。杜能对农业发展的区域选择研究，是针对当时德国有人主

① 陈栋生主编：《区域经济学》，河南人民出版社1993年版，第10页。

② 曾菊新著：《空间经济：系统与结构》，武汉出版社1996年版，第191页。