



北京航空航天大学人文社会科学文库



东亚自由贸易区(EAFTA) 路径选择研究

胡庆江著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



北京航空航天大学人文社会科学文库

东亚自由贸易区(EAFTA) 路径选择研究

胡庆江著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

东亚自由贸易区(EAFTA)的路径选择研究/胡庆江著. —北京:北京大学出版社,2013.1

(北京航空航天大学人文社会科学文库)

ISBN 978-7-301-21564-7

I. ①东… II. ①胡… III. ①自由贸易区-区域经济发展-研究-东亚 IV. ①F753.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第273831号

书 名: 东亚自由贸易区(EAFTA)的路径选择研究

著作责任者: 胡庆江 著

责任编辑: 符 丹

标准书号: ISBN 978-7-301-21564-7/F·3401

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路205号 100871

网 址: <http://www.pup.cn>

新浪微博: @北京大学出版社

电子邮箱: weidf02@sina.com

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752824

出版部 62754962

印 刷 者: 河北滦县鑫华书刊印刷厂

经 销 者: 新华书店

965毫米×1300毫米 16开本 16.25印张 245千字

2013年1月第1版 2013年1月第1次印刷

定 价: 36.00元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn

目 录

导 言	001
第 1 章 东亚自由贸易区路径研究的理论框架	021
1.1 区域生产分工理论	022
1.2 区域经济一体化理论	031
1.3 区域经济一体化政治经济学	046
本章小结	052
第 2 章 东亚经济一体化的历史路径考察	054
2.1 东亚经济一体化的形成	054
2.2 东亚经济一体化的发展	065
2.3 东亚经济一体化的制度化转型	089
2.4 东亚各国的区域经济一体化战略	101
本章小结	112
第 3 章 东亚自由贸易区的经济效应与约束条件	114
3.1 东亚自由贸易区的经济基础	114
3.2 东亚自由贸易区的经济政治效应实证分析	127
3.3 东亚自由贸易区的约束条件	144
本章小结	158
第 4 章 EU、NAFTA、APEC 的约束条件与路径选择比较研究	160
4.1 EU 的约束条件与路径选择	160
4.2 NAFTA 的约束条件及路径选择	168

4.3	APEC 自由贸易区的约束条件及其路径选择	174
4.4	EU、NAFTA、APEC 自由贸易区的路径选择对 EAFTA 的 启示	181
	本章小结	184
第5章	东亚自由贸易区的最优现实路径选择	186
5.1	东亚自由贸易区路径选择中应遵循的基本原则	187
5.2	东亚自由贸易区最优现实路径选择	194
5.3	实现东亚自由贸易区大致的时间估计	216
	本章小结	217
第6章	我国的应对策略和参与途径探讨	219
6.1	东亚自由贸易区对我国经济发展的意义及我国的作用	219
6.2	我国应对东亚自由贸易区的策略	221
6.3	我国参与东亚自由贸易区的途径	237
	本章小结	240
	参考文献	242
	图表索引	254

导 言

一、选题背景及意义

(一) 问题的提出

进入 20 世纪 90 年代以来,世界经济伴随着经济全球化出现了一股区域经济一体化的热潮,合作的形式各种各样。在合作水平和层次上,既有层次较低的优惠贸易安排,也有层次很高的区域经济货币联盟(如欧盟);在合作内容上,既有就某一问题展开的功能性合作,也有合作内容非常广泛的全面综合性合作;从合作的机制来看,既有制度性合作,也有非制度性合作;从合作的形式来看,既有封闭的合作,也有开放的区域合作。这就表明,在经济全球化并行推进的过程中,区域经济一体化的趋势正在加强。据 WTO 统计,截止到 2006 年 9 月 15 日向 GATT 和 WTO 报告并已经实施的区域贸易安排(RTA, Regional Trade Agreement)有 211 个,如果加上正在被建议和正处于谈判中的 RTA,总数大大超过了 300 个。在这些区域贸易安排中,其中自由贸易区(FTA, Free Trade Agreement)有 130 个,占有已实施区域贸易安排总数的 62%;而关税同盟只有 7 个,占总数的 3.3%^①。

尽管从全球范围来看,区域经济一体化推进的速度在加快,但区域经济一体化在各地区、各经济体间表现出很大的差异。从欧洲、北美及东亚世界三大经济中心看,欧洲的区域经济一体化最成熟、最全面,北美的区

^① 数据来自于 www.wto.org。

域经济一体化发展最快、效率极高,相比之下,尽管东亚地区在经济上表现一直很好^①,但亚太区域尤其是东亚区域经济一体化是较为滞后的,可以说是远远落后于欧洲和北美地区的区域经济一体化。东亚区域经济一体化滞后已经影响到了东亚各国的经济发展和各国在世界经济中的竞争力。从长远来看,欧盟东扩的趋势不会逆转,其区域经济一体化正向深度和广度发展,并正在寻求实现区域经济一体化的动态综合效应。美国正在致力于加快美洲自由贸易区(FTAA, Free Trade Area of America)的建设步伐^②。东亚国家和地区如果不能从世界区域经济一体化的大潮中取得共识,摒弃分歧,从东亚地区经济的整体战略高度寻找推进东亚自由贸易区(EAFTA)建成的路径^③,将会在未来的世界经济格局中处于劣势,被欧洲和北美的区域经济一体化抛在后面,甚至可能大大减缓东亚各经济体的经济增长速度,影响区域经济的可持续发展。

因此,如何从东亚经济一体化的现状与发展趋势出发,探讨东亚自由贸易区路径选择的经济基础和约束条件,通过对自由贸易区特别是南北型自由贸易区路径选择的国际比较研究,从时间角度提出东亚自由贸易区的具体路径以及我国应对东亚自由贸易区的策略与参与途径具有较好的理论与现实意义。

(二) 理论意义

尽管区域经济一体化理论比较成熟,对自由贸易区的案例研究也越来越多。但前人对自由贸易区的案例研究重点是其静态经济效应,较少有人从动态角度去研究自由贸易区的影响因素与实现机制。对自由贸易

① 80年代以来,东亚地区除东亚金融危机期间外一直都是世界经济增长最有活力的地区,根据一些国际经济组织(如世界银行与国际货币基金组织)的统计与预测,东亚国家经济增长率过去要高于世界平均水平2~5个百分点。

② 尽管美洲自由贸易区谈判因拉美民族主义意识增强而暂时中止,但美国正在寻求通过与拉美开放经济体(如智利、秘鲁等)逐个签订自由贸易协定而最终实现FTAA。

③ EAFTA是East Asia Free Trade Area的英文缩写,类似的还有中国—东盟自由贸易区CAFTA(China-Asean FTA)、中国—日本自由贸易区CJFTA(China-Japan FTA)、中国—韩国自由贸易区CKFTA(China-Korea FTA)、日本—东盟自由贸易区JAFTA(Japan-Asean FTA)、韩国—东盟自由贸易区KAFTA(Korea-Asean FTA)、日本—韩国自由贸易区JKFTA(Japan-Korean FTA)、澳新自由贸易区ANZFTA(Australia-Newzaland FTA)、东盟自由贸易区AFTA(Asean FTA)。

区的路径选择进行理论研究也较少,而侧重对南北型自由贸易区路径选择问题进行理论和实证研究的则更少^①。

本课题试图对南北型自由贸易区路径选择问题进行研究,因此具有较好的理论意义。

(三) 实践意义

东亚区域经济一体化是一个摆在所有东亚国家和地区面前的重大课题。东亚区域经济一体化应通过自由贸易区的形式来推进,这一点国内外学者的观点基本一致。本书主要研究内容就是要运用自由贸易区路径选择的相关理论去探究在一定约束条件下实现东亚自由贸易区的具体实现路径。因此,本课题的实践意义也是非常清楚的。

二、国内外研究综述

(一) 国外研究综述

1. 区域贸易安排的动力

Jo-Ann Crawford 和 Roberto V. Fiorentin 在 *The Changing Landscape of Regional Trade Agreements* (2005) 一文中对区域贸易安排的动力进行了整理。他们发现,区域贸易安排 (Regional Trade Agreements) 的动力主要包括经济与政治安全两个层面。

在经济层面,随着多边贸易体系成员国贸易自由化的意愿下降,很多国家都在寻求从区域及双边层面上通过签订区域贸易安排来进入地区大市场,新一轮多边贸易谈判进程受阻实际加快了区域贸易安排的缔结,一些国家认为加入区域贸易安排为区域多边贸易自由化提供了竞争性激励 (Competitive Stimulation),其他国家为应对不利因素的出现也可能被迫参与区域贸易安排。其次,一些国家想通过加入区域贸易安排来促进区域

^① 原因可能与传统的区域经济一体化理论往往要求成员国具有“同质性”有关。笔者认为,随着经济全球化的深入发展和国际分工模式的变化,成员国之间的“异质性”不再是区域经济一体化的障碍。这里所说的成员体“同质性”与“异质性”只能根据定性标准来界定。一般来说,“同质性”是指成员国之间的经济发展水平、意识形态与政治经济体制差距较小,“异质性”则是指这些方面差异较大。根据成员体的“同质性”与“异质性”,我们可以把区域经济一体化分成南南型与南北型两种。

一体化程度的加深,想要解决一些无法通过 WTO 体系来实现的议题,比如投资自由化、公平竞争、环境保护和劳工标准等问题。在服务业,很多国家想通过区域贸易安排来占尽竞争先机。另外,有些竞争力较弱的国家希望通过区域贸易安排的歧视性贸易自由化来获取贸易利益,提高它们竞争力较弱商品的竞争力。参与区域贸易安排也是一国增加外国直接投资(Foreign Direct Investment, FDI)的途径,特别是对劳动力成本低的发展中国家来说。很多发展中国家希望通过与发达国家签订贸易安排来保证其进入发达国家的市场,这种策略可以产生明显的发信号效应,从而产生对外国投资的拉动效应。

在政治层面,参与国希望通过区域贸易安排来促进地区和平与安全,或者提高区域经济体在国际多边谈判中的能力,或者向外界展示它们的良好治理能力和防止经济和政治改革倒退现象的出现。有些大国通过向其他成员国提供市场准入机会来与这些成员国形成新的地区联盟和外交关系,比如南北型自由贸易区内的南北关系盟内化。事实上,很多区域贸易安排都是从政治与安全角度考虑的,这就大大地弱化了经济因素在缔结区域贸易安排中的重要性^①。

2. 东亚区域经济一体化的必要性

美国国际经济研究所(Institute of International Economics, IIE)的 C. Fred Bergsten(2000)指出,影响东亚区域经济一体化的主要原因是该地区政治上的对立和区域安全紧张局势,东亚各国把邻国看成竞争对手而非潜在的合作伙伴,对外特别是对美国高度依赖等。东亚在 21 世纪面临的新挑战是政治与经济领域的制度性合作方面的挑战,东亚经济合作应通过制度安排来推动。东亚制度性合作可能改变世界和平与繁荣现状,各国要努力引导东亚制度性合作朝着有利于世界政治与经济发展的方向进行,制度性区域经济一体化在东亚是有可能实现的。

Jong-Il Choe(2001)发现东亚区域贸易相互依赖程度的提高与东亚地区国家之间经济波动呈现出越来越明显的同步性。根据此结论,此他

^① 政治因素在东亚自由贸易安排中表现得尤其明显,比如日本—新加坡自由贸易协定。

提出东亚各国应加强合作从而预防和应对经济危机,因为随着一体化程度的加深任何不利的经济危机的发生都将在东亚国家迅速传递开,从而使每个国家都受到影响。

3. 东亚区域经济一体化的经济效应

(1) 区域经济一体化的经济效应

在《在国际经济学手册》第 31 章, Richard E. Baldwin 和 Anthony J. Venables 对区域经济一体化的经济效应进行了系统的整理和阐述,他们主要从三个效应来展开:资源配置效应(Allocation effects)、积累效应(Accumulation effects)和区位效应(Location effects)。资源配置效应主要是区域经济一体化对资源配置静态效应的影响,需要区分完全竞争与不完全竞争两种情况。积累效应主要考察 FTA 对经济资源积累的影响以及 FTA 对成员国中长期经济增长的影响。区位效应主要考察 FTA 对经济资源的空间和地区间配置(即经济地理)的影响,比如产业集聚效应,当然这些效应能否获取以及在多大程度上实现要视具体情况而定。

(2) 东亚自由贸易区的收益

Shujiro Urata 和 Kozo Kiyota (2003) 利用多部门 CGE (Computable General Equilibrium) 模型研究了东亚自由贸易区对区域内贸易的影响。结果发现东亚自由贸易区对成员国的 GDP 和福利水平有正面的影响,但对非成员国的综合影响是负面的,东亚自由贸易区对东亚地区的比较优势和产业内贸易形态没有实质性影响,它将导致成员国具有比较优势甚至被保护行业的出口增加,原因是具有比较优势和被保护行业更有动力向国际市场出口。而且东亚地区的 FTA 将导致东亚的区域主义(Regionalism)但不一定导致亚洲自由贸易区的形成。

Maurice Schiff 和 L. Alan Winters (2004) 指出,区域经济一体化可以产生非传统经济收益,包括利用区域经济合作安排来锁定贸易自由化或国内各项经济制度改革的机制,约束政府政策行为的时间不协调性,向外部世界发出信号来吸引外国投资,为小国提供保险,提高成员国的对外交易能力,发挥国际协调机制的功能等。同时,区域经济一体化也可能产生出非经济收益,如输出民主观念,实施大国的全球和区域战略,化解国家间

纠纷等。与传统收益相比,这些非传统收益具有更多的公共产品特征。

日本经济产业研究所 RIETI(Research Institute of Economy, Trade and Industry)研究员 Kozo Kiyota 利用可计算的一般均衡模型对双边(Bilateral)、区域(Regional)及多边(Multilateral)自由贸易安排潜在的经济效果进行了分析。该分析是建立在世界生产和贸易的密歇根模型(the Michigan Model)基础上的。分析结果发现,区域 FTA 的经济效果要比双边 FTA 的效果更明显。在 FTA 成员国中,如果用 GDP 的占比来衡量,小国获取的经济利益比大国更多。全球多边自由贸易安排比双边 FTA 和区域 FTA 的经济效应要大得多。这一结果实际上对东亚自由贸易区成立的必要性作出了回答。

Motoshige Itoh 认为,东亚区域经济一体化是与东亚各国国内经济转型相伴而行的,优惠贸易安排对国内管制行业的自由化提供了机遇,也可以克服放松管制的政治阻力。东亚各国都认识到对外开放对它们经济发展的重要性,都在 WTO 机制下积极推动国内单边自由化,而多边和双边自由化对单边的自由化无疑会起到很好的补充作用。但他认为要想得到经济一体化的好处,对于东亚国家来说,要特别注意过多的错综复杂(Complicated Nexus)的优惠贸易安排造成的扭曲和官僚主义倾向,东亚地区的各种自由贸易安排要进行协调和规则标准统一。

4. 东亚区域经济一体化的影响因素

韩国学者 Dong-Chon Suh 认为,东亚地区没有产生制度性一体化(Institutional Integration)的主要原因包括政治障碍和经济因素。政治障碍体现在:第一,朝鲜半岛的紧张局势和北朝鲜的孤立使得东北亚区域经济一体化缺乏政治共识。第二,中日之间的竞争阻碍了区域经济体之间的合作。第三,地理位置的接近和文化的相似性并不能为一体化带来正面的推动效应。即使这些国家都是儒家文化,但他们在语言、宗教信仰和风俗习惯上存在很大的差别。15 世纪以来日本和中国就在朝鲜半岛问题上屡起冲突,20 世纪以来,日本对其他国家的入侵留下了痛苦的回忆和敌意。第四,美国因素。近年来美国已经成为东北亚政治安全框架的重要外部因素,美国想通过与韩国与日本形成军事联盟来牵制中国以达到该

区域平衡。经济因素包括:第一,经济体制和意识形态多样化。第二,产业与贸易结构相差较大,反映了该区域经济体在生产要素禀赋和经济发展阶段方面的巨大不同。第三,除正式的贸易壁垒外,中国与朝鲜还存在大量的非正式贸易壁垒,如政府指导、不透明的商业规则和基于人际关系的商业网络,消除这些障碍是扩展贸易的必要前提,但这些贸易壁垒的消除要依赖国内的政治改革,难度很大。第四,贸易转移效应较大,因为加入一体化组织国家的数量较少,区域内贸易的比重会较低。另外,由于该区域经济体对农业部门的保护使全面的自由化难以实施,因此组建一体化组织净的经济效应不会太大。考虑到该地区垄断及其他不完全竞争问题突出,一体化的动态效益会较大。

C. Fred Bergsten(2005)指出,东亚区域(Pacific Asia)经济一体化必须要注意处理好与亚太经济合作组织(APEC)的关系,要充分考虑东亚区域经济一体化对美国和多边贸易金融体系的影响,不考虑东亚区域经济一体的全球影响是一个重大失误。

5. 东亚区域经济一体化的路径

Jeffrey J. Schott(2001)认为东亚贸易自由化制度安排在短期是不可实现的,东亚的区域经济一体化应采取一种“自下而上”(Bottom-up)的方式来推动,首先各国要加速国内经济改革的步伐,各国政府要建立国内政治联盟来支持各项重要的但在政治上会遇到阻力的改革,特别是金融体系的改革,这样的行动将为区域经济增长提供动力,也有利于区域贸易与投资的一体化。另外,政府要通力合作协调海关通关程序和减少管制措施,这些措施有利于区域基础设施的改善从而促进区域内基础设施(Physical Integration)的一体化。

韩国学者 Dong-Chon Suh 认为,在东亚传统的组建自由贸易区或关税同盟的方法来实现经济一体化并不适用该区域。考虑到政治因素,该区域可行的一体化应该是进行基础设施一体化,基础设施一体化比贸易一体化更加可能达成。建立东亚地区的金融机构(如东北亚发展银行)将很有意义。由于政治和历史敌对情绪在该区域盛行,官方的援助应当通过地区金融机构来处理。同时,Dong-Chon Suh 认为,如果贸易一体化

的政治约束能够消除,就可以更加富有成果地讨论包括东南亚国家在内的东亚大框架。所以,他认为在东北亚比较务实的一体化途径是“双轨”路径,政治约束没有消除前应该进行基础设施一体化,随着政治约束的消除,东北亚地区可以从基础设施一体化过度到制度性一体化。

日本学者 Kwanho Shin 和 Yunjong Wang 认为,区域主义可以采取两种形式^①,一是通过自由贸易安排,二是通过货币安排。这两种形式相互促进、相互加强,他们认为货币合作是贸易一体化的前提,即使在欧洲当区域内成员国之间汇率不稳定的忧虑增加时其贸易一体化速度就放慢。所以在东亚地区,在自由贸易安排达成之前应该成立货币同盟。原因是货币同盟可以促进成员国之间的贸易,贸易增加有可能防止出现成员国之间非对称冲击从而降低货币联盟的维护成本。货币联盟还可以加快区域金融一体化的步伐。

韩国学者 Young-Han Kim 从技术差异角度对韩国这样一个中等技术水平的国家参与东亚区域经济一体化的最优路径进行了研究。作者对技术水平存在差异的国家组成三种不同形式自由贸易区的福利效应进行了对比分析,结果发现对于韩国这样一个中等技术水平国家来说最优路径是从一开始就组建轴心—辐条自由贸易区(Hub-Spoke Free Trade Area)。次优的路径是一开始就组建东亚地区的多边自由贸易区(Multilateral Asia Wide FTA)。最差的路径是先和一个发达国家组建双边自由贸易区,然后让其他次发达国家再加入进来。也就是说对韩国来说最优的路径是轴心—辐条自由贸易区而不是与日本组建双边自由贸易区。对于韩国来说,轴心—辐条自由贸易区成功的关键是韩国产业结构的调整,即让经济资源与人才资源从比较劣势产业向比较优势产业转移。Young-Han Kim 还认为亚洲模式的财政联邦体制(the Asian Type Fiscal Federalism)对亚洲真正的一体化有重大意义。

日本经济产业研究所(RIETI)教职研究员浦田秀次郎在2005年4月

^① 很多学者把非制度性经济一体化等同于区域化,而把制度性区域经济一体化等同于区域主义。区域化是由市场力量推进的一体化,而区域主义是制度安排推进的一体化。这两个概念经常在国际关系学中提到。

曾发表过对东亚区域经济一体化的看法,他认为东亚地区在 30 年内是不可能建立类似欧盟的机构,东亚或许会构建一种比欧盟要灵活得多的机构。东亚地区或许能够构建亚洲自由贸易区,即不仅包括削减和取消关税、非关税壁垒,还包含在区域内实行投资与劳动力流动自由化、合作计划等在内的 FTA 一揽子合作协定。但是,要缔结欧盟式协定,必须有共同的经济政策,最终还必须具备共同的货币。亚洲还没有发展到这一阶段。首先应该从最低层次的合作开始,然后再逐步向高层次迈进的渐进式过程。

关于东亚自由贸易区的路径还有其他一些观点,比如韩国一些学者提出三种具体的路径。一是韩日先组建 FTA,然后中国加入;二是韩日组建自由贸易区,中国与东盟达成自由贸易协定,然后把两个协定统合起来,形成东亚自由贸易区;三是中日、中韩、日韩分别组建自由贸易区,然后整合成中日韩自由贸易区。其他方案包括变“10+3”为“13”,直接建立东亚经济合作组织,比如前韩国总统金大中倡议成立的东亚展望小组 2001 年 11 月正式提交的研究报告就建议召开东亚峰会,以取代“10+3”领导人会议。东盟领导人不再分批与中、日、韩领导人举行会谈,不过这一方案遭到了东盟国家领导人的反对。

本课题的主要目的是要研究东亚区域经济一体化的路径,以上学者的研究为本人的研究提供了丰富的资料。

(二) 国内研究综述

就目前所掌握的资料来看,国内研究东亚区域经济一体化的学者以及其研究内容与观点如下:

1. 区域经济一体化的经济与政治效应

中国社会科学院世界经济与政治研究所李向阳研究员在《国际经济评论》2005 年第 5 期撰文指出,传统的区域经济一体化强调对成员国的静态收益,但经验研究显示这些静态收益并不大。目前参与区域经济一体化的动因更多的是寻求动态收益和非经济收益。动态收益包括规模经济效应和促进竞争效应,非经济收益包括共同开发区域内公共产品,化解历史、外交和民族纠纷,扩大对国际经济规则(乃至整个国际事务)的影

响力,服务于民族国家的全球战略等。具体就东亚来说,东亚区域经济一体化是解决东亚地区生产网络内在矛盾的必然选择,东亚各国应通过合作来提高该区域的消费率(降低储蓄率),减少对区域外经济体的依存度,同时也是决定东亚能否成为世界经济第三极的关键所在,东亚地区加强合作也能有效化解政治、历史和外交纠纷。

南开大学张伯伟教授在《东亚经贸合作安排:基于可计算一般均衡模型的比较研究》一文中,采用CGE方法对东亚各种可能的贸易合作安排的效果进行了模拟分析,通过对各种贸易安排效果的比较,作者认为,建立包括各主要经济体的“10+3”贸易安排是东亚贸易安排的最佳选择。

2. 影响东亚区域经济一体化的因素

中国国际问题研究所副研究员张斌(2004)指出,建立东亚共同体、发行东亚共同货币在政治和经济方面存在着一些障碍因素。在政治方面,一是个别国家仍有冷战思维,美国、日本对亚太形势的判断仍未摆脱冷战思维,“中国威胁论”的阴影不散;二是朝鲜半岛的和平统一问题以及朝核问题仍未解决;三是外部势力干涉中国台湾问题。在经济方面,一是东亚各国仍然处于不同的经济发展阶段,经济差距巨大,短期内不可能有重大改变,经济发展水平差距很大不利于自由贸易区的形成和各国宏观经济政策的协调;二是各国在国际市场上存在不同程度的竞争关系,如在商品出口和吸引外资方面;另外,东亚各国在政治体制、文化、宗教和历史背景等方面也存在巨大差异,与欧洲和北美的情况大不相同。

中国社会科学院亚洲太平洋研究所副研究员李文认为,欧洲国家能够顺利让渡部分国家主权,不断将区域合作推向深入的一个重要原因是欧洲长期存在区域意识和欧洲观念。与欧洲意识相比,东亚的区域意识不够成熟,整合程度较弱,但东亚区域意识对东亚区域经济一体化的成功至关重要。影响东亚区域意识形成的主要因素有区域经济一体化水平不高,由于美国因素导致东亚缺乏共同的政治和安全利益,东亚各国在安全领域缺乏信任以及无法形成集体安全观念,东亚主要国家至今民族主义意识还十分强烈。二战后,日本的民族优越感油然而生,认为东亚的经济文化中心再次转移到日本,一方面自愿在政治经济上服从以欧美西方国

家为主的国际管理,另一方面又企图作为西方的一员来对东亚其他国家行使领导和支配权。

中国外交学院国际经济学系主任江瑞平教授指出,东亚共同体建设的积极因素主要来自经济层面,包括区域内经济开放度与内聚力的增强、现有合作机制的进展与不足、主要经济体对外战略的转变、来自区外一体化加快的压力以及多边贸易体制困境和东亚金融危机的教训等;消极因素主要来自政治层面,包括目标定位的模糊、社会制度的差异、主导力量的错位、美国因素的干扰以及政治关系的滞后等。

北京大学经济学院叶静怡教授认为,在东亚区域经济一体化的约束条件中东亚经济整合度和贸易开放约束较小,主导国和主导力量约束次之,政治和文化约束最大。与欧盟和北美区域经济一体化不同,东亚文化背景殊异;百年殖民历史伤痛犹新;放弃国家主权疑虑重重,还没有形成能够协调各方利益和促进区域经济一体化的稳定机制。在内部和外部条件限制下,东亚经济一体化只能通过三个相互割裂的“东盟 10 + 1”机制“迂回”推进,而且在相当长时期合作采取的是自由贸易区形式。

浙江大学宋玉华和浙江工业大学杜群阳(2005)用实证的方法对 1970—2004 年东亚经济周期进行了相关性检验和聚类分析。得出东亚经济周期存在,NIEs、ASEANs 等次区域经济周期存在,区域性大国经济周期独立性较明显,中国与东亚经济周期关联度逐渐加强等结论,分析结果为东亚经济合作进程中出现的诸多现实问题的解答提供了理论基础。

中国社会科学院世界经济与政治研究所沈骥如研究员认为只有在政治互信基础上,才能建立起平等互利的区域经济一体化,东亚区域经济一体化的成败取决于中日能否实现心灵和解。他认为可能会出现两种前景:一是如果日本的执政党和执政的政治家不能正确对待历史,不能“以史为鉴,面向未来”,不能与周边国家的人民特别是中国人民实现心灵和解,那么,中日韩三国间的紧密经济合作将难以顺利展开,整个东亚地区的自由贸易区将难以实现,更不用说共同市场了。二是如果日本的执政党与执政的政治家能够正确对待历史,能够“以史为鉴,面向未来”,言必信,行必果,与周边国家人民实现心灵上的和解,得到周边国家人民真正

的信任,那么中日韩三国的紧密经济合作,整个东亚的自由贸易区乃至东亚共同市场,都是完全有可能实现的。

中国社会科学院研究员冯昭奎认为,中日应坚持“多边或区域高于双边”的外交原则,不把双边的分歧带入多边或区域的对话中。中日应支持让中小国家(集团)在推动区域合作中发挥“牵头作用”,应认识到“一国主导型”的东亚合作模式是行不通的。中日韩三国应首先建立东北亚能源环境共同体。日本应注意使《日美安保条约》不具有任何直接、间接针对中国的成分。中日等国需要推动各自国内体制与结构改革以适应区域经济一体化的要求。应坚持“以人为本”,大力发展东亚各国之间的文化交流与人员交往,真正把可持续发展问题提到东亚各国政治日程上来。

南京大学商学院于津平教授在 2003 年第 5 期《世界经济》上撰文指出,中国与日本之间的贸易无论是在出口还是在进口上均具有互补性,对日经济关系的加强有利于中日两国更好地发挥现有的比较优势。

山东大学经济学院范爱军教授指出,非经济因素是约束东亚自由贸易区建立的关键问题,非经济因素包括主权与制度约束、历史文化与其他约束。

3. 东亚区域经济一体化的领导者和“轴心”国家

关于区域经济一体化制度建设中的“领导”问题,中国社会科学院地区安全中心副主任唐世平根据制度主义理论提出,在区域经济一体化过程中居于领导地位的国家应发挥领导作用,通过提供公共产品将小国联系起来,如果没有领导国家的结构型领导,就不可能成功实现区域经济一体化。考虑到东亚的现状,在目前可以让东盟和韩国领导东亚的一体化进程^①,但最终“10+3”的成功还有赖于中日两国更为紧密的合作。

朱乃新(2004)认为,在制度导向型(Institution-led)的区域经济一体化中,“轴心”国家的意义重大。战后地缘政治在欧洲促成了“法德轴心”的形成,在亚洲则未能形成“轴心”,以至于欧亚经济区域化的路径和水平差异很大。

^① 区域经济一体化的推动者应该有两类:领导者和主导者。在笔者看来,东亚区域经济一体化的领导者只能由中国或者日本或者两国合作承担,而中国、日本与东盟小国集团都有能力成为东亚区域经济一体化的主导者。