

《三国》《水浒》研究与欣赏

第十辑



浙江三国演义专业委员会
浙江水浒专业委员会 编

二〇一三年十月

《三国》《水浒》研究与欣赏

主 编：马成生 林家骊

副主编：张振萍

浙江三国演义专业委员会
浙江水浒专业委员会 编

二〇一三年十月

《三国》《水浒》研究与欣赏

主 编：马成生 林家骊

副主编：张振萍

编委(以姓氏笔划为序)：

马成生、方 才、过承祁、卢 炘、李青唐、
刘永良、许金华、朱睦卿、朱建文、杨大忠、
汪吾金、陆 生、吴光松、应守岩、张振萍、
何方形、何 晖、余德余、陈宗清、陈心浩、
林家骊、洪淳生、姚莫詡、赵红娟、俞世芬、
贾继庸、黄华童、商红顺、温孟孚、虞卓娅、
潘承玉

前 言

浙江水浒研究会，于 1983 年 12 月 23 日在杭州西溪沿山河畔成立，至今已三十周年。目前，新陈代谢，进进出出，会员人数是五十左右，分布于各大中院校、机关企业。还有青溪、睦州两个分会，各三十人左右，各自单独开展活动。

三十而立。由于各级领导的支持，各位会员的努力，浙江水浒研究会坚持每年一次学术研讨会，于 2009 年还承办了一次中国水浒学会年会，接待了各省市一百二十多位学者，影响颇好。自成立三十年来，浙江水浒研究会，始终坚持“学术之会”这个宗旨，以文会友，把组织并研讨学术论文，作为主要的也可以说是唯一的目的。至今为止，已刊印十册论文集，会员个人的专著八部，有数百篇会员论文在全国各地报刊上发表。在地方报刊上，经常有浙江水浒研究会的报导，中央电视台也播放过浙江水浒研究会会员的学术成果，马成生会长多次接受电视台专题采访，受到浙江省社联、浙江省文学研究会等部门多次表扬。

在浙江水浒研究会成立初期，即第一、第二届学术研讨会，主要是对被“四人帮”搅乱了的《水浒传》做“拨乱反正”工作，让广大群众对《水浒传》有一个基本正确的认识；第三届学术研讨会开始，研讨《水浒传》思想内容方面的特色，如“替天行道”、“见义勇为”之类，同时也研讨作品艺术方面的特色，如情节结构的动人，语言运用的切合人物性格等等。尔后，根据杭州本地的特点，确定研讨一些重点问题：如“水浒故事”如何自南宋开始就在杭州孕育与发展；《水浒传》中如何描写“征方腊”；《水浒传》如何运用杭州的方言土语；《水浒传》如何“融”入杭州的人文典故，风俗物产之类；等等。每一重点，往往研讨二、三次。同时，每次学术研讨会，都有会员各人根据自己的兴趣、知识结构等而撰写的相关文章，使研讨会内容既有重点又广而灵活，形成中心突出，生动多姿的活泼会风。

自上世纪九十年代之后，根据《水浒》作者和杭州的密切关系，浙江水浒研究会的研究重点逐渐转向《水浒传》的作者研究。早在明代中叶，杭州的藏书家、著作家郎瑛在《七修类稿》中就提出：“《宋江》（指《水浒传》），又曰钱塘施耐庵的本。”涿州的高儒在《百川书志》中也认为：“《忠义水浒传》一百卷，钱塘施耐庵的本，罗贯中编一次。”

直到近代的鲁迅先生也认为《水浒传》作者为“浙人”。在上世纪中叶，江苏一些人提出：“苏北施彦端进士，字耐庵，为《水浒传》作者。”这样，《水浒传》作者究竟为谁？就成为一个热门话题。浙江水浒研究会，一方面分析了苏北施彦端有关文物、史料，发现其中有真有假，互相抵触，确定苏北有一个施彦端家族，但并未有施彦端作《水浒传》的确切证据。另一方面，在深入分析《水浒传》内容中，发现：一、《水浒传》江北部分的地理态势描写多为方向错乱，气候风物描写多为颠倒季节，充分证明其描写者不熟悉江北，不可能是长期生活于苏北的施彦端进士。二、江南部分，主要是杭州地区，不仅地理态势与气候风物描写非常正确，而且，杭州地区的人文典故、风俗物产之类很多“融”入《水浒传》，尤其是在杭州很小范围内流行的土语“儿尾词”，大量地运用于《水浒传》中的环境描写与人物描写。这充分证明，其描写者非常熟悉杭州，当是长期生活于杭州的“钱塘施耐庵。”这类研究将会为深挖杭州文化底蕴提供有效的依据。

多年来的研究，取得了可喜的成果。本期论文集又收集了会员关于《水浒传》作者问题继续深入研究的论文七、八篇，并对近年来有人肆意歪曲《水浒传》现象也初步作了反应。本期集子收集会员论文共有三十余篇。关于《三

国演义》的研究与《水浒传》的研究，仍是“两块牌子，一个班子”。对于《三国演义》的研究起步较晚，论文的数量相对较少，但同样反映了会员认真研究，科学评析的特色。

这次研讨会，主要由浙江《三国演义》专业委员会、浙江《水浒》研究会、浙江树人大学、杭州师范大学主办，浙江树人大学人文学院具体承办。在此，我们对浙江树人大学人文学院的领导和有关同志的辛勤付出表示深切的谢意！

《〈三国〉〈水浒〉研究与欣赏》编辑部

2013年9月



目 录

一

赏析《三国演义》创作特点.....	团 之 1
东吴孙权在三国抗衡中策略上的失败.....	鄢俊 刘巧莲 7
从孙韶的“权术”看刘再复的险恶用心.....	金 波 20
论《三国演义》中的用人之道.....	方翠飞 24
说说朴槿惠欣赏的赵云.....	何美华 29
北地王刘谡——从历史演义到舞台形象.....	陆 进 33
略说孙权遣卫温远航台湾申遗与档案	罗超英 40
有关论文引述诗词之若干辩正.....	吴亚卿 48
谈“孙韶故地”，建德市下涯镇旅游开发.....	龚玉和 51

二

浙江《水浒》研究会三十年硕果累累.....	余德余 56
马成生《水浒传》研究的成就与方法论拓新.....	吕洪年 65
同而不同处有辨：《水浒传》与《隋唐演义》之比较... 卢 明 74	
聚义还是忠义——《水浒》思想论纲之二.....	朱睦聊 83
《水浒传》：关于“水浒英雄”的一点思考.....	俞世芬 92

论《水浒》的兄弟之情.....	郑学垠	96
谈方腊与宋徽宗的较量.....	洪淳生	102
从鲁智深圆寂说起.....	张振萍	111
重温《鲁提辖拳打镇关西》.....	张维藩	120
水浒传最英雄 有名行者武松.....	杨俊生	127
重读《水浒》有感.....	王明珠	134
略说今天怎样解读《水浒传》.....	林文 少华	141
“功成身退”赞.....	陈崇清	143
《水浒》回引诗简析.....	张 渡	146
清河坊武大郎卖“炊饼”？	龚玉和	152
“水浒”研究断想.....	许金华	155
西溪的施耐庵故事.....	沈庆漾	168
水浒人物在动画专业基础课堂中的再设计.....	杨 勇	170
楼塔镇雪环村，应是《水浒传》中描述的还道村.....	柴海生	174
萧山凤凰坞酷似水浒祝家庄北.....	柴海生 董关良	178
南施北施之辩.....	陈斯园	184
《施耐庵墓志》再辨伪.....	杨大忠	191
论《水浒传》地理、气候描写的讹误及施氏后人的“畏祸”之说	杨大忠	226
对仓显先生批评《有感》一文的回答(上)	应守岩	253
对仓显先生批评《有感》一文的回答(下)	应守岩	280
未免有浮夸之嫌.....	马成生	308
《或疑或信重说施耐庵》续篇.....	马成生	322

赏析《三国演义》创作特点

团之

《三国演义》取材于东汉末年和魏、蜀、吴三国的历史，从东汉灵帝中平元年（公元 184 年）黄巾起义开始，一直写到晋武帝太康元年（公元 280 年）吴亡为止，差不多整整一个世纪。晋朝史学家陈寿曾把它编成史书《三国志》；南朝宋裴松之为其作《注》，又增补了许多材料。东晋习凿凿所著《汉晋春秋》，也是一本写三国历史的史书。与此同时，有关三国的故事，亦一直流传不断，类如南朝宋刘义庆《世说新语》及杜宝《大业拾遗录》等，均有“魏晋名公士族言谈轶事”、“隋炀帝时已有曹瞒谯水击蛟与刘备檀溪跃马等水上杂戏”。更有甚者，唐李商隐《骄儿诗》中亦不鲜见诸如“或谑张飞胡，或笑邓艾吃”的比拟，不难看出当时已用三国人物作为笑谑的材料。宋元时代，三国人物已由民间艺人带上讲台或舞台。今人所看到的三国故事最早讲史话本，是元初至元三十一年（1294）刊刻的《三分事略》，可能就是宋人说话的底本，正文从桃园结义开始，以诸葛亮病死结束，虽然叙写简率，但三国故事的始末已初具梗概。元末明初的《三国演义》，就是在上述史书、杂记和平话、戏剧的基础上写成的，写作者是罗贯中。本此，明人高儒《百川书志》“据正史，采小说，征文辞，通好尚”的说法，应该是符合罗贯中写作《三国演义》实际情况的。

《三国演义》写作的演变过程，具有值得文史界研究的两大特点。

一方面，它是在集体创作的长期过程中形成的，有民间艺人，也有封建文人，各自的政治、艺术观点和创作意图存有差别，在漫长时期的传说和口头、书面的艺术创作中，集纳和熔铸了不同时代的历史内容，因而在《书》中表现较为复杂的思想倾向；另一方面，它是一部历史小说。三国的人物故事久已流传，并为人们说熟悉，使得创作活动受到某些制约，即不能完全无视原有的三国人物和故事。诚然，作者虽不能全盘改变原有的人物和情节，但仍有可能根据自己的世界观来决定取舍，有意识地突出或删去某些情节，进行艺术虚构，并利用各种艺术手段来宣传的社会政治思想。所以，《三国演义》并不是简单的复述三国的历史人物和历史事实，而是一部经过艺术构思和艺术加工的文艺作品。在封建社会，封建阶级的思想是占统治地位的思想。封建文人编修的史书，固然是为维护封建制度服务的，即使民间的，或接近于民间的文艺之类，也经常受到封建统治地位思想不同程度的请示。因此，在民间流行的平话和戏剧，难免染有浓重的封建意识。今天的读者，应该有批判地阅读、研究《三国演义》，把这部小说作为了解我国古代历史的一种思想材料来认知才是。

《三国演义》的成书，如前所述，它是一部“取材于历史”的历史小说，同时亦是一部“又不为历史事实所限制”的文艺作品。这正是《三国演义》创作方法的一大特点。在其艺术创作过程中，作者没有完全拘泥于历史事实，但也没有全部摒弃它，而是依据作者生活的那个时代现实，对历史题材有选择地加以取舍；吸取前作创作成果，通过艺术构思进行再创作，并塑造出具有一定认识意义和艺术价值的人物。鲁迅先生说过：“艺术的真实，非即历史上的真实，我们是听到过的，因为后者须有其事，而创作则可以缀合、抒写，只要逼真，不必实有其事也。”（《鲁迅书简》第六〇五页）。以曹操的形象来说，这个人物的真实性问题，一向是争论最多的。可以如此认为，《三国演义》

中的“曹操”不是历史上曹操的翻版。《书》中所揭示曹操复杂而深刻的性格，是在各个时代艺术加工过程中形成的，作者通过对现实的观察、研究、分析，加深对封建社会“英雄”性格的认识，不断深化人物的性格特征。如此经过再创造的人物，已经不是历史上的曹操所能包容，在这个再造曹操形象中，同时也体现了历史上其他“乱臣贼子”的某些特征。《三国演义》的这一创作方法的特点，为明代其他历史演义小说所不及。

《三国演义》展示了封建统治阶级的人物画廊，其中不乏栩栩如生的艺术典型，其塑造人物的艺术特点，为后世人所认同。可归结为如此几个方面：其一，在现实矛盾的斗争中，用人物自己的言行，表现他们的性格；其二，运用生动的细节描写来突出人物的性格特征；其三，渲染环境氛围，以加深人物性格的刻划。下面，依次各举一例，以窥其斑：例一，即用人物自己的言行，表现他们的性格。赤壁之战是决定三国分立的决定性事件，曹、孙、刘三个集团，为发展自己的力量进行了拚死的斗争。出现在这次历史性舞台上的人物有：诸葛亮、孙权、周瑜、鲁肃、黄盖、曹操、蒋干等十几个人物。诸葛亮出使东吴，揭开了多种矛盾冲突的序幕。曹操大军压境，东吴内部“主战”和“主降”两派之间，开始了激烈的斗争。在两派各自陈述“战…‘降’”的利弊中，孙权动摇于两难之下，既害怕曹操的强大兵力，不敢应战；又不愿向曹操称臣投降。作者通过孙权一再“沉吟不语”、“低头不语”，以及数次反覆，来写他内心矛盾。作者从东吴“主战”“主降”两派矛盾冲突中，通过孙权自己的言行和心理活动的具体描写，刻划出他患得患失的性格特征。不仅孙权如此，诸葛亮机警、雄辩、多谋略，周瑜气量狭窄，鲁肃小心拘谨，黄盖、阚泽勇敢沉着，等等，也都给读者留下了深刻的印象。各个人物不同的性格特征，以人物各自不同的言行显现出来，达到性格和言行的和谐一致，使人物性格个性化得到

异常生动的表现。即便如两次短暂出场的蒋干，虽然着墨不多，却由他自己的言谈举动，活现出一个愚蠢而又自作聪明的人物形象。如此直接描写人物言行的“白描”手法，其艺术表现力，势必过作者的侧面叙述。例二，即运用生动细节描写，突出人物性格特征。如《书》中第十七回“借头压军心”一节，写曹操攻打袁术时，军粮将尽，接济不及，命令仓官王垕“以小斛分散”，士兵因此怨声四起。“操乃密召王垕人曰：‘吾欲问汝借一物，以压众心，汝必勿吝。’垕曰：‘丞相欲用何物？’操曰：‘欲借汝头以示众耳。’垕大惊……。”作者通过这样的细节描写，揭露了曹操的狠毒，充分暴露了封建统治者损人利己的狼子野心和罪恶本性。值得提醒的是，所谓细节描写，决不是使用那些偶然的、一般的，可有可无的细节。又如《书》中第二十四回，刘备要袁绍出兵，乘虚进攻许昌，这是一次极好的出击时机，袁绍却为了小儿子生疥疮而拒绝出兵。作者描写他愁得“形容憔悴，衣冠不整”，灰心丧气地叹息：“吾有何心更论他事乎？”反映袁绍目光短浅、优柔寡断的懦夫性格。《书》中第一百三回，司马懿在渭北打了败仗，便拒绝再出战，诸葛亮由是派使者送了妇女衣服，并在信中给以极大侮辱，以为挑战。“司马懿看毕，心中大怒——乃佯笑曰：‘孔明视我为妇人耶？’即受之，令重待来使。”表现并刻画出司马懿隐而不露的阴险狡诈，可谓入木三分。此外，尚有“许攸问粮”一节，写曹操一再说谎，通过曹操装模作样的细节描写，使一般的虚伪深化为奸诈，从而丰富和突出曹操典型形象的性格特征。例三，即渲染环境气氛，以加深人物性格的刻划。《书》中“三顾草庐”一节，作者先后曲折地写了司马徽、徐庶对诸葛亮的介绍，影影绰绰地“虚写”他非凡的才能，用“气氛”来烘托人物形象。前二次刘备去隆中都没有遇见，而卧龙岗静谧的景色、踪迹不定的“逸人隐士”、吟诗唱句的歌声，以及刘备迫切求见的心情的描绘，达到情景交融，使气氛更加神秘，引起

人们渴望一见诸葛亮。毋庸置疑，“三顾草庐”气氛的渲染，是作者为了美化刘备“求贤若渴”的封建政治家风度和神化诸葛亮的“稀世之才”，所涂抹的理想化色彩。值得一提，作者有关曹操的几次败仗，写得很生动，不同凡响。如书中第六十回提到的：“濮阳攻吕布之时，宛城战张绣之日；赤壁遇周郎，华容逢关羽；割须弃袍于潼关，夺船避箭于渭水。”这几次战役，曹操败得相当惨，作者极力描写他狼狈不堪的处境，气氛也很悲凉。但是，处于穷途末路的曹操，有时会意想不到地连连大笑，这是用环境描写来反衬曹操“顽强”“狡黠”的一面。殊不知，环境描写不是孤立的，只有和刻划性格交融在一起，才能丰富艺术表现力。像“温酒斩华雄”、“大战长坂桥”，都是小说渲染环境、烘托气氛极为生动的章回。由于作者有声有色地描绘出千军万马奔腾呼啸的气氛，并在典型环境中刻划性格，使关羽、赵云、张飞等的“勇武”气概得到有力的表现。

如上所述，不管今日之“后起才俊”怎样对《三国演义》评说，但就其艺术结构上的成就而言，古往今来的学界同仁大多是持肯定态度的。试想，如此一部叙述上百年历史，组织了众多人物和纷繁复杂的事的长篇历史小说之所以流传极广，影响深远，并为广大民众所耳熟能详，个中的道理，难道不值得大家去领悟乃至举一反三？小说前八十回，叙述汉末大小军阀之间的兼并战争，后四十回，写魏、蜀、吴三国之间的矛盾斗争，直至晋统一全国。全文有头有尾，前后呼应。全书以魏、蜀、吴三国的矛盾斗争为主线，以描写战争为主要情节，围绕“主线”，串联着数以百计的大小故事，参差错落，然而前因后果都很清晰。在用笔上，有实写、虚写、详写、略写，有时还运用插叙、倒叙，说明情节的来龙去脉；显示了其在结构上的成就。

此外，它的间杂文言和白话是《三国演义》的语言特色，亦是划时代的标识。如斯“文不甚深，言不甚俗”（蒋大器《三国志通俗演义

序》)的文词,使具有一般阅读能力的人都能看懂;跟平话相比,选词用字较为精炼,抒情写景也较细致。作者还注意用富有表现力的语言,表现人物性格,如张飞;个别地方也有生动的口语,如第五十四回,写吴国太和孙权的对话。等等,不胜枚举。

总而言之,《三国演义》不愧为一大古典名著,以它取舍精当的选材构思,引人入胜的故事情节,维妙维肖的人物刻画,影响着后代文学艺术。不仅如此,即使在今天,它杰出的艺术成就,有分析有批判地加以借鉴,也应该是肯定的。

东吴孙权在三国抗衡中策略上的失败

鄢俊 刘巧莲

在三国抗衡的斗争中，东吴因为有大帝孙权的英明而得以长久生存，一直到孙皓时期由于他的无道昏庸残暴民心尽失而被晋所灭。这是由于东吴最高统治者的能力和策略的错误而导致的。本文就孙权等东吴最高决策者统治者在策略方面的失败来阐述东吴灭国的原因。

孙权一生基本上是英明神武的，使东吴走上强盛壮大不断发展的道路。但是任何一个人都不可能是完人，都会犯错甚至是不可饶恕的错误，孙权在他的晚年也避免不了残暴昏庸，一定程度上影响了吴国的健康发展。

其实东吴方面的策略失败不是仅仅在孙权的晚年，即便是在东吴迅速发展壮大的智夺荆州退刘备、联蜀抗曹拉锯战这两个时期也是有错误的。对于东吴来说智夺荆州退刘备既是一个成功，同时也是一个失败。因为这就意味着孙刘联盟的彻底破裂，联盟力量的大大削弱，也就是对抗曹魏力量的重大削弱。而在三国鼎立的斗争中，无论是为了维持三者相互的平衡，还是为了光复汉室合力消灭“国贼”曹操及其继承者的曹魏政权，都应该坚持联合抗曹的策略。因为曹操的力量实在是太强大了，强大到孙刘联合起来力量都处于下风。灭掉袁绍刘琮投降之后，曹操拥有司隶、冀州、幽州、并州、青州、兖州、豫州、徐州、凉州和荆州的广大地盘和资源人才，而孙刘联合之时最多也只

有东吴三代经营的扬州和后来夺取的交州，还有刘备的益州和汉中之地合计也就是两个州的地盘，即便加上后来孙刘从曹仁手中夺取的荆州部分地方，把孙刘的地盘全部加起来只不过五个州地盘，而且交州和扬州的很多地方荒僻落后，时有山越匪乱，无法和曹操所占领的中原、关中等黄河流域发达地带相比较。总之，孙刘要想生存下去甚至战胜曹操，只有联合这一条道路。

其实东吴发动对荆州关羽的战争，根本原因在于孙刘联盟内部的利益分配以及对这种利益分配的认识。在东吴内部，周瑜、鲁肃、吕蒙为代表的绝大多数文武官员看来，一直以为荆州是东吴所有的，因为赤壁之战击败曹操的主要力量是东吴，总指挥也是冠绝一时的东吴的水军都督周瑜，而且取得赤壁之战的胜利后，与曹操留在荆州的曹仁等正面作战的也是周瑜率领的东吴军队，刘备是乘机夺取了荆州南部长沙、桂阳、零陵、武陵等荆南四郡。后来刘备以地盘不够安置百姓为由从东吴孙权这里要荆州更多地方，当时出于联合抗曹的战略思想的鲁肃建议孙权把刚刚夺取来的荆州（南郡、江陵）等给刘备，但是刘备必须承认荆州是孙权借给刘备的。急于扩充地盘壮大力量的刘备就以“借”的手段和名义得到了当时荆州除曹操控制的北边少数地方外的荆州九郡全部地盘，得以休养整备，为今后夺取益州奠定了良好基础。基于这个认识，他们总认为荆州是刘备从东吴借去的，按照约定应该要及时归还东吴。所以当刘备夺取汉中称王的时候就积极建议孙权要求刘备把荆州还给东吴。这样就和刘备方面在利益上出现了分裂，特别是关羽等多数部下在荆州的归属上发生了严重分歧。在诸葛亮、关张等人看来，荆州本来就是汉家天下，原来是刘表统领，身为帝室后裔的刘备就寄居在新野为刘表抵御北方的曹操。何况赤壁之战时刘备也曾经在乌林等地攻击拦截败逃的曹操。此时曹操败北，刘备理所当然应该是荆州之主，何况还有刘表的长子刘琦在刘备这里做